

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2P/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317200787.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y. I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: G. Y., nar. 15.XX.XXXX, bytom E. XXX, práv. zast.: JUDr. Danica Sitárová, advokátka so sídlom v Leviciach, Nám. hrdinov 13 a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.01.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých detí o uloženie výchovného opatrenia, a to uloženia povinnosti maloletým deťom a rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, na referáte poradensko - psychologických služieb po dobu troch mesiacov v dvojtyždňových intervaloch tak, že realizácia tohto výchovného opatrenia začne štyri týždne po vykonateľnosti uznesenia. Otec v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/168/2013-99 zo dňa 13.02.2014 bolo rozvedené manželstvo rodičov a maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke. Styk s deťmi bol upravený na základe ústnej dohody medzi otcom a matkou maloletých. Začiatkom roku 2016 nastali problémy v stretávaní sa otca s deťmi, z ktorého dôvodu dňa 16.02.2016 otec žiadal o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý vo veci vykonal šetrenie na základe pohovorov. Otec poukázal na to, že neskôr začala matka maloletých ovplyvňovať dcéry proti nemu uvádzaním skutočností, ktoré sa nezakladali na pravde. Výsledkom jej konania je, že staršia dcéra sa s ním nechce už vôbec stretávať a obáva sa, že jej cieľom je dosiahnutie úplného zamedzenia styku aj s mladšou dcérou. V tejto súvislosti podal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ďalší podnet na prešetrenie. Dňa 13.01.2017 bolo naplánované stretnutie u pani Mgr. Machatovej, psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktoré sa však neuskutočnilo z dôvodu, že ho matka maloletých zrušila a psychologičke uviedla, že deti sú choré, nezúčastnili sa ani vyučovania v škole a nevie sa s nimi dostaviť na referát. Otec zistil, že deti sa daný deň vyučovania v škole zúčastnili. Otec má zato, že matka maloletých sa svojim konaním dopúšťa porušovania práv maloletých, ktoré majú právo stykať sa s rodičom, ktorému neboli zverené do výchovy. Deťom je uvedeným konaním spôsobovaný neustály stres, ktorým je ovplyvňovaná ich celková pohoda, ktorým sa týmto nedostáva potrebnej psychickej opatery od oboch rodičov dôležitej pre pocit ich šťastia, spokojnosti a psychickej pohody v prítomnosti a vo veľkej miere aj v budúcnosti. Obáva sa vážneho narušenia svojho vzťahu s deťmi, ktorým stratia spoločný čas, ktorý by mohli spolu stráviť a ktorý už nebude možné vrátiť späť. Vzhľadom k tomu, že konanie matky nevedlo k náprave ani prostredníctvom podnetov a šetrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, otec má za to, že je nutné matke upraviť povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva súdnym rozhodnutím, ktoré

bude povinná rešpektovať. Otec na pojednávaní k priebehu poslednej návštevy mal. I. u neho v decembri 2016 uviedol, že nevie presne, čo sa stalo. Čakal na telefonát od matky detí ohľadom mal. R., ktorá mala byť chorá a neprišla otca pozrieť. Na to I. rozrušene uviedla, že maminka neklame, že R. je chorá. Ušla na záchod, kde za ňou šla stará matka upokojiť ju. Keď ju zaviezol okolo 18.00 hod. domov, normálne komunikovali o darčeku, ktorý dostala, ale odvtedy k nemu už neprišla. Uviedol, že sa nikdy nevyjadril negatívne na matku v prítomnosti mal. I.. Keď sa spýta I., prečo nechce ísť s ním, nevie uviesť. Matka stojaca blízko vždy odpovie, že už je veľká, že ona nemusí vedieť, prečo nechce ísť. Záverom uviedol, že on nepokračoval v referáte sociálneho a psychologického poradenstva, pretože si myslel, že matka dohodu dodrží. Ale ona ju nedodržiava, preto bude kontaktovať Úrad práce p. Dubskú nielen telefonicky, ale aj písomne, aby sa pokračovalo v zlepšení komunikácie v rámci ref. sociálneho a psychologického poradenstva. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu a žiadajú, aby im bolo vyhovené, z toho dôvodu, že zásah odborníka je v tomto prípade potrebný. Matka podporuje dieťa v nestretávaní sa s otcom. Hlavne z dôvodu, že rodičia naďalej spolu nekomunikujú a pridržiavajú sa dôvodov vyjadrených v návrhu.

2. Matka k návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný. Na podnet otca sa niekoľkokrát uskutočnilo stretnutie oboch rodičov na úrade práce. Napriek tomu, že nie je povinná podrobiť sa pohovoru na úrade, prejavilo potrebnú súčinnosť a podľa svojich časových možností, ako aj možností maloletých detí sa zúčastnila pohovoru na úrade práce naposledy v dňoch 30.01.2017 a 17.02.2017. Pohovor sa konal aj v decembri 2016. Ohľadne určeného termínu dňa 13.01.2017 sa nielen telefonicky ospravedlnila Mgr. Machátovej, ale zaslala dňa 24.01.2017 aj písomné vyjadrenie k dôvodom neúčasti, ku ktorému pripojila aj lekárske potvrdenie zo dňa 10.01.2017 a 11.01.2017. Dňa 17.02.2017 sa na úrade s otcom dohodli ohľadne úpravy styku s maloletými deťmi. Tvrdenia otca o tom, že deti negatívnym spôsobom ovplyvňuje proti nemu, sa nezakladajú na úrade. S maloletou R. sa otec stretáva pravidelne, naposledy boli spolu v dňoch 03.03.2017 až 05.03.2017. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletou I. uviedla, že dieťa odmieta k otcovi ísť a to napriek jej presvedčaniu. Nachádza sa už vo veku, kedy vie jasne formulovať svoj názor a tento aj zdôvodniť. Maloleté deti vyrastajú v zdravom výchovnom prostredí, je o ne postarané po všetkých stránkach. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že súdne rozhodnutie, ktorého vydania sa domáha otec mal. detí by nebolo v ich záujme. Je síce pravdou, že rodičia nedokážu navzájom adekvátne komunikovať, avšak matka prejavila všetku potrebnú súčinnosť na ÚPSVaR, na ktorom prebiehali stretnutia rodičov, v termínoch, ktoré uvádzali aj vo vyjadrení v spise. Prvé stretnutie sa dokonca uskutočnilo 23.11.2016. Nie je pravdou, že by matka úmyselne marila stretnutie otca s mal. deťmi. Mal. R. chodí do domácnosti otca pravidelne, nevidia preto dôvod, prečo by sa mala podrobiť ďalšiemu rozhodnutiu. Matku uviedla, že obe deti pripravuje rovnako na styk s otcom, t.j. ako sa blíži víkend, povie im, že pôjdu k otcovi, že aj stará mama z otcovej strany ich chce vidieť, že ich má rada rovnako ako aj otec. Staršia I. odmieta ísť k otcovi, naposledy bola u neho na Vianoce, odvtedy odmieta ísť k otcovi.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia ako spontánni klienti prišli na úrad práce. Bola im poskytnutá možnosť zúčastniť sa referátu poradensko-psychologických služieb v Leviciach dňa 29.11.2016. Rodičia sa zúčastnili, pracovala s nimi psychologička Mgr. Žaneta Machátová. Ďalej 30.01.2017 na uvedené stretnutie prišli rodičia a mal. I.. Cieľom stretnutia bola konsolidácia vzájomných vzťahov medzi rodičmi, zistenie dôvodov nestretávania sa otca s mal. I., resp. ovplyvňovania mal. detí matkou voči otcovi. Bolo poskytnuté sociálne poradenstvo (JUDr. Dubská) a psychologického poradenstva (Mgr. Machátová). Ďalší termín bol 17.02.2017, bolo poskytnutie sociálneho a psychologického poradenstva. Výsledkom stretnutia bolo podpísanie dohody o stretnutiach otca s mal. deťmi. Zároveň na stretnutí sa obaja vyjadrili, že nateraz nepotrebujú pomoc. Bolo im ponúknuté ešte ďalšie stretnutie, ale nechceli sa už stretnúť, nakoľko vedeli uzavrieť dohodu, ktorú budú rešpektovať. Napriek tomu bolo rodičom ponúknuté stretnutie v prípade potreby. Môžu kedykoľvek kontaktovať oddelenie sociálnej výchovy detí. Odvtedy rodičia nekontaktovali úrad za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Je pravda, že telefonoval otec na úrad práce, že nie je dodržiavaná dohoda. Avšak stretnutie na referát poradensko-psychologických služieb si už nedohodol ani jeden z rodičov. Obaja rodičia sa vyjadrili, že nepotrebujú pomoc poradensko-psychologických služieb v Leviciach. Je pravda, že matka sa na začiatku nedostavila na jedno zo sedení poradensko-psychologických

služieb, ktoré dodatočne ospravedlnila, ale mala záujem dobrovoľne sa dostaviť na referát poradensko-psychologických služieb, čo dokazujú aj neskoršie sedenia.

4. Súd okrem výsluchu účastníkov konania, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a s obsahom celého spisu.

5. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k. 10P/168/2013-99 zo 13.02.2014 bolo manželstvo G. Y. a Y. Y. rozvedené. Mal. I. a mal. R. sa na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. sumou 120 eur mesačne a mal. R. 80 eur mesačne.

7. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, pracovisko Želiezovce, agenda sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že dňa 07.10.2016 sa bez predvolania dostavil na ÚPSVaR Levice, pracovisko Želiezovce, otec mal. detí, ktorý uviedol, že má problémy so stretávaním s mal. deťmi a matka mal. detí mu robí problémy pri s mal. deťmi. Otec súhlasí, aby sa stretával s deťmi každý druhý týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Okrem toho sa chce otec stretávať s mal. deťmi aj cez týždeň, keď ich chce navštevovať v školskej družine, alebo pred domácnosťou matky.

8. Z podnetu na prešetrenie otca adresovanému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach zo dňa 04.11.2016 vyplýva, že otec žiadal o pomoc a prešetrenie vo veci maloletých detí v súvislosti s ich ovplyvňovaním proti jeho osobe zo strany matky. Otec uviedol, že matka ho pred deťmi ohovára a uvádza o ňom skutočnosti rôzneho charakteru, ktoré sa nezakladajú na pravde.

9. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, pracovisko Želiezovce, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.11.2016 vyplýva, že na pracovisko sa dostavil otec, ktorý uviedol, že matka od 05.11.2016 vôbec neumožňuje jeho styk s mal. deťmi. Naposledy v jeho domácnosti bola iba mal. R. zo dňa 04.11.2016 na deň 05.11.2016 prespala u neho. Mal. I. bola tiež v jeho domácnosti v septembri dvakrát aj v októbri 2016 tiež dvakrát. Otec nevie, z akého dôvodu mal. I. nechce chodiť do jeho domácnosti spolu s mal. R..

10. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, pracovisko Želiezovce, agenda sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že dňa 11.01.2017 sa bez predvolania dostavil otec mal. detí, ktorý uviedol, že sa nevie stretnúť s mal. deťmi. Volala mu pani Mgr. Machatová, že stretnutie ktoré sa malo uskutočniť dňa 13.01.2017 sa neuskutoční, nakoľko matka jej dnes oznámila, že maloleté sú choré a nevie sa s deťmi dostaviť na referát. Uviedol, že už 11 dní sa s maloletými nevidel, matka ho neinformuje o zdravotnom stave detí. Nový termín na referáte bol určený na 30.01.2017 o 10:30 hod.

11. Z potvrdenia o školskej dochádzke ZŠ E. vyplýva, že mal. R. a mal. I. sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnili vyučovania.

12. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach vyplýva, že dňa 30.01.2017 sa na oddelenie SPODaSK dostavili rodičia, kde obaja súhlasili s vykonaním pohovoru s mal. I. na RPPS za účelom zistenia matkou avizovaných problémov s mal. I., uvedený rozhovor sa týkal problematického vzťahu I. a otca a nerealizácie styku. Počas rozhovoru bolo rodičom poskytnuté poradenstvo vo veci úpravy styku.

13. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach vyplýva, že dňa 17.02.2017 sa na RPPS dostavili rodičia za účelom poradenstva. Výstupom poradenstva bola dohoda o úprave styku s otcom.

14. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto

orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca v celom rozsahu zamietol, keďže dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia, t.j. uloženia povinnosti maloletým a rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Je pravdou, že medzi rodičmi viazne komunikácia ohľadom maloletých detí, pričom ale otec dostatočne nepreukázal, že by matka neposkytovala dostatočnú súčinnosť formou účasti na odbornom poradenstve poskytovanom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Mal. R. sa s otcom pravidelne stretáva, čo potvrdili všetci účastníci konania. Matka sa opakovane dobrovoľne zúčastnila odborného poradenstva a taktiež bol vykonaný pohovor s mal. I. a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol vzhľadom k tomu, že uloženie výchovného opatrenia nie je potrebné v záujme maloletých detí.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.