

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813206612
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8813206612.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobkyne Q. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XX, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Gogom, advokátom, ul. Dr. C. Daxnera 86, Vranov nad Topľou, proti žalovaným 1/ B.G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX a 2/ Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 o neplatnosť právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úverová zmluva č. 4305095424 uzavretá dňa 23.05.2013 medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, je
n e p l a t n á .

II. Súd p r i z n á v a žalobkyňi trovy konania v celom rozsahu, ktoré trovy sú povinní zaplatiť žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade spoločne a nerozdielne o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že zmluva o úvere č. 4305095424, uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade je neplatná. Zároveň žiadala, aby žalovaní boli zaviazaní, spoločne a nerozdielne, zaplatiť žalobkyňi trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobkyňa podala na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovanému v 1. rade disponovať s finančnou sumou vo výške 7.000 eur, ktorú prijal od žalovaného v 2. rade do právoplatného skončenia veci, o určenia neplatnosti právneho úkonu.

2. V písomnej žalobe žalobkyňa uviedla, že so žalovaným v 1. rade sú manželia a tento uzavrel so žalovaným v 2. rade úverovú zmluvu dňa 23.05.2013 na bezúčelový úver v celkovej výške 7.000 eur, ktorý úver sa žalovaný 1/ zaviazal splácať v 84 splátkach po 208,55 eur mesačne. Túto úverovú zmluvu uzavrel v 1. rade bez súhlasu žalobkyne.

3. Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 18.12.2013 žiadal žalobu zamietnuť z toho dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala, že spoločnou vecou je uzavretie úverovej zmluvy. Podľa žalovaného v 2. rade, ak uzavrie za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zmluvu o pôžičke, ako dlžník iba jeden z manželov, nepotrebuje na to súhlas druhého manžela a to aj keď neide o bežnú vec.

4. Žalovaný 1/ uviedol, že ľutuje, čo spravil.

5. Uznesením č.k. 5C/271/2013-15 zo dňa 10.07.2013 súd nariadil žalovanému v 1/ rade, aby nenakladal s finančnými prostriedkami tak, aby finančné prostriedky v rozsahu, v akom boli prijaté od žalovaného

v 2/ rade, teda vo výške 7.000,- € zostali nedotknuté až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.08.2013.

6. Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 13.01.2015 zamietol žalobu žalobkyne a priznal žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania proti žalobkyni, v rozsahu 100%.

7. V dôsledku odvolania žalobkyne, Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.04.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Po tomto súd zopakoval vykonané dokazovanie a to oboznámením sa návrhom na čl. 1-3, sobášny listom na čl. 5, úverovou zmluvou na čl. 6, výpisom z účtu na čl. 7, uznesením o nariadení predbežného opatrenia na čl. 15-16, vyjadrením žalovaného 2/ zo dňa 16.12.2013 na čl. 23-25, vyjadrením zást. žalobkyne zo dňa 08.09.2014 na čl. 29-30, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.09.2014 na čl. 31-34, rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 03.04.2014 sp.zn. 12T/9/2014 na čl. 26, odvolaním žalovaného 1/ B. W. na čl. 37, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 02.10.2014 na čl. 38-41, vyjadrením žalovaného 2/ zo dňa 12.11.2014 na čl. 44-48, vyjadrením žalovaného 2/ zo dňa 07.01.2015 na čl. 50, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.01.2015 na čl. 54-56, rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 13.01.2015 na čl. 57-63, odvolaním žalobkyne zo dňa 11.03.2015 na čl. 65-66, vyjadrením žalovaného 2/ zo dňa 31.03.2015 na čl. 74-78, uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.04.2016 na čl. 83-88, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.11.2016 na čl. 92, pracovnou zmluvou žalobkyne na čl. 96, mzdovým výmerom žalobkyne na čl. 97, potvrdením o zdaniteľných príjmoch žalobkyne na čl. 98-99, potvrdením zamestnávateľa žalobkyne pre účely nároku na podporu z nezamestnanosti na čl. 100, potvrdením Sociálnej poisťovne Bratislava o výške invalidného dôchodku žalovaného 1/ zo dňa 08.11.2016 na čl. 101, obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 12T/91/2014 a 8C/113/2013.

9. Žalovaný v 2. rade, resp. zást. žalovaného 2/ sa pojednávania dňa 03.04.2017 sa nezúčastnil, doručenie predvolania bolo vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. To isté sa týka aj žalobkyne. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne a zást. žalovaného 2/.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 23.05.2013 uzavrel žalovaný v 1. rade so žalovaným v 2. rade úverovú zmluvu (čl.6), podľa ktorej žalovaný 2/ poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 7.000 eur s tým, že žalovaný 1/ sa zaviazal tento úver zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 208,55 eur a s tým, že celková čiastka splatná spotrebiteľského úveru predstavuje sumu 17.409,84 eur.

11. Z oboznámeného spisu vedeného pod sp. zn. 8C/113/2013 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 8C/113/2013-16 zo dňa 19.08.2013 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013.

12. Z oboznámeného spisu vedeného pod sp. zn.12T /9/2014 bolo zistené, že žalovaný v 1./ rade bol uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods . 1, ods. 3 TZ, „lebo vedome uviedol nepravdivé skutočnosti, čím takto uviedol do omylu spoločnosť Home Credit, a.s. 921 22, Piešťany, Teplická č. 7434/147 a spôsobil im škodu vo výške 16.992,74 €.“

13. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

14. Podľa ust. § 145 ods. 1,2 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí, sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

15. Podľa ust. § 147 ods. 1 OZ, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

16. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa ust. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (v čase podania žaloby ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo, najmä o určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa ust. § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu, ohrozeného alebo porušeného práva.

19. Z vykonaného dokazovania a vyššie zákonných ustanovení, súd mal za to, že námietka žalovaného v 2. rade o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobkyne na podaní žaloby o neplatnosť úverovej zmluvy, je neopodstatnená z toho dôvodu, že plnenie z úverovej zmluvy, ktorú uzavreli žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade, môže mať nepriaznivý vplyv na majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného 1/ a uspokojenie dlhu môže byť realizované aj z majetku do teraz už zaniknutého BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade. Takto môže mať určenie neplatnosti úverovej zmluvy, priamy vplyv na majetkového postavenie žalobkyne.

20. Ďalej podľa názoru súdu, je úverová zmluva uzavretá žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade dňa 23.05.2013 č. 4305095424 neplatná, aj v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, pretože svojim obsahom odporuje zákonu, zákon obchádza a je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi. K tomuto záveru súd dospel zo samotného obsahu úverovej zmluvy na čl. 6, keď žalovaný v 2. rade poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 7.000 eur a žalovaný 1/ mal zaplatiť žalovanému 2/ v súvislosti s týmto úverom, celkovo 17.409,84 eur, čo predstavuje skoro 3-násobok požičanej sumy. Touto úverovou zmluvou boli porušené všetky ustanovenia zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Zást. žalovaného v 2. rade na pojednávaní dňa 08.11.2016 uviedol, že trvá na prednesoch žalovaného 2/, uplatňuje všetky hmotno-právne námietky, poukazuje na to, že od právoplatnosti rozsudku o zrušení BSM účastníkov, uplynulo už viac ako 3 roky a poukazoval na rozsudok vydaný v trestnom konaní, kde boli vzťahy medzi účastníkmi a to žalovaným 1/ a žalovaným 2/ rade usporiadané priznaním náhrady škody v sume 16.992,74 eur.

22. V súvislosti s týmito námietkami žalovaného v 2. rade, je potrebné uviesť, že súdy v záujme spravodlivého usporiadania vzťahov účastníkov konania, majú povinnosť skúmať, či ide alebo neide o bežnú vec a či je potrebný súhlas druhého manžela.

23. V danom prípade z vykonaného dokazovania a vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že uzavretie úverovej zmluvy žalovaného v 1. rade so žalovaným v 2. rade, bez súhlasu žalobkyne, ako manželky a bez vedomosti žalobkyne, o uzavretí tejto úverovej zmluvy, ako aj prevzatí peňazí 7.000 eur, rozhodne neide o bežnú vec. Žalovaný v 1. rade uzavrel úverovú zmluvu v čase, keď bol invalidný dôchodca a žil len z dôchodku vo výške 344 eur, pričom do úverovej zmluvy uviedol, čistý mesačný príjem 508 eur. Ďalej uviedol čistý mesačný príjem manželky 1.000 eur, pričom príjem manželky v tom čase predstavoval sumu 279,68 eur. Napriek týmto skutočnostiam si žalovaný v 2. rade nepreveril finančné pomery žalovaného 1. rade a poskytol mu sumu 7.000 eur a sebe zabezpečil vrátenie sumy 17.409,84 eur. Je síce pravdou, že Okresný súd vo Vranove n.T. odsúdil právoplatne žalovaného v 1. rade v súvislosti s vyššie uvedeným úverom, za zločin úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, uložil mu okrem iných trestov, aj povinnosť nahradiť žalovanému v 2. rade sumu 16.992,74 eur, avšak to na veci nič nemení, že úverová zmluva, ktorú uzavreli žalovaný 1/ a 2/ je neplatná. Súd v tomto konaní posudzoval platnosť alebo neplatnosť úverovej zmluvy. Skutočnosť, že sa žalovaný v 1. rade dopustil trestného činu podvodu a že žalovaný v 2. rade poskytol žalovanému v 1. rade úver za úžerníckych podmienok, robí úverovú zmluvu neplatnou.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojitosti s ust. § 262 ods. 1,2 CSP tak, že žalobkyni priznal trovy konania v celom rozsahu, nakoľko táto mala plný úspech v konaní, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jedno vyhotovenie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.