

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231083
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3113231083.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: 1/ L. X., občan SR, nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XXX a 2/ V. X., občianka SR, nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX za účasti intervenienta (vedľajšieho účastníka) občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962, práv. zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13 o zaplatenie 2.630,22€ s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ sa priznáva náhrada trov konania 100%.
- III. Intervenientovi sa priznáva náhrada trov konania 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.630,22€ spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 3.11.2012 vo výške 93,49€ a úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 2.630,22€ od 4.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka uzavretej dňa 27.9.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova č. 48 a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/ na žalobcu. Postupca a žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 12.10.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu, v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca poukázal na to, že Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na ust. § 261 ods.3 písm.d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého je táto zmluva absolútny obchod a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Obchodného zákonníka a poukázal na ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2007, z ktorého vyplýva, že tieto ustanovenia sa nevzťahujú na zmluvy o úvere. Poukázal aj na to, že je v konaní aktívne vecne legitimovaný, lebo žalovaný bol v omeškaní viac ako rok, čo banke umožňovalo postúpiť dlh na žalobcu a tento ho následne zosplatnil. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.439,67€, ktorá pozostávala z istiny 3.597,63€, riadneho úroku 493,18€ a úroku z omeškania 304,01€ a ostatného príslušenstva 44,85€ v súlade s Prílohou k zmluve o postúpení, pričom sumu 44,85€ a sumu 304,01€ si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania podľa

§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 2.655,51€, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 44,58€ vždy ku 20-temu dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.9.2015 v počte 59 a celkovej výške 2.630,22€. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.9.2015 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 3.11.2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Zo splatných splátok úveru si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške: 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.2.2010 do 3.11.2012 vo výške 7,62€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.12.2010 do 3.11.2012 vo výške 7,30€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.1.2011 do 3.11.2012 vo výške 6,97€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.2.2011 do 3.11.2012 vo výške 6,64€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.3.2011 do 3.11.2012 vo výške 6,34€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.4.2011 do 3.11.2012 vo výške 6,01€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.5.2011 do 3.11.2012 vo výške 5,69€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.6.2011 do 3.11.2012 vo výške 5,35€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.7.2011 do 3.11.2012 vo výške 5,03€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.8.2011 do 3.11.2012 vo výške 4,70€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.9.2011 do 3.11.2012 vo výške 4,37€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.10.2011 do 3.11.2012 vo výške 4,05€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.11.2011 do 3.11.2012 vo výške 3,72€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.12.2011 do 3.11.2012 vo výške 3,40€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.1.2012 do 3.11.2012 vo výške 3,07€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.2.2012 do 3.11.2012 vo výške 2,74€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.3.2012 do 3.11.2012 vo výške 2,43€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.4.2012 do 3.11.2012 vo výške 2,09€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.5.2012 do 3.11.2012 vo výške 1,77€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.6.2012 do 3.11.2012 vo výške 1,44€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.7.2012 do 3.11.2012 vo výške 1,12€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.8.2012 do 3.11.2012 vo výške 0,79€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.9.2012 do 3.11.2012 vo výške 0,46€; 8,75% ročne zo sumy 44,58€ od 21.10.2012 do 3.11.2012 vo výške 0,14€ a 8,75% ročne zo sumy 2.630,22€ od 4.11.2012 do zaplata. Svoj nárok preukazoval listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami s Dodatkom č.6, oznámením po postúpené pohľadávky zo dňa 15.10.2012, výzvou k úhrade a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z 27.9.2012 s prílohou č.1 a 2, pokusom o zmier, platobnou históriou žalovaných.

2. Dňa 17.9.2014 do konania na strane žalovaných ako vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie so sídlom v Bratislave, zastúpené advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom. Vo svojom oznámení žiadali o zaslanie návrhu s prílohami. Uvedol, že predmetný právny vzťah zo zmluvy o splátkovom úvere je podľa ust. § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z., § 3 ods.3, § 4 ods.5 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľský a s poukazom na ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka (v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší) neobstoí argument, že na tento právny vzťah sa má aplikovať výhradne Obchodný zákonník. V zmysle čl.7 bod 7.6.1 VOP ak dôjde k omeškaniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti zo strany klienta alebo a/ ak je klient v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, alebo b/ ak je klient v omeškani so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.....Poukázal na ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a na to, že veriteľ mohol zosplatiť úver už v prípade, ak žalovaný bol v omeškani s platením jednej splátky o viac ako 10 dní a v čase postúpenia pohľadávky dňa 27.9.2012 boli žalovaní v omeškani s vrátením finančných prostriedkov 1244 dní a v čase podania žaloby predstavovalo ich omeškani 1647 dní a preto vzniesol námietku premlčania. Poukázal na to, že žalobca svoj nárok voči žalovaným odvodzuje zo zmluvy, ktorú žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s., teda bankou, poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie a preto sa treba najskôr zaoberať otázkou platného postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu v zmysle ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Vzhľadom na znenie tohto ustanovenia je predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je písomná výzva banky dlžníkovi na splnenie jeho záväzku a zosplatenie úveru a aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškani aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie postupníka. V tomto konaní nebolo preukázané, že bol žalovaný v omeškani 90 dní s niektorou splátkou ani to, že by bol písomne bankou vyzvaný na splnenie svojho záväzku, preto žalobca v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá na neho nebola platne postúpená. Vyššie uvedené závery potvrdzujú rozsudky

súdov a to : Okresného súdu Nitra sp.zn. 9C/261/2013 zo dňa 17.2.2015, Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7C/209/2014 zo dňa 4.3.2015, Okresného súdu Galanta sp.zn. 26C/261/2014 zo dňa 27.1.2015, Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 3C/195/2014 zo dňa 5.3.2015, Okresného súdu Prešov sp.zn. 9C/153/2014 zo dňa 12.3.2015, Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.3C/206/2014 zo dňa 2.4.2015, Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 13C/212/2014 zo dňa 23.4.2015, Okresného súdu Trenčín sp.zn.20C/20/2014 zo dňa 27.3.2015, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11C/138/2014 zo dňa 2.7.2015, uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.5.2014 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/205/2013 zo dňa 19.5.2015.

3. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

4. Žalobca, žalovaní ani advokát vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Nikto nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán, len za účasti advokáta žalobcu a na základe listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dokladov preložených žalobcom a to žaloby, zmluvy o splátkovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, pokus o zmier, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, oboznámil písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka.

6. Podľa § 52 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. (účinného do 31.12.2012 teda v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových

vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. V danom prípade bola uzatvorená zmluva o spotrebnom bezúčelovom úvere, ktorá je absolútnym obchodom a spravuje sa teda ustanoveniami Obchodného zákonníka. Avšak ide o zmluvu spotrebiteľskú a prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, nie sú žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Uprednostnenie obchodného práva pred ustanoveniami kódexu o občianskych právach má pre spotrebiteľov diametrálne odlišné negatívne následky. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice Rady 93/13 EHS, ktorá reguluje aj absolútne obchody. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je ustanovením *lex specialis* s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy. Vzhľadom na uvedené súd potom posúdil predmetný vzťah ako spotrebiteľský. Aj Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach ustálil, že v prípade spotrebiteľských zmlúv sa na právne vzťahy uplatnia prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka (aj na vzťahy spravujúce sa zmluvne dojednaným Obchodným zákonníkom).

14. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaní uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru (spotrebný bezúčelový) žalovaným vo výške 2.655,52€ (80.000,-Sk) za ročný úrok 11,75%, za jednorazový poplatok 66,39€(2.000,-Sk), poplatok za správu úveru 60,-Sk mesačne, s výškou mesačnej splátky 44,58€ (1.343,-Sk). Úver mali žalovaní 1/ a 2/ splácať v pravidelných 95-tich mesačných splátkach, ku 20- temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.9.2015, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 15%.

15. Dňa 27.9.2012 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zo zmluvy o spotrebnom úvere na žalobcu. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.9.2012 vyplýva, že žalovaný dlhoval na istine 3.597,63€, na úrokoch 797,19€ a na príslušenstve celkom 842,04€ a bol v omeškaní 1244 dní; poslednú úhradu zaplatil dňa 23.3.2009.

16. Dňa 15.10.2012 žalobca oznámil písomne žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky , pričom bol postúpený nezosplatený úver. Výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012 žalobca zosplatnil úver a zároveň vyzval žalovaných 1/ a 2/ najneskôr do 30.10.2012 na jeho úhradu.

17. Žalovaní 1/ a 2/ teda uzatvorili zmluvu ako spotrebiteľia, preto sa pri posúdení veci postupuje podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa , zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a skúma sa, či postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade s § 92 ods. 8 cit. zákona a teda, či postúpenie je platné a či je daná aktívna legitímácia žalobcu v konaní. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť však iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už (1) splatnými (dospelé

splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

18. Z uvedeného zákonného ustanovenia je teda zrejmé, že banka je oprávnená pohľadávku z omeškaného peňažného záväzku klienta postúpiť inému subjektu za predpokladu, že omeškanie trvá dlhšie ako 90 dní vrátane odovzdania dokumentácie, ktorá s postúpeným záväzkom súvisí. Vzhľadom na citované ustanovenie súd konštatuje, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok postúpenia pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu a je nepochybné, že postúpený bol tzv. "Živý úver" a na tejto skutočnosti nič nemení ani skutočnosť, že žalovaní boli v omeškaní viac ako rok. Žalobca by mal dostať možnosť na základe výzvy, ktorou sa vyhlasuje mimoriadna splatnosť dlhu tento splatiť celý pôvodnému veriteľovi - banke a vyhnúť sa tak postúpeniu pohľadávky nebankovej spoločnosti. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca v konaní nepreukázal zaslanie písomnej výzvy zo strany banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách o zosplatnení dlhu ešte pred postúpením pohľadávky, ku ktorej došlo zmluvou zo dňa 27.9.2012. Súd sa v danom prípade stotožnil s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka (intervenienta). Pre platné postúpenie pohľadávky zo strany banky ako postupcu musia byť splnené okrem všeobecných podmienok v ust. § 524 Občianskeho zákonníka a j podmienky uvedené v ust. § 92 ods.8 zák.č. o bankách, pričom ich splnenie žalobca nepreukázal a preto súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo neplatné podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka a žalobu zamietol. Na premlčanie súd prihliada ex offo na základe zákona č. 102/2014 Z.z. (článku VIII.) , ktorým došlo k novele zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene ďalších zákonov, na základe ktorej bolo prijaté nové ustanovenie § 5b, podľa ktorého, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Podľa článku XIV. zákona č. 102/2014 Z.z., predmetné ustanovenie vstúpilo do účinnosti od 1. mája 2014. V § 29b zákona č. 102/2014 boli prijaté prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.05.2014, nie však k novoprijatému ustanoveniu § 5b citovaného zákona. Podľa ustálenej judikatúry nejde o neprípustnú retroaktivitu účinkov novelizovaného zákona č. 250/2007 Z.z. a tým súvisiaceho zásahu do právnej istoty účastníkov tohto vzťahu. Súd teda musí na premlčanie prihliadnuť ex offo a to aj v konaniach, začatých pre účinnosťou tejto novely. Na spotrebiteľské vzťahy sa uplatňuje prednostne Občiansky zákonník a teda 3-ročná všeobecná premlčacia doba, ktorá plynie od zročnosti tej - ktorej splátky. Vzhľadom na podanie žaloby dňa 4.11.2013 a splatnosť jednotlivých splátok vždy k 20-temu dňu v mesiaci je nepochybné, že splátky uplatnené žalobou od 20.11.2010 do 20.9.2015 neboli premlčané.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd priznal žalovanému náhradu trov konania, keďže bol úspešný v predmetnej veci.

20. O trovách konania intervenienta (vedľajšieho účastníka) súd rozhodol podľa §257 a § 259 CSP ako aj podľa § 470 ods.1,2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (účinný od 1.7.2016) podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany. V danom prípade vedľajší účastník dôsledne hájil záujmy žalovaného v konaní tým, že poskytol podrobné písomné vyjadrenie k veci s citáciou judikatúry a žalovaný na strane ktorého vystupoval, mal v konaní úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie, dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.