

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816205887
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816205887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - J. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXXX/XX, a otca: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Na D. XXX/X, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 1C/95/2016-72 zo dňa 13.02.2007 vo výroku II. v časti o určenie výživného pre maloletú X. tak, že otec D. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne počnúc od 05.12.2016, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

II. Zameškané výživné za obdobie od 05.12.2016 do 30.03.2017 v sume 200 Eur j e p o v i n n ý otec splácať v mesačných splátkach 20 Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky na čas.

III. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. X. návrhom podaným súdu dňa 05.12.2016 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 1C/95/2006-72 zo dňa 13.2.2007 v časti o určení vyživovacej povinnosti tak, že otcovi uloží povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 200 Eur od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že uvedeným rozsudkom bolo manželstva s otcom mal. X. rozvedené a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 2 500,-Sk, čo v prepočte predstavuje 82,98 Eur mesačne. Otec platí výživne vo výške 83 Eur mesačne. Mal. X. od 01.09.2009 začala navštevovať základnú školu a v súčasnosti je žiačkou 8. ročníka. Z dôvodu fyzického rastu sa zvýšili náklady na jej ošatenie, osobnú hygienu, zdravotné pomôcky - nosí okuliare. Vo voľnom čase maloletá navštevovala súkromnú Základnú umeleckú školu v O. - tanečný odbor, na ktorý boli ročne náklady 40 Eur. Z dôvodu nedostatku financií musela návštevu krúžku ukončiť. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia. Je vlastníkom rodinného domu s. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X o výmere XXX m², nadobudol vlastníctvo aj rodinnému domu s. č. XX postavený na parcele č. XXX/X o výmere XX m². Je vlastníkom osobných motorových vozidiel T. K. combi a T., postavil si dvojgaráž, ktorú prenajíma, z čoho má ďalšie príjmy. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi.

2. Matka vo výpovedí uviedla, že časť nákladov za stravu v škole pre mal. X. uhradza úrad práce soc. veci a rodiny, pretože ona je v hmotnej núdzi. V roku 2016 jej bola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 203,70 Eur z dôvodu, že vykonáva na Mestskom úrade v Trstenej od októbra 2016 dobrovoľnícku činnosť. Predtým, na tomto úrade pracovala na jednom projekte v trvaní 9 mesiacov, ktorý skončil v máji 2016. Počas práce na projekte jej priemerný mesačný čistý príjem predstavoval sumu 376 Eur. Byva v dvojizbovom byte len s mal. X.. Za komunálny odpad a dane platí ročne 59,64 Eur. Za prehliadky zubov maloletej v roku 2016 platila 18 Eur, v roku 2015 zaplatila 15 Eur. Ďalej sú to náklady maloletej na oblečenie, hygienické potreby, stravu, školské pomôcky. Výlety a exkurzie maloletá absolvuje len vtedy, ak má financie. Celkové náklady predstavujú 200 Eur mesačne. Maloletá X. sa stretávala s otcom do leta. V septembri si bola od otca vypýtať peniaze na školské potreby, kedy jej dal 5 eur. Predtým jej kúpil darčeky na meniny a narodeniny. Potvrdila, že obom teda jej a otcovi maloletej ubudli dve vyživovacie povinnosti k dvom dospelým deťom k S. a D.. Otec maloletej pracuje každý deň, má príjem z prenájmu garáže, ktorý príjem nie je možné preukázať a ani to, že má vyššie príjmy.

3. Otec maloletej predložil súdu daňové priznanie za rok 2016, z ktorého súd zistil, že za uvedený rok vykázal príjem vo výške 4 550 Eur, výdavky 2 530 Eur a základ dane predstavoval 2 011 Eur. Podľa jeho vyjadrenia aj v predchádzajúcich rokoch má vykázaný podobný príjem. Pracuje sám a náklady na výkon živnosti preukazuje dokladmi. Otec nesúhlasil s výškou výživného, pretože je to pre neho veľa. Potvrdil, že by bol schopný prispievať sumou 150 Eur mesačne. Potvrdil, že dcére dával peniaze, určite viac ako 5 Eur, že jej zaplatil za okuliare 67 Eur, o čom ako dôkaz predložil bloček z 23.4.2014. Potvrdil, že pracuje ako murár a keď nemá prácu, vypomáha otcovi, ktorý je súkromne hospodáriaci roľník. Otec mu nič neplatí, pretože mu finančné vypomohol pri vyplatení matky po rozvode manželstva. Býva v rodinnom dome. S maloletou sa nestretáva odvtedy, ako bol pre ňu v Anglicku u staršej dcéry. Aj keď bývajú vo vzdialenosti asi 800 m, maloletá k nemu nechodí. Sumu 150 Eur je schopný platiť, a na túto sumu si privyrobí tým, že vypomáha otcovi, ktorý predá zemiaky, vajcia, sliepky, zabije sa prasa. Otec hospodári asi na 5 ha pôdy, pričom mu vypomáhajú aj ďalší súrodenci a ak sa predajú nejaké výrobky, tak ich otec podeli s peniazmi. Potvrdil, že bol v Írsku, kde pomáhal kamarátovi asi 8 dní, ale to mu len odpracoval jeho pomoc. Kamarát mu zaplatil cestu, stravu a poskytol bývanie. Vo svojom písomnom vyjadrení popísal svoje výdavky na inkaso 45,14 Eur, zdravotné odvody 61,85 Eur, ročná platba za odpad 80 Eur, vykurovanie 15 Eur a ďalšie výdavky na oblečenie, osobnú hygienu, stravu. Poukázal na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, kedy vyplatil bývalú manželku za pomoci rodinných príslušníkov a jemu zostali rodinné domy. Iný majetok nemá. Vlastní motorové vozidlo T. R. rok výrok XXXX, ktorý kúpil za 330 Eur a druhé vozidlo je vlastníctvom jeho dcéry, ktorá žije v Veľkej Británii a toto používa v čase prítomnosti na Slovenskú. Garáž je dar od otca, doteraz nie je ukončená.

4. Súd vypočul aj mal. X., ktorá potvrdila, že otec jej občas nejakú sumu peňazí dal. V minulosti ho navštevovala každý týždeň, ale odvtedy, ako sa vrátili z Anglicka ho už nenavštevuje. Otec bola 2x v Anglicku u sestry a v Írsku pracoval asi týždeň alebo dva týždne. Potvrdila, že má výdavky na školské potreby, rodičovské združenie. Starí rodičia chovajú hospodárske zvieratá a otec sa im snaží pri pomáhať na gazdovke. Otec má príjem z prenájmu garáže.

5. Kolízny opatrovník doporučoval zvýšiť výživné, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

6. Súd okrem výsluchu účastníkov konania sa súd oboznámil s listinami, ktoré sú obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 1C/95/2006-72 zo dňa 13.2.2007 bolo manželstvo rodičov mal. X. rozvedené a schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumou 2 500,-Sk mesačne. Okrem mal. X. boli upravené práva a povinnosti k ďalším dvom deťom, v tom čase voči mal. S., na ktorú sa zaviazal otec prispievať mesačne sumou 3 500,-Sk a na D., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca sa zaviazala prispievať matka sumou 3 000,-Sk mesačne.

7. Kolízny opatrovník pri šetrení rodinných pomerov zistil, že matka býva s maloletou v 2 izbovom byte. Poplatky za bývanie platí vo výške 125 Eur, elektriku 33 Eur. Otec býva sám v rodinnom dome.

8. Matka podľa potvrdenia Úradu práce soc. veci a rodiny Námestovo je od 01.07.2016 poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, ktorá je vyplácaná za obdobie od 10/2016 vo výške 203,70 Eur mesačne. Za obdobie 1/2016-5/2016 dosahovala čistý mesačný príjem, podľa potvrdenia Mestského úradu Trstená,

vo výške 376,88 Eur. Mesačne, podľa pripojených výpisov z účtu za mesiace 12/2017 - 2/2017, platí za elektrinu 33,19 Eur, za byt 125 Eur, svoju poisťku 5,80 Eur, poisťku pre X. 8,89 Eur a na sporenie jej prispieva 10 Eur. Daň za byt platila 59,64 Eur ročne. Podľa potvrdenia základnej školy, pracovné pomôcky potrebné na vyučovanie v školskom roku 2016/2017 predstavovali náklady vo výške 15,40 Eur a na rodičovské združenie 7 Eur ročne.

9. Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Súd z vykonaného dokazovania zistil podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je o 10 rokov staršie od posledného rozhodnutia o výživnom. V čase posledného rozhodovania bola v predškolskom veku a v súčasnej dobe je žiačkou druhého stupňa základnej školy. Táto skutočnosť potvrdzuje podstatný nárast jej potrieb a tým aj podstatné zvýšenie finančných nákladov na zabezpečenie potrieb. K zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov tým, že im ubudli 2 vyživovacie povinnosti k deťom, ktoré sú dospelé a podľa vyjadrenia rodičov mal. X. schopné samé sa živiť.

11. Matka mal. X. je nezamestnaná, poberateľka pomoci v hmotnej núdzi a otec živnostník, ktorý za predchádzajúci rok podľa daňového priznania, dosiahol čistý príjem vo výške 2 011,-Eur. Iné príjmy otca neboli zistené a podľa vyjadrenie matky, ich nie je ani možné zistiť. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd zvýšil povinnosť otca platiť výživne na sumu 150 Eur mesačne, ktorú sumu v zmysle vyjadrenia otca je schopný mesačne prispievať. Z pravidelných platieb za byt a elektrinu sú mesačne náklady pre maloletú X. vo výške 7 Eur, a z ročných platieb ako i nákladov na školské potreby tieto mesačne predstavujú cca 5 Eur. Pre mal. X. je však potrebné zabezpečiť i iné náklady a to náklady na oblečenie, stravu, hygienické potreby, voľno časové aktivity, na úhradu ktorých by bola potrebné vyššia suma. Súd však po vyhodnotení schopnosti a možnosti otca rozhodol tak, že v časti návrh matky zamietol a to v časti prevyšujúcej sumu 150 Eur, pretože zo zistených majetkových pomerov dospel k záveru, že vyššie výživne nie je schopný platiť. Súd určil povinnosť platiť toto výživné odo dňa podania návrhu, nie od právoplatnosti rozsudku, pretože takto určený začiatok zvýšenej povinnosti otca je v prospech mal. dieťaťa. Nepovažoval za spravodlivé určiť povinnosť otca platiť vyššie výživné od právoplatnosti rozsudku, nakoľko táto skutočnosť môže nastať v budúcnosti a zvýšené potreby maloletej je potrebné uhrádzať v súčasnosti.

12. V zmysle zhodných vyjadrení rodičov mal. X., otec už od mesiaca 12/2016 platí na jej výživu sumou 100 Eur. Po rozhodnutí o povinnosti platiť výživne vo výške 150 Eur od mesiaca 12/2016 do mesiaca 3/2017 otcovi vzniklo zameškané výživné vo výške 200 Eur (4 mesiace x 50 Eur), ktorú súd umožnil, podľa § 232, ods. 4 Civilný sporový poriadok, otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20 Eur spolu s bežným výživným, pod následkom splatnosti celého dlhu v prípade omeškania s platením niektorej splátky načas.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1, Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363, C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1, C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62, C.m.p.).