

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25Csp/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316213139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Szigeti
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316213139.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: H. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, o zaplatenie 2.646,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č.k. 25Csp/6/2016-25 zo dňa 22.02.2017 odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta dňa 22.02.2017 pod č.k. 25Csp/6/2016-25 vydal platobný rozkaz, v ktorom v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 2.646,65 Eur s príslušenstvom a trov konania, a uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2.646,65 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde.

V zmysle uvedeného žalovaný, ktorý osobne prevzal platobný rozkaz dňa 08.03.2017, bol o možnosti odmietnutia odporu, podanom bez odôvodnenia vo veci samej, v súlade s ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. riadne poučený.

Dňa 23.03.2017 žalovaný podal v 15 - dňovej lehote „odpor“ proti platobnému rozkazu. Odpor odôvodnil tým, že mu finančná situácia nedovoľuje uhradiť pohľadávku jednorázovo v plnej výške. Tvrdil, že so žalobcom telefonicky ešte pred vydaným platobného rozkazu uzavrel ústnu dohodu o splácaní pohľadávky, ktorú riadne plní. Prejavil záujem uzatvoriť so žalobcom písomnú dohodu o splátkach.

Podľa ust. § 267 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

Odpor je formou obrany žalovaného, ktorou môže žalovaný spochybníť výšku, právny dôvod prípadne vymáhateľnosť nároku žalobcu. Podaný odpor obsahuje len tvrdenie, že žalovaný nie je schopný žalovanú sumu uhradiť jednorázovo, pričom poukazuje na existenciu ústnej dohody o splácaní pohľadávky uzavretú so žalobcom. Judikatúra súdov Slovenskej republiky vo viacerých prípadoch ustálila, že samotné majetkové pomery dlžníka nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu. Insolvenstnosť dlžníka nemôže byť dôvodom nerealizovania výkonu rozhodnutia, a teda v neprospech oprávneného (napr. uzn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2 Obdo 27/2010 zo dňa 20.6.2011).

Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal aj z uznesenia NS SR sp. zn. 3 Obo 403/98, v zmysle ktorého, ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

Právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu (ust. § 265 ods. 1 CSP) nie je zárukou toho, že ním ukladaná povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku zodpovedá skutočnosti, t.j., že vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva tak, ako to tvrdí žalobca. Zabrániť tomu, aby platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť možno jedine včasným podaním odporu s vecným odôvodnením. Na odôvodnenie odporu môže teda žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo. Nemusí ani uviesť dôvod ním tvrdeného zániku práva, s tým sa súd musí vyporiadať pri prejednaní veci v riadnom konaní. Z hľadiska posúdenia, či odpor je odôvodnený, nie je rozhodujúce ani to, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (rozsudok NS SR z 28.1.1999 pod sp. zn. 2 Cdo 124/98).

V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého, určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, nemožno posúdiť ako vecne odôvodnený odpor.

Súd podaný odpor považoval za vecne neodôvodnený, keďže obsahuje len tvrdenie o neschopnosti žalovaného uhradiť dlh jednorázovo a prejavenie zámeru uzavrieť so žalobcom písomnú dohodu o splátkach. Návrh na úhradu dlžnej sumy v splátkach nie je spochybnením nároku žalobcu a s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie NS SR nemôže byť na ťarchu žalobcu posúdený ako vecne odôvodnený odpor.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd preto rozhodol o odmietnutí odporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.