

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/1936/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120425420  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120425420.2

## Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: U. D., U.: X.X.XXXX, C. Š. XXX/XXX, XXX XX Š. v zákonom zast. - matky: C. D., U.: X.X.XXXX, C. Š. XXX/XXX, XXX XX Š., proti povinnému: G. Č., U.: XX.X.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX E. o výživné s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 05801 Poprad, pod sp. zn. 251EX 693/20, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.11.2020, podaným prostredníctvom súdneho exekútora, domáhal voči povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženía zameškaného výživného a bežného výživného do budúca na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 8P/23/2019, ktorý bol vydaný dňa 14.05.2019 a nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2019 a vykonateľnosť dňa 13.06.2019.
- Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd dňa 17.12.2020 súdneho exekútora JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 05801 Poprad, ktorý ju vedie pod sp. zn. 251EX 693/20. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.12.2020 bolo povinnému doručené dňa 04.01.2021. (ďalej len „súdny exekútor“).
- Povinný dňa 21. 01. 2021 prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. bol podaný návrh na zastavenie exekúcie, doručený súdnemu exekútorovi dňa 25.01.2021 právny zástupcom Návrh na zastavenie exekúcie od povinného bol podaný po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bolo , že v čase od 28.09.2017 do 28.04.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Ako dôkaz doložil o tom doklad. Ako prílohu. Ďalej povinný uviedol, že z PZ v Pohorelej dostal výzvu na zaplatenie výživného v novembri 2020. Uviedol, že svoju povinnosť si splnil a uhradil výživné za mesiace máj 2020 až december 2020 a ako dôkaz priložil doklady o zaplatení. Na záver uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný a nemá pravidelný príjem, ale povinnosť platiť výživné si bude plniť aj naďalej v rámci možností.
- Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie povinného vyjadril podaním zo dňa 04.02.2021, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekučného konania voči povinnému, nakoľko suma nie je taká vysoká, aby ju nemohol zaplatiť. Potom uviedol, že sa jedná o 84,24 Eur, ktoré mu povinný dlhuje za obdobie od 1.2.2019 do 14.05.2019 za nezaplatené výživné.
- Súdny exekútor predložil návrh na zastavenie povinného s prílohami dňa 07.21.2021 súdu na rozhodnutie.

6. Súd výzvou zo dňa 23.11.2021 vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k platbám uskutočneným povinným na výživné za mesiace 05,06,07,08,09,10,11,12/2020 v celkovej sume 210 Eur plus platbu za mesiac 01/2021 vo výške 30 Eur. Oprávnený sa vyjadril v podaní zo dňa 06.12.2021, v ktorom uviedol, že s povinným nechce už mať nič spoločné nakoľko neuhrádza výživné v pravidelných splátkach, meškal s vyplácaním alebo neplatil nič. Súd následne vyzval oprávneného opätovne na vyjadrenie sa k platbám povinného. Ku dňu rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie povinného, súd neobdržal odpoveď oprávneného.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nespĺnila.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Súd po preskúmaní Návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu 21.01.2021 a odoslaný súdnemu exekútorovi, teda po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Vzhľadom na uvedené je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a v ktorom môže povinný namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 04.01.2021.

19. Ako vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže v zmysle § 61 ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť a až takto podaný návrh má odkladný účinok. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

20. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie v štádiu do uplynutia lehoty 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

21. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh má za preukázané, že exekúcia vedená súdnym exekútorom sa začala dôvodne a voči povinnému sa vykonáva na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia a vedenia exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, teda odo dňa v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd vychádzal z vyjadrenia povinného, rovnako tak aj z vyjadrenia oprávneného.

22. Súd v danej veci zistil, že povinný bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/23/2019 zo dňa 14.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.6.2019 vo výroku I. a vykonateľnosť vo výroku II. dňa 28.05.2019, zaviazaný na plnenie mesačného výživného na maloleté dieťa/oprávnený vo výške 30% z výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Dižné výživné za obdobie 01.02.2016 do 14.05.2019 vo výške 84,24 Eur povinnému súd prikázal splatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.11.2020 domáhal od povinného zaplata zmeškaného výživného vo výške 252,72 EUR a bežného výživného vo výške 30% z výšky životného minima na maloleté dieťa mesačne do budúcnosti.

23. Súd po preskúmaní všetkých dôkazov a vyjadrení mal nesporne preukázané, že povinný pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (do dňa 20.11.2020) mal voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške 252,72 Eur na zmeškanom výživnom. Po preskúmaní povinným predložených poštovej poukážky zo dňa 20.11.2021 vo výške 180 EUR o zaplatení výživného za obdobie od 05/2018 do 11/2020, následne uhradil ešte dve platby zo dňa 17.12.2020 a 18.01.2021 dokopy 60 Eur. Súd konštatuje, že povinný zaplatil oprávnenému zameškané výživné za mesiace od 05/2018 do 11/2021 vo výške 180 Eur táto suma má byť započítaná na zameškané výživné vo výške 252,71 Eur, ktorú si uplatnil oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie, keďže táto úhrada bola vykonaná už v priebehu začatého exekučného konania. Oprávnený sa vyjadril ku návrhu povinného podaním zo dňa 04.02.2021, v ktorom uviedol, že povinný stále nezaplatil čiastku 84,24 Eur. Keďže povinný súdu nepreukázal, že z jeho strany došlo k úplnému splateniu vymáhaného nároku - zmeškaného výživného v celom rozsahu uplatňovanému oprávneným, súd konštatuje, že nedošlo k zániku vymáhaného nároku.. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že exekučné konanie sa v časti zmeškaného výživného vo výške 252,72 Eur a bežného výživného vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa do budúcnosti, začalo dôvodne. Úhrady vykonané povinným v celkovej výške 180 Eur, ktoré vykonal povinný počas exekučného konania, započíta súdny exekútor v rámci prebiehajúcej exekúcie na vymáhaný nárok vyčíslený ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie a bude pokračovať vo vymáhaní zostávajúceho nároku oprávneného.

24. Zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu.

25. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ani jeden z dôvodov, ktoré uviedol povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nemožno subsumovať pod dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví.

26. Na základe vyššie uvedeného má konajúci súd za to, že tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie sú nedôvodné a v rozpore s exekučným titulom. Súd má ďalej za to, že povinný neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, keďže neuviedol iné skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik alebo zrušenie exekučného titulu a ani skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd má za preukázané, že oprávnenému vznikol nárok od povinného vymáhať zmeškané výživné a bežné výživné na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd ďalej konštatuje, že povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty (t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie), preto dôvody, pre ktoré povinný podal návrh na zastavenie exekúcie považuje ako neopodstatnené.

27. Nakoľko povinný nepreukázal neprípustnosť začatia exekúcie a vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne iné dôvody, ktoré by predstavovali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, súd dospel k záveru, že v danom prípade povinný neunesol dôkazné bremeno.

28. V predmetnom konaní sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne neplnil to, čo mu ukladajú vykonateľné rozhodnutia, a preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.