

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816210001
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816210001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: X. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX zastúpený JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, AK M.R.Štefánika 2465, Vranov nad Topľou proti odporkyni: V. P.Á., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. Q. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. P., nar. XX.XX.XXXX k odporkyni V. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/73/2013-22 z 22.08.2013, počnúc dňom 01.01.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa dňa 29.12.2016 podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená voči odporkyni rozsudkom zo dňa 22.08.2013, č.k. 8P/73/2013-22 v sume 350 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že má vedomosť že dcéra ukončila strednú školu. Od ukončenia školy je schopná zabezpečiť si prostriedky na svoju obživu a podľa informácii ktoré má, má byť v súčasnosti aj zamestnaná. O zrušenie požiadal 01.01.2017.

2. Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/73/2013, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 20.02.2017, správou ÚPSVaR zo dňa 21.02.2017, správou ÚPSVaR O.É. z 21.02.2017, správou Sociálnej poisťovne z 27.02.2017, rozhodnutím Q. H. Š.A. V. A., výsluchom žalovanej.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav veci.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 8P/73/2013 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 22.8.2013 rozviedol manželstvo navrhovateľa, vtedy maloletú odporkyňu zveril do výchovy matke a určil navrhovateľovi výživné na vtedy mal. odporkyňu v sume 350 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013.

6. Právny zástupca navrhovateľa vo veci uviedol, že má za to, že v konaní bolo preukázané, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a v zmysle čoho je dôvodné, aby súd v zmysle Zákona o rodine túto vyživovaciu povinnosť zrušil.

7. Z výpovede odporkyne vyplýva, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí. Uviedla, že štúdium prerušila. Dôvodom prerušenia štúdia bolo jednak to, že ostala v byte bývať sama a výživné jej uhrádzalo len náklady. Prišli do toho aj zdravotné problémy. V súčasnej dobe pracuje v A. v bare. Chce sa odsťahovať za svojou mamou, pričom sa ešte rozhodne, či štúdium dokončí alebo začne pracovať.

8. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 20.02.2017 vyplýva, že navrhovateľ nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec ani ako SZČO. Nie je poberateľom dôchodku, dávky v nezamestnanosti ani žiadnej inej dávky. Odporkyňa je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou u zamestnávateľa U. H., Q.. J.. H.. ako Dohoda o pracovnej činnosti. V registri poistencov Sociálnej poisťovne nie je evidovaná ako SZČO a nie je poberateľkou dôchodku, dávky v nezamestnanosti ani žiadnej inej dávky.

10. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 21.02.2017 vyplýva, že navrhovateľ ako aj odporkyňa nie sú vedení v evidenciách uchádzačov o zamestnanie a nepoberajú žiadne dávky a príspevky vyplácané úradom.

11. Zo správy ÚPSVaR O. z 21.02.2017 vyplýva, že nie sú vedení v evidenciách uchádzačov o zamestnanie a nepoberajú žiadne dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke ako žiadateľ alebo spoluposudzovaná osoba a nepoberali a nepoberajú žiadne štátne sociálne dávky.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne z 27.02.2017 vyplýva, že odporkyňa je evidovaná ako zamestnanec ako na základe dohody o pracovnej činnosti. Od 01.01.2017 u zamestnávateľa U. H. Q..J..H.. X. XX, A. a od 21.02.2017 u zamestnávateľa U. B. Q.. J.. H., Š. XXXX/X, B..

13. Z rozhodnutia Q. H. Š. V., A.Š. vyplýva, že odporkyňa prerušila štúdium od 18.03.2016 do 18.03.2019.

14. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, bolo jednoznačne preukázané, že odporkyňa je schopná ku dňu, ako uviedol navrhovateľ a ku ktorému žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, sama sa živiť. Odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila.

15. Z vyššie uvedeného dôvodu, po vykonanom dokazovaní, preto súd návrhu navrhovateľa s poukazom na citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine ako dôvodnému vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.