

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5CoCsp/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204147  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7519204147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 748, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému U. I., T. XX.XX.XXXX, N., M. XX, zast. JUDr. Michalom Michalovčíkom, advokátom, Svidník, Makovická 768/20, v konaní o zaplatenie 779,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 10.08.2021, č. k. 17Csp/191/2019-183

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice - okolie (ďalej len súd) napadnutým uznesením konanie zastavil (výrok I.), vrátil žalobcovi súdny poplatok 39,80 eura cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s. (výrok II.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok III.).

2.Súd rozhodoval o nároku žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7146295/560504123 uzavretej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu. Uznesením z 22.06.2020 č. k. 17Csp/191/2019-140 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil žalobca. Žalobca podaniami z 29.05.2020 a 13.08.2020 vzal žalobu čiastočne späť v časti istiny 48,00 eur zmluvných poplatkov, istiny 520,09 eur a 5,00% ročného úroku z omeškania zo sumy 520,09 eur od 01.10.2016 do zaplatenia. Nakoľko pred prvým pojednávaním podaním z 14.07.2021 žalobca súdu oznámil, že berie žalobu celkom späť z dôvodu úhrady pohľadávky žalovaným, súd aplikujúc v súlade s § 144, § 145 a § 146 CSP konanie zastavil a s poukazom na § 11 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods.1 CSP z dôvodu, že nakoľko žalobca vzal žalobu späť z dôvodu úhrady dlžnej pohľadávky žalovaným.

3.1.Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. b/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie, eventuálne napadnuté rozhodnutie zmenil alebo vo veci sám rozhodol. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3.2.K naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP konštatoval, že súd vo výroku o zastavení konania opomenul, že žalovaný podaním z 08.01.2020 si v konaní proti žalobcovi uplatnil právo na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vzájomnou žalobou podľa § 147 CSP. O tomto nároku však súd nemohol rozhodnúť výrokom o zastavení konania, keďže zo strany žalovaného, ktorý pri uplatnení si svojho práva na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vystupuje v pozícii žalobcu, nedošlo k späťvzatiu takejto vzájomnej žaloby. Takýto postup súdu prvej inštancie treba jednoznačne považovať za v rozpore s právom žalovaného na spravodlivý proces, resp. za nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo žalovanému znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva,

najmä prejednať žalobu, ktorou sa domáhal určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v čl. 12, bod 12.1 Zmluve o poskytnutí pôžičky/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7146295/560504123 z 15.12.2014.

3.3.K určovaniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky poukázal na § 11 ods.4 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona č. 279/2017 Z. z. (ďalej v texte len „ZoSÚ“) a konštatoval, že od 01.01.2018 sa môže spotrebiteľ domáhať určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky žalobou, keď to uvedené ustanovenie výslovne umožňuje s odkazom na § 137 CSP. Dodal, že určovanie neprijateľnosti zmluvnej podmienky malo oporu v právnej úprave aj pred 01.01.2018, v zmysle § 137, § 298 CSP a v zmysle z. č. 250/2007 Z. z. a § 53a OZ. Taktiež poukázal na ochranu spotrebiteľov v EÚ, konkrétne čl. 6 ods.1 smernice Rady 93/13/EHS a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.01.2019, sp. zn. 6Cdo/127/2017,

3.4.Rozhodnutie o trovách konania považuje žalovaný za predčasné, nesprávne a nezákonné. Nesúhlasí s tvrdením súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že žalobca vzal späť žalobu z dôvodu úhrady dlžnej pohľadávky (bod 14. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia), v dôsledku čoho žalovaný zaviniel zastavenie konania. Poukázal na to, že žalobca vzal podaniami z 29.05.2020 a 13.08.2020 žalobu späť v časti zmluvných poplatkov 48,00 eur a v časti istiny 520,09 eur s príslušenstvom práve v reakcii na podanie žalovaného z 08.01.2020, ktorým namietal jednak bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého žalobcom a tiež nedôvodnosť istiny 779,36 eur. Jedine suma vo výške 259,27 eur - zodpovedajúca zostatku istiny pohľadávky žalobcu a aj suma vo výške 61,98 eur - zodpovedajúca úrokom z omeškania, boli žalobcovi žalobcom zaplatené po podaní žaloby, a to 12.07.2021, keďže až v samotnom konaní a po čiastočných späťvzatiach žaloby žalobcom sa ustálila suma, ktorú strany sporu nepovažujú za spornú. V časti späťvzatie žaloby, čo do súm 48,00 eur a 520,09 eur s príslušenstvom pripadá zavinenie zastavenia konania výlučne na žalobcu. Žalovaný má tiež za to, že aj zostávajúcej žalobcom uplatňovanej časti istiny 259,27 eur, napriek jej zaplateniu po podaní žaloby, možno pričítať k zavineniu na strane žalobcu, keďže žalovaný ako spotrebiteľ a zároveň dlžník bol síce dlžný zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi záväzok z úveru, avšak až doposiaľ nevedel v akej výške - žalobca požadoval zaplatenie takmer 2,6 násobku sumy. Až v dôsledku obrany žalovaného v konaní došlo k zmene a žalobca upustil od vymáhania úrokov a poplatkov, na ktoré nemal nárok, čo nemožno pričítať na ťarchu žalovaného spotrebiteľa.

4. Žalobca považuje napadnuté uznesenie za vecne správne. Uviedol, že podaním z 13.08.2020 oznámil súdu prvej inštancie, že s prihliadnutím na bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru trvá len na úhrade rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru (1200,00 eur) a doteraz zaplatenou sumou na úver (940,73 eur), vo zvyšnej časti vzal žalobu späť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný následne platbami z 12.07.2021 zaplatil tento rozdiel, odpadol predmet sporu a žalobca vzal žalobu späť.

5. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov, pričom zistil, že nie sú dané dôvody na potvrdenie (§ 387CSP), ani na zmenu (§ 388 CSP) rozsudku, preto rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil s poukazom na § 389 ods.1 písm. b) CSP a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaným uplatnené odvolacie dôvody sú dané.

8. Podľa § 11 ods.4 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte len „ZoSÚ“) spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúčnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

9. Podľa § 147 ods.1,2,3,4 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe. Vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

10.Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11.Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, opomenul však tú skutočnosť, že žalovaný podal 10.01.2020 (č. I. 75 súdneho spisu) vzájomnú žalobu, ktorou žiadal súd, aby určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí pôžičky/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7146295/560504123 z 15.12.2014, uvedená v čl. 12, bod 12.1, v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou. Po dni vyhlásenia okamžitej splatnosti Pôžičky nebude Klientovi ďalej účtovaná Zmluvná pokuta.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

12.Zastavením celého konania bez rozhodnutia o vzájomnej žalobe podanej žalovaným došlo zo strany súdu k postupu, ktorým znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd v konaní opomenul podanie vzájomnej žaloby, v dôsledku čoho na ňu neprihliadal, ani o nej nerozhodoval. Nakoľko tento nedostatok, vzhľadom na povahu a rozsah jeho procesných dôsledkov, nebolo možné efektívne napraviť v odvolacom konaní, došlo tým k naplneniu dôvodu, pre ktorý odvolaciemu súdu z pohľadu § 389 ods.1 písm. b) CSP neostávalo iné ako rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej a tiež v závislom výroku o vrátení kráteného súdneho poplatku a o trovách konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

13.1.Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení postupovať v zmysle Civilného sporového poriadku, opakovane sa vyporiadať so späťvzatím žaloby žalobcom a o zvyšnom nároku (vzájomnej žalobe podanej žalovaným) meritórne rozhodnúť.

13.2.V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods.3 CSP.

14.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).