

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2215010373.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného J. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 4T/99/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.04.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 8 odsek 2 zákona č. 528/2005 Z. z. nariadil odsúdenému vykonať nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce 111 hodín, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/99/2015 zo dňa 04.09.2015 v rozsahu 55,5 dňa.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na zistení, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/99/2015 bol odsúdenému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Probačným a mediačným úradníkom bol trest povinnej práce odsúdenému nariadený dňa 08.04.2016, na základe výzvy súdu nastúpil do práce dňa 14.04.2016, poskytovateľom práce bolo Mesto Dunajská Streda. Odsúdený u poskytovateľa práce odpracoval len 39 hodín v období od 14.04.2016 do 31.10.2016 a to aj napriek tomu, že bol probačným a mediačným úradníkom opakovane poučený o podmienkach výkonu trestu povinnej práce ako aj o povinnosti odpracovať najmenej 20 hodín za kalendárny mesiac. Od nariadenia výkonu trestu povinnej práce neodpracoval ani v jednom kalendárnom mesiaci povinných 20 dní.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa sa zaoberal všetkými skutočnosťami rozhodujúcimi z hľadiska premeny nevykonaného zvyšku trestu povinnej práce, správne zistil, že trest povinnej práce bol odsúdenému zákonným spôsobom nariadený, bola mu poskytnutá práca prostredníctvom poskytovateľa - Mesto Dunajská Streda, napriek tomu v žiadnom kalendárnom mesiaci neodpracoval 20 hodín, ktorá povinnosť mu vyplývala zo zákona a o tejto povinnosti bol poučený probačným a mediačným úradníkom. Zároveň správne zistil, že aj pokiaľ sa odsúdený dostavil do práce, nikdy neprejavil skutočný záujem pracovať, k poskytovanej práci sa správal vyhýbavo.

Z hľadiska rozhodovania o premene zvyšku trestu povinnej práce nie je zanedbateľná ani skutočnosť, že v čase, keď sa mal odsúdený podrobiť trestu povinnej práce, sa dopustil priestupku v doprave, za ktorý bol riešený pokutou 400 Eur a trestom zákazu činnosti.

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenie alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Aj krajský súd mal za to, že v prejednávanej veci bolo preukázané, že odsúdený zavinene nevykonal trest povinnej práce v určenom rozsahu, zároveň závažnosť priestupku, pre ktorý bol prejednaný v doprave, nasvedčuje na to, že nevedol riadny život, preto súd I. stupňa správne rozhodol napadnutým uznesením o premene nevykonaného trestu povinnej práce.

Nesprávny bol len procesný postup súdu I. stupňa, keď v prejednávanej veci nerozhodoval podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona, toto pochybenie však nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Pretože obvinený v sťažnosti neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, krajský súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.