

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/146/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011872  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011872.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2017 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
R. A., nar. XX.XX.XXXX v U. O., bytom D. č. XXX/X, S.,

je v i n n ý , ž e

dňa 23.05.2014 v presne nezistenom čase do 17.00 hod. v obci V. G., vedľa domu s popisným číslom XXX, pri obsluhu stavebného stroja v rámci vykonávania výkopových prác poškodil telekomunikačné káble typu TCEKEFLE 10XN 0,6, TCEKEFLE 5XN 0,6 a TCEKEFLE 1XN 0,6 následkom čoho došlo k prerušeniu poskytovania hlasových a dátových služieb, čím poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, IČO: 0035763469 spôsobil celkovú škodu vo výške 392,32 €,

t e d a

z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona za použitia 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 28.12.2015 právoplatný dňa 09.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd zároveň obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2017 zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný R. A. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, hoci predvolanie na termín hlavného pojednávania na deň 04.04.2017, doručované mu prostredníctvom pošty, prevzal obžalovaný dňa 26.01.2017. Svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní neospravedlnil, a keďže boli splnené zákonné podmienky, vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na návrh prokuratúry sa na hlavnom pojednávaní čítala výpoveď obžalovaného z prípravného konania v procesnom postavení obvineného zo dňa 01.12.2014. Obžalovaný sa na začiatku výpovede priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Z jeho výpovede vyplynulo, že od roku 2009 pracuje pre živnostníka S. R. ako strojník. Obžalovaný uviedol, že dňa 23.05.2014 vykonával bagrom v V. G. výkopové práce na vopred vyfrezovanými ryhami vyznačenej trase, a to na pokyn jeho zamestnávateľa S. R.. Vo vyznačenej trase zaboril v čase okolo 17.00 hod. asi do hĺbky cez 1 meter lyžicu bagra a došlo k pretrhnutiu telefónnych káblov. Keď to zistil, prácu ihneď prerušil o oznámil to S. R., ktorý kontaktoval poškodenú spoločnosť Slovak Telekom. Poukázal, že nemal vedomosť, že sa v danom mieste nachádzajú káble, pretože miesto nebolo viditeľne označené žiadnym značením, kadiaľ inžinierske siete vedú. Počas výkopových prác dosť silno pršalo, cesta bola zablatená. Možno značenie inžinierskej siete na ceste bolo, avšak vplyvom dažďa a zablatenia cesty od motorových vozidiel mohlo dôjsť k jeho zmazaniu. Nemal k dispozícii žiadnu písomnú dokumentáciu o vytyčení inžinierskych sietí. Tú mal len S. R., na základe ktorého pokynov kopal.

Následne boli súdom na hlavnom pojednávaní oboznámené nižšie uvedené listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo nasledovné :

Z dokladu o úhrade škody vyplynulo, že spoločnosť SLUŽBY S., s.r.o., uhradila poškodenej spoločnosti Z. H., a.s., spôsobenú škodu vo výške 392,32 eur.

Z odpisov registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 28.12.2015, právoplatným dňa 09.03.2016, pričom na zvyšné dve odsúdenia nemožno prihliadnuť, pretože na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 28.12.2015, právoplatným dňa 09.03.2016, bol R. A. odsúdený pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, a to za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd, vzhľadom na vyššie uvedené, po zhodnotení všetkých zadovážených a vykonaných dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný R. A. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd mal z čítanej výpovede obžalovaného, v postavení obvineného, preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný, ktorý sa k jej spáchaniu priznal a vypovedal, že dňa 23.05.2014 vykonával na bagri výkopové práce v obci V. G., pri ktorých poškodil inžiniersku sieť (telekomunikačné káble). Hoci obžalovaný na zmiernenie svojej viny poukazoval, že v dôsledku silného dažďa a zablatenia cesty od motorových vozidiel došlo k zmytiu označenia miesta, kadiaľ vedú inžinierske siete, avšak týmto skutočnostiam mal obžalovaný prispôsobiť vykonávanie výkopových prác a tie realizovať s vyššou opatrnosťou.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako obžaloba právne posúdil ako prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jej nepričetnosti alebo prípadne jej zmenšenej pričetnosti. Z objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia (poškodil telekomunikačné káble, čím došlo k prerušeniu poskytovania hlasových a dátových služieb). Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď obžalovaný konal vo forme vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný vedel, už aj vzhľadom na skutočnosť, že dlhodobo vykonával práce ako strojník, že pri výkopových prácach, najmä pri nepriaznivých poveternostných podmienkach, kedy dochádza aj k zmytiu, resp. zneprehľadneniu označenia trasy inžinierskych sietí, môže dôjsť k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chránenom Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Preto je súd toho názoru, že obžalovaný svojím konaním ohrozil Trestným zákonom chránený spoločenský záujem, ktorý spočíva v ochrane všeobecne prospešných zariadení, medzi ktoré patria aj telekomunikačné siete.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačujúce obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, keď súd prihliadol na postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti a uvedomenie si svojho konania, keď sa k jej spáchaniu priznal.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd odsudzuje obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vydaný a doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 28.12.2015, právoplatný dňa 09.03.2016, ukladal súd súhrnný podmienený trest odňatia slobody.

S prihliadnutím na zistenie 2 (dvoch) poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona a bez zistenia priťažujúcej okolností na strane obžalovaného, po „úprave“ základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t. j. podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona (vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/119/2015) a s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona, mohol súd obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody v takto „upravenej“ trestnej sadzbe vo výmere až do 8 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný priznal, s prihliadnutím na menej závažné následky spojené s trestnou činnosťou, mal súd za to, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, a to v trvaní 4 (štyri) mesiace, teda vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/119/2015 došlo k navýšeniu trestu o 1 (jeden) mesiac, pričom súd výkon tohto trestu odňatia slobody odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnaásť) mesiacov, teda ponechal skúšobnú dobu v trvaní ako bola obžalovanému uložená v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/119/2015, čo je podľa súdu dostatočné.

Keďže bol ukladán súhrnný trest vzhľadom na odsúdenie obžalovaného v trestnej veci trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/119/2015, tak podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 28.12.2015, právoplatný dňa 09.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko uložený súhrnný trest nemôže byť miernejší než trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 28.12.2015, právoplatným dňa 09.03.2016, súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 (osemnaásť) mesiacov, teda s prihliadnutím na § 42 ods. 2 Tr. zákona prevzal

trest zákazu činnosti, ktorý bol pôvodne obžalovanému uložený v trestnej veci trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/119/2015.

Takto uložený trest tak spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody, keďže spôsobená škoda bola poškodenej spoločnosti už v prípravnom konaní uhradená.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.