

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204355
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616204355.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej: W. T., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E.A. XXX, XXX XX E., Š. Z. J., o späťvzati žaloby celkom, takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie 67,25 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

v r á t i žalobcovi AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 Eur, ktorý bol zaplatený na účet Slovenskej pošty a.s., dňa 06.05.2016 vo výške 16,50 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal prostredníctvom zástupcu na tunajšom súde žalobou o zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 67,25 Eur s prísl. vedenej pod Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 5C/92/2016.

2. Žalobca zobral dňa 31.03.2017 žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 67,25 Eur s príslúchajúcim úrokom z omeškania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Nakoľko žalobca, zastúpený zástupcom vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, boli v predmetnom spore splnené zákonom stanovené podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

5. Výrok o trovách je založený § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobca žalobu zobral v celom rozsahu späť, a teda nemožno procesné zavinenie pričítať žalovanému, a preto súd rozhodol tak, že trovy žalovaného v plnej výške (100%) znáša žalobca.

7. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 C.s.p. keď zastavenie konania procesne zavinil žalobca, no žalovanému preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. V súvislosti

so správnu interpretáciou § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce 1. rozhodnutie v rámci rozhodnutia končiaceho konanie len o nároku na náhradu trov konania a 2. až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady škody má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak taký zmysel stráca, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (u jednej preto, že ju na to nedisponuje výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady).

8. Dňa 06.05.2016 žalobca zaplatil na účet Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok z návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16.50 Eur.

9. O súdnom poplatku súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

10. Súd rozhodol tak, že žalobcovi vrátil v zmysle § 11 ods. 3, 4 citovaného Zákona o súdnych poplatkoch, krátenú časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby o 6,70 Eur., t.j. v sume 9,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.