

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200361
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. N., narodená XX.XX.XXXX a S. N., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: J. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXXX/XX, K. - J., zastúpená AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, Martin, IČO: 50157892 a otca: S. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXXX/XX, K. - J., t.č. bytom R.Á. P. XXX/XX, J. R. K., zastúpený JUDr. Barborou Čiernou, advokátkou so sídlom J. Mazúra 4418/14, Martin, IČO: 42217199, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletú K. zvýšené výživné zo sumy XXX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

Nedoplatok na výživnom pre maloletú K. vo výške XX,XX eur je o t e c p o v i n n ý matke uhradiť v lehote 7 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je p o v i n n ý každý kalendárny rok uhradiť matke najneskôr do 31.08. sumu XXX eur ako príspevok súvisiaci s novým školským rokom u maloletej K..

Mimoriadne nepredvídateľné výdavky a výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletých detí sa rodičia po preukázaní zo strany druhého rodiča z a v ä z u j ú uhradiť každý v polovici.

Konanie v časti zvýšenia výživného na maloletého S. z a s t a v u j e .

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S.

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.45 hod.
- počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 16.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12 od 08.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatku od 08.00 hod. do utorka do 16.00 hod.
- počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od štvrtka od 08.00 hod. do nedele do 16.45 hod.
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 16.07. od 09.00 hod. do 22.07. do 18.00 hod. a každý prvý augustový týždeň od prvého dňa od 09.00 hod. do posledného dňa do 18.00 hod.

Počas uplatňovania osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku neaplikuje.

Otec si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku matke odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/116/2019-103 zo dňa 30.10.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 11.11.2019. V ostatnom zostáva rozsudok nezmenený.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Matka svojím návrhom žiadala zvýšiť výživné na maloletú K. na sumu XXX,- Eur mesačne a na maloletého S. na sumu XXX,- Eur mesačne, a to počnúc od podania návrhu.

2. Uznesením č.k. 9P/26/2022-29 zo dňa 14.02.2022 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, v ktorom otec uviedol, že žiada zmeniť úpravu jeho styku s maloletými deťmi.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, pričom nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, zástupcu matky a otca a oboznámil sa s potvrdeniami ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX o poberaní sociálnych dávok matkou, s potvrdeniami o výdavkoch matky, s potvrdeniami o návšteve materskej školy maloletým a návšteve základnej školy maloletou, s rodnými listami maloletých detí, so sobášnym listom matky, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme, s doloženými výpismi z webu profesia o možných zamestnávateľoch otca, s potvrdeniami z materskej školy o výdavkoch a s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/116/2019-103 zo dňa 30.10.2019, právoplatný a vykonateľný dňa XX.XX.XXXX.

6. Rodičia sa dohodli na tom, že otec maloletých detí bude povinný platiť pre maloletú K. zvýšené výživné zo sumy XXX,- Eur mesačne na sumu XXX,- Eur mesačne s účinnosťou od XX.XX.XXXX, pričom zameškané výživné vo výške XX,XX Eur je otec povinný matke uhradiť v lehote do 7 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Rodičia sa rovnako dohodli na tom, že otec bude povinný každý kalendárny rok uhradiť matke najneskôr do XX.XX. sumu XXX,- Eur ako príspevok súvisiaci s novým školským rokom u maloletej K., pričom mimoriadne výdavky a výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletých detí budú rodičia povinní zaviazaní uhradiť každý v polovici po preukázaní výdavkov zo strany druhého rodiča. Rodičia sa tiež dohodli na úprave styku otca s maloletým S. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

18. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka - matka zobrala na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX svoj návrh na zvýšenie výživného v časti zvýšenia výživného na maloletého S. v celom rozsahu späť, súd v súlade s ust. § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu matky v časti zvýšenia výživného na maloletého S. zastavil.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.