

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/18/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8208204400
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8208204400.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: SPRAVBYT, s.r.o. so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31683061, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Sotolárom, advokátom so sídlom Južná trieda 1, Košice, proti žalovanej: K. N., R.. XX.X.XXXX, D. Ť. XX, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom so sídlom Andraščíkova 3, Bardejov o zaplatenie 1.716,29 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Návrh na spojenie vecí **z a m i e t a .**
- II. Žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.716,29 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z dlžnej čiastky od 1.9.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná je vlastníkom bytu č. XX na Ť. ulici XX v D. (ďalej len „blok J.“) a neuhrádzajú mesačné platby za služby spojené s užívaním bytu.

2. Okresný súd Bardejov vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. XRo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi 51.705 Sk so 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 20.11.2008 do zaplatenia a trovy konania 3.102 Sk, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

3. Žalovaná proti uvedenému platobnému rozkazu podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že dňa XX.X.XXXX bola uskutočnená schôdza vlastníkov bytov v bytovom dome J., Ť. XX, D.. Schôdza, ktorá bola uznášaniaschopná prijala uznesenie, ktorým schválila výpoveď zmluvy o výkone správy so správcovskou spoločnosťou SPRAVBYT, s.r.o. a zároveň schválila za nového správcu obchodnú spoločnosť Bardbyt, s.r.o.. Vlastníci bytov bytového domu J. osobne odovzdali správcovi výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa XX.X.XXXX, a to dňa 29.6.2004. Dôkaz o prevzatí výpovede je priamo na výpovedi. Podľa výpovede 6-mesačná výpovedná lehota začala plynúť 1.7.2004 a skončila dňom 31.12.2004. Zároveň vlastníci bytov žiadajú správcu, aby k 31.12.2004 pripravil k odovzdaniu celú účtovnú agendu týkajúcu sa správy a tiež fondu prevádzky údržby a opráv bytového domu. Vlastníci bytov uzavreli s novým správcom, spoločnosťou Bardbyt, s.r.o. zmluvu o výkone správy dňa XX.XX.XXXX. Žalobca nie je správcom bytového domu, nie je v spore aktívne legitimovaný, preto nemá právo žiadať od nej akékoľvek platby týkajúce sa bytu v obytnom dome J.. Namietala platby, ich výšku, výpočet sumy 51.705 Sk. Rozporovala výpočet ročného vyúčtovania, keď žiadne preddavky neplatila a

napriek tomu mala preplatok. Uviedla, že všetky platby platí Bardbytu a namieta, že by mala povinnosť platiť ako vlastníčka bytu dvom spoločnostiam. Žiadala žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 26.3.2009 k podanému odporu uviedol, že žalovaná má uzavretú zmluvu o poskytovaní služieb so SPRAVBYT, s.r.o. Bardejov. Všetky služby týkajúce sa bytov, dodávka tepla, TUV, studenej vody, dodávku elektrickej energie, revízie a údržbu výťahov a ďalšie služby, zabezpečuje žalobca na základe zmlúv uzavretých s jednotlivými dodávateľmi.

5. Uznesením sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX tunajší súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/362/2005.

6. Na deň 22.10.2013 bolo vytyčené pojednávanie, pričom žalobca žiadal odročiť pojednávanie za účelom rozhodnutia o jeho návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7C/193/2013, v ktorom sa rieši otázka určenia, kto je správcom bytového domu H..

7. Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa 2.XX.XXXX v spojení uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7C/193/2013 zamietnutý.

8. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.4.2014 žalobca namietal nezákonnosť postupu súdu s tým, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 18Co/30/2011 vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a uložil mu zdržať sa konania, v ktorom by vystupoval ako správca bytového domu do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/125/2010. Mal za to, že konanie súdov je dlhodobé a účelové vo vzťahu k prerušeniu, resp. neprerušeniu konania.

9. Uznesením sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX bol zamietnutý ďalší návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 1C/362/2005. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX.

10. V podaní zo dňa 5.4.2016 žalobca poukázal na to, že spoločnosť Bardbyt, s.r.o. opakovane tvrdí, že je správcom bytového domu. Reálny stav je však taký, že v období, ktoré je predmetom tohto konania žiadne služby neposkytoval a ani nerealizoval zákonné vyúčtovania, všetky sumy boli uhrádzané žalobcom. Finančné prostriedky a sumy uplatňované na súde žalobcom predstavujú náklady vynaložené za celé sporné obdobie za obytný blok J., pričom všetky boli sústredované na účte vlastníkov bytov obytného bloku J.. Spoločnosť Bardbyt, s.r.o. bola povinná uplatňovať nároky na súde, ak tvrdí, že bola správcom, pričom celkové uplatňované nároky zo strany oboch spoločností boli uplatňované zo strany oboch spoločností a v prípade stretu predstavujú preplatok alebo nedoplatok na danom obytnom bloku. Všetky nároky sa realizujú cez účet vlastníkov bytov v danom obytnom bloku. Všetky účty sú účtami vlastníkov bytov. Vlastníkmi účtu sú vlastníci bytov v obytnom bloku J. a sú povinní uhrádzať všetky platby na svoj účet. Vlastníci bytov sú povinní uhrádzať na účet obytného bloku, pričom jediným účtom vlastníkov bol účet, ktorý spravovala spoločnosť Spravbyt, s.r.o.. Spoločnosť Bardbyt, s.r.o. nemala založený účet vlastníkov obytného bloku J.. Ďalej argumentuje tým, že súd nepripojil dôkazy ohľadne priebehu schôdze a nevykonal dokazovanie základnými listinami zo schôdze. Mal za to, že musí byť zabezpečená kontinuita správy a preto musí byť preukázané, že proces schvaľovania a schvaľovania zmluvy o výkone správy bol zákonný a správny. Záverom všeobecne konštatoval, že žiada doplniť dokazovanie v zhora uvedenom smere.

11. V podaní zo dňa 20.7.2016 žalobca argumentačne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/3/2015 zo dňa 22.3.2016 a na skutočnosť, že spoločnosť Bardbyt, s.r.o. zriadila účet pre vlastníkov bytov v obytnom bloku J. až v roku 2015. Podľa názoru žalobcu, ak neexistoval účet, neexistovala ani povinnosť platiť platby. Podľa názoru žalobcu, spoločnosť Bardbyt, s.r.o. má zjavnú snahu poškodiť žalobcu, keďže si plnil až do posledného momentu svoje zákonné povinnosti správcu a dodával všetky médiá a uhrádzal všetky s tým spojené plnenia. Spoločnosť Bardbyt, s.r.o. porušovala platnú právnu úpravu a prijímala plnenia od vlastníkov bytov za služby a činnosti, ktoré neposkytovala a nepodávala od roku 2008 ani jednu žalobu na neplatičov, napriek tomu, že sa cítila byť správcom. Výkon správy podľa žalobcu funguje na zásade kontinuity v poskytovaní služieb. Ak aj

dôjde k tvrdenému ukončeniu výkonu správy, tak tento nemôže skončiť dokiaľ nie je uzavretá platná zmluva s novým správcom. V prípade správcov ide o synalagmatické záväzky. Poukázal na to, že je potrebné rozlišovať medzi schválením správcu a schválením zmluvy o výkone správy s týmto správcom. V danom prípade ide podľa žalobcu o spor medzi spoločnosťami Spravbyť, s.r.o. a Bardbyť, s.r.o. ohľadne správcovstva týchto obytných blokov. Všetky účty sú účtami vlastníkov bytov a správca vystupuje na základe mandátnej zmluvy, pričom vlastníci sú povinní platiť a uhrádzať platby na svoj účet, z ktorého sú následne uhrádzané platby. Vlastníci sú povinní platiť na účet obytného bloku, ktorý existuje. Jediným účtom bol účet spravovaný spoločnosťou Spravbyť, s.r.o. Záverom žalobca všeobecne uvádza, že navrhuje vykonať dokazovanie v zhora uvedenom smere bez označenia dôkazov, ktoré žiada vykonať.

12. Podaním zo dňa 5.12.2016 žalobca navrhol spojiť veci vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/166/2011, sp. zn. 6C/126/2011, sp. zn. 6C/31/2012, sp. zn. 6C/224/2011, sp. zn. 1C/156/2011, sp. zn. 4C/131/2011, sp. zn. 2C/18/2009, sp. zn. 3C/155/2011, sp. zn. 4C/175/2008, sp. zn. 6C/195/2011, sp. zn. 6C/43/2008, sp. zn. 4C/124/2007, sp. zn. 1C/131/2011, sp. zn. 3C/113/2013, sp. zn. 6C/178/2011 s tým, že v týchto konaniach ide o rovnaký predmet konania s rovnakými stranami sporu a že je povinnosťou súdu v zmysle ustanovenia § 166 CSP tieto konania spojiť.

13. Podľa § 166 ods. 1 C.s.p., v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

14. Súd má za to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné podmienky vyššie uvedeného ustanovenia a preto ho zamietol. V danom prípade spory pod vyššie uvedenými spisovými značkami spolu súvisia len sčasti, keďže sa týkajú žalobcu, prípadne riešenia predbežnej otázky správcovstva bytového domu, avšak ďalšie podmienky, a to aby išlo o tie isté strany konania, aby veci skutkovo súviseli, splnená podľa názoru súdu nebola. Jednak ide o konania týkajúce sa rozdielnych žalovaných, rôznych období žalovaných plnení, pričom nemožno opomenúť ani fakt, že ak mal žalobca za to, že išlo o veci hodiace sa na spojenie, mohol tak realizovať sám a spojiť konania jedným podaním. O tom, že tomu tak reálne nemohlo byť, svedčí skutočnosť, že k žalovaným dlhom a podávaným žalobám malo dochádzať u rôznych vlastníkov, v rôznom období s namietaním výpočtu ročného vyúčtovania. Podstatným faktom je aj ten, že o spojení vecí by mal rozhodnúť sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr, pričom vo veci s najstaršou spisovou značkou 4C/124/2007 už bolo meritorne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu na spojenie vecí na spoločné konanie ako nedôvodný zamietol.

15. Žalovaná vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.3.2017 zotrvala na svojich argumentoch prednesených vo vyjadrení k žalobe a uviedla, že na účte vo VÚB banke, a.s., IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo je účet, na ktorý platili niektorí vlastníci bytov platili za služby spojené s užívaním bytu a kde bolo cca 60.000 Eur ešte v roku 2014, je dnes cca 40 Eur. Žalobca si podľa jej názoru sám protiprávne vysporiadal svoje nároky uplatňované v súdnych konaniach prevodom peňazí na účet. Ak by súd jeho žalobe vyhovel, zaviazal by žalovanú platiť duplicitne. Podľa žalovanej žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Odkázala na rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 7Cmo/413/2009 a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010, kde súd konštatoval, že pre správcu je rozhodnutie schôdze vlastníkov bytov záväzné a je povinný ho akceptovať. Žalobca nepodal žalobu o neplatnosť výpovede. Taktiež argumentačne poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/172/2009 zo dňa 29.6.2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo/3646/2008 zo dňa 24.11.2008 a tiež medzitymný rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005. Žalovaná si svoju povinnosť platiť za služby spojené s bývaním splnila svojmu správcovi a keďže so žalobcom neboli za dané obdobie v žiadnom právnom vzťahu, neboli mu povinní platiť žiadne plnenia. Bardbyť, s.r.o. zriadil účet bytového domu pre potreby vlastníkov bytov bytového domu Ť. XX ešte v roku 2005. Aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24.2.2016 bolo potvrdené, že fond plnení účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX je účtom vlastníkov bytov v bytovom dome Ť. XX D.. Vlastníci bytov bytového domu na ulici Ť. XX, D. J. C. D. doručili spoločnosti Spravbyť, s.r.o. výpoveď zmluvy o výkone správy dňa XX.X.XXXX. Prevzal ju a prevzatie potvrdil pečiatkou a podpisom. Zákonom určená výpovedná doba začala plynúť 1.7.2004 a skončila 31.12.2004. Správcom bytového domu je spoločnosť Bardbyť, s.r.o., ktorá má uzavretú zmluvu o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX. Závery schôdze vlastníkov bytov sú platné a záväzné. Nik nepodal žalobu o určenie jej neplatnosti podľa § 14 zákona o vlastníctve bytov. Žalobca nepodal žalobu o určenie

správcovstva ani o neplatnosť výpovede. Poukázala na medzitimný rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/55/2008 zo dňa 20.1.2009 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Cob/50/2009, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/194/2012 zo dňa 13.11.2012 právoplatný dňom 29.1.2013, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/8/2012 zo dňa 15.6.2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24.2.2016.

16. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na 3.4.2017. Na nariadenom pojednávaní sa súd oboznámil s vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu a vykonal dokazovanie postupom podľa ustanovenia § 204 CSP a oboznámil tieto listinné dôkazy: žaloba č.l. 1-2, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu č.l. 5, prezenčný list č.l. 6, zmluva o poskytovaní služieb č.l. 7, konečné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu č.l. 8, odpor č.l. 14, vyjadrenie žalovanej č.l. 21, vyjadrenie žalobcu č.l. 23, uznesenie č.l. 25, uznesenie č.l. 38, odvolanie č.l. 39, uznesenie KS v Prešove č.l. 46-47, vyjadrenie žalobcu č.l. 51-52, žiadosť o odročenie pojednávania č.l. 55, 59, uznesenie č.l. 62-63, odvolanie č.l. 64-65, uznesenie KS v Prešove sp. zn. 4Co/263/2014, vyjadrenie žalobcu č.l. 76-78, vyjadrenie žalobcu č.l. 80-82, uznesenie KS v Prešove 9Co/3/2015, vyjadrenie žalobcu s návrhom na spojenie vecí č.l. 88, vyjadrenie žalovanej č.l. 93-95 k nemu pripojené potvrdenie, pripojený medzitimný rozsudok sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 1Cob/50/2009, prehlásenie zo dňa 23.06.2004, predložený originál dokladov zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie Ministerstva financií SR zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie spoločnosti Bardbyt s.r.o. zo dňa 19.04.2010, poštové peňažné poukazy, oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenie o existencii účtu zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010, rozsudok OS Bardejov sp. zn. 1Cb/55/2008, žiadosť o okamžité presmerovanie platieb SIPO zo dňa 2011, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 15Co/373/2015, rozsudok OS Bardejov sp. zn. 2C/8/2012, uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/176/2010, úradné bankové potvrdenie zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnica z členskej schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome J. konaná dňa XX.XX.XXXX, prezenčná listina z tejto schôdze, výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov konanej dňa XX.XX.XXXX, prezenčná listina zo schôdze vlastníkov bytov konanej dňa XX.XX.XXXX, zmluva o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnica zo schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX, uznesenie KS v Prešove sp. zn. 20Cod/6/2016, uznesenie KS v Prešove sp. zn. 6CoD/6/2016, uznesenie KS v Prešove sp. zn. 9Co/3/2015, prehlásenie Mesta Bardejov zo dňa XX.X.XXXX, zápisnica z členskej schôdze vlastníkov konaná dňa XX.XX.XXXX, prezenčná listina z tejto schôdze, rozsudok OS Svidník sp. zn. 2C/18/2012, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016, a ostatný spisový materiál, pričom zistil nasledovné:

17. Žalobca žiadal žalobou o zaplatenie mesačných platieb za poskytnuté služby spojené s užívaním bytu v období od júla 2006 do novembra 2006, od januára 2007 do decembra 2007, februára 2008 do augusta 2008 vo výške 51.705 Sk. Žalovaná uhrádzala platby za služby spojené s užívaním bytu za obdobie 2007, 2008, 2009 spoločnosti Bardbyt, s.r.o.

18. Medzitimným rozsudkom Okresného súdu Bardejov 1C 362/2005 zo dňa 30.12.2009, vo veci žalobcu BARDBYT s.r.o. proti žalovanému SPRAVBYT s.r.o. súd rozhodol, že žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému previesť na účet žalobcu zostatok fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu J., Ľ.O. XX, D., je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému, previesť na účet žalobcu zostatok z úhrad za plnenie bytového domu J., Ľ. XX, D., je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému odovzdať žalobcovi odpočty fakturačných meradiel, t.j. od elektriny, tepla, teplej vody, studenej vody bytového domu J., Ľ. XX, D., nie je čo do základu opodstatnený a súd konečným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku ustáli výšku jednotlivých nárokov a rozhodne aj o trovách konania.

19. V odôvodnení svojho rozhodnutia sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009 súd uviedol, že zmluva o výkone správy s žalobcom bola s účinnosťou k 1.1.2005 vypovedaná a od tohto dátumu je správcom bytového domu J. spoločnosť BARDBYT s.r.o. a jeho nároky na splnenie povinnosti podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 31.12.2004, a to 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň skončenia svojej činnosti, previesť zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu J. na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva (v tomto prípade na účet správcu, ktorým je žalobca, pretože vlastníci nevytvorili spoločenstvo) a odovzdať odpočty fakturačných meradiel.

20. Na odvolanie sa žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 10Co 9/2010 - 647 zo dňa 10.3.2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1C 362/2005 - 637 zo dňa 10.2.2010 v jeho napadnutej časti vo veci samej, v ktorej boli nároky žalobcu uznané čo do základu. Voči tomuto rozsudku podala spoločnosť SPRAVBYT s.r.o. dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2Cdo 176/2010 zo dňa 30.11.2010 odmietol.

21. Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015 určil, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu J., Ľ. XX, D. zo dňa X. X. XXXX a uznesenia prijaté na tejto schôdzi zapísané v zápisnici zo schôdze konanej dňa X. X. XXXX o 17:20 hod. v kočíkárni bytového domu J., ul. Ľ.E. XX, pod č. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX, Č.. X/XXXX-XX-XX O. Č.. X/XXXX-XX-XX, sú neplatné. Trovy konania žalobcovi nepriznal a žalovaným vyslovil, že nemajú právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že s účinnosťou od 1. 1. 2005 vykonával správu bytového domu J., Ľ. XX, D., spoločnosť Bardbyt, s. r. o. so sídlom Moyzesová 7, Bardejov. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/362/2005 z 30. 12. 2009 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 z 10. 3. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 3. 2010. Z týchto dôvodov neobstalo tvrdenie žalovaného v 1. rade, že spoločnosť SPRAVBYT reálne vykonávala správu bytového domu nepretržite od r. 1999. Z pozvánky na stretnutie dňa X. X. XXXX o 17:00 hod. v kočíkárni bytového domu vyplýva, že stretnutie zvoláva SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, na základe žiadosti vlastníkov bytov. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že spoločnosti Bardbyt, s. r. o. bola daná platná výpoveď. Práve na predmetnej členskej schôdzi bolo medzi iným prijaté aj uznesenie č. 4, ktorým sa schvaľovala výpoveď zo zmluvy o výkone správy obchodnej spoločnosti Bardbyt, s. r. o. a rovnako pod uznesením č. 3 tejto schôdze bola schválená aj výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou SPRAVBYT, s. r. o., Bardejov. Pritom práve z § 6 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov jednoznačne vyplýva, že na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom.

22. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18Co/19/2016 zo dňa 22.2.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015.

23. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 6C/194/2011 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2013 zamietol žalobu žalobcu proti žalovanej (teda tých istých strán sporu ako v tomto prípade), ktorou žalobca žiadal zaplatiť sumu 2.174,78 eur s príslušenstvom titulom neuhradených mesačných platieb. V odôvodnení súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania návrhom uplatnený nárok žalobcu súd uznal za nedôvodný v celom rozsahu. Žalobca nemá nárok na požadované plnenie od žalovanej, lebo v rozhodnom období nebol správcom bytového domu J. na Ľ. XX C. D.. Na plnenie od žalovanej nemá žalobca žiaden platný právny titul. Je skutočnosťou známou súdu z jeho činnosti, že na tunajšom súde bola prejednávaná otázka správcovstva bytového domu J. na ulici Ľ. XX C. D.. Pokiaľ ide o otázku správcovstva súd sa stotožnil s odôvodnením medzitýmneho rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 31.12.2009, na ktorý bezvýhradne poukázal. Jeho závery možno zhrnúť tak, že správcom bytového domu J. sa s účinnosťou od 1.1.2005, na základe zmluvy o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX stala obchodná spoločnosť Bardbyt, s.r.o., pretože žalobcovi ako vtedajšiemu správcovi bola účinne vypovedaná zmluva o výkone správy. Keďže žalobca v období rokov 2009 a 2010 nebol správcom bytového domu J., nemôže mať voči žalovanej nárok na úhrady za plnenia prináležiace správcovi. Žalovaná potvrdením od spoločnosti Bardbyt, s.r.o. ako správcu bytového domu v rokoch 2009 a 2010 preukázala, že úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu si riadne plní. Ak žalobca tvrdí, že jeho nárok je dôvodný, lebo zabezpečoval všetky služby spojené s užívaním bytu pre žalovanú a rovnako on za tieto služby uhradil platby dodávateľom, tak k tomu súd uvádza, že ak žalobca plnil za iného, nič mu nebráni si uplatniť svoje nároky voči tomu, za koho plnil, nemôže ich však uplatňovať voči žalovanej. Ak žalobca, ktorý v rozhodnom období nebol správcom bytového domu, poskytoval a hradil plnenia žalovanej, ktoré mal poskytovať a hradiť skutočný správca bytového domu, svoje prípadné nároky si môže uplatňovať voči tomuto správcovi, nie však voči žalovanej, ktorá má všetky úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za roky 2009 a 2010 uhradené.

24. Podľa § 8a ods. 2 z. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť,

je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

25. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej aj „zákon o vlastníctve bytov“ alebo „ZVBNP“ akákoľvek zmena, zrušenie, splynutie alebo zlúčenie správcov nemôže byť na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o tejto skutočnosti bezodkladne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

26. Podľa § 8a ods. 3 zákona o vlastníctve bytov zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu vypovedať zmluvu o výkone správy len na základe rozhodnutia podľa § 14. Výpovedná lehota je šesť mesiacov, ak sa zmluvné strany v zmluve o výkone správy nedohodnú inak. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

27. Podľa § 8a ods. 3 zákona o vlastníctve bytov v súčasne platnom a účinnom znení dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo na spoločenstvo.

28. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

29. Podľa článku 2 ods. 2,3 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

30. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

31. Podľa článku 11 ods. 3 CSP kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

32. Podľa článku 15 ods. 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

33. Podľa článku 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

34. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihladnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

35. Podľa § 186 ods. 1 CSP skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

36. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka to sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu,

plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

38. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

39. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

40. Je potrebné uviesť, že rozhodnutie v tejto veci záviselo od predbežnej otázky, ktorú súd riešil v rozsudku 1C/365/2005 zo dňa 30.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010.

41. Výsledky hlasovania vrátane výpovede žalobcovi z výkonu správy sú podľa názoru súdu platné a vyplývajú z konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 1C 362/2005, rozhodnutia ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov vypovedala zmluvu o výkone správy s žalobcom a k 1.1.2005 sa stal správcom bytového domu J. spoločnosť BARDBYT s.r.o.. Následne vlastníci XX.XX.XXXX uzavreli platnú zmluvu o výkone správy so spoločnosťou BARDBYT s.r.o., ktorá sa s účinnosťou od 1.1.2005 stala správcom bytového domu J. a keďže správu bytového domu môže vykonávať iba jeden správca, od tohto okamihu boli vlastníci povinní platiť za služby spojené s bývaním svojmu správcovi a nie žalobcovi, ktorý správu uvedeného bytového domu prestal vykonávať.

42. Je nepochybné, že žalobca nevykonával funkciu správcu bytového domu od 1.1.2005 do 31.12.2010, ako aj v období od 31.12.2010, čo bolo následne potvrdené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016. V odôvodnení a to súd už len opakuje súd prvej inštancie uviedol, že bolo preukázané, že s účinnosťou od 1.1.2005 vykonávala správu bytového domu J., T. XX, D. spoločnosť Bardbyt, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, Bardejov. Daná skutočnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2010. Zmluva o výkone správy bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Z pozvánky na stretnutie dňa X.X.XXXX o 17.00 hod. v kočíkárni bytového domu vyplýva, že stretnutie zvoláva Spravbyt, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, na základe žiadosti vlastníkov bytov. Je teda zrejmé, že stretnutie vlastníkov bytov bytového domu J. zvolala spoločnosť, ktorá nebola správcom bytového domu. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, aby spoločnosti Bardbyt, s.r.o. bola v súlade so zákonom vypovedaná zmluva o výkone správy. Svedčí o tom aj samotná skutočnosť, že na stretnutí dňa X.X.XXXX bolo prijaté uznesenie č. X/XXXX-XX-XX, ktorým bola schválená výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou Bardbyt, s.r.o. Zároveň bolo prijaté uznesenie č. X/XXXX-XX-XX, ktorým bola schválená výpoveď zo zmluvy o výkone správy s obchodnou spoločnosťou Spravbyt, s.r.o. Bardejov, pričom podľa § 6 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov na správu v bytovom dome môže byť uzatvorená zmluva len s jedným správcom. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie teda vyplýva, že sám žalobca zvolal schôdzu na deň X.X.XXXX, pričom zo zápisnice zo schôdze konanej dňa X.X.XXXX o 17.20 hod. plynie, že na tejto mala byť daná výpoveď spoločnosti Bardbyt, s.r.o. a schválený nový správca Spravbyt, s.r.o. s tým, že riaditeľ Spravbyt, s.r.o. prítomných oboznámil s textom zmluvy o výkone správy.

43. Je potrebné uviesť, že aj tento fakt spochybňuje argumentáciu žalobcu ohľadom správcovstva, výpovede zmluvy o výkone, na čo odkázal aj Okresný súd Svidník v rozsudku sp. zn. 2C/18/2012, keď žalobca sám zvolal a bol účastný schôdze konanej dňa X.X.XXXX, na ktorej bola schválená výpoveď zmluvy o výkone správy (bez ohľadu na neskôr vyslovenú neplatnosť uznesení a samotnej schôdze vlastníkov bytov rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016) a ihneď na predmetnej schôdzi predložil novú zmluvu o výkone správy (viď str. 5 rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015), čo len predznačuje jeho vedomosť o tom, že správcom bytového domu je spoločnosť Bardbyt, s.r.o.

44. V danom prípade v tomto spore teda vznikol záväzkový vzťah s účinnosťou od 1.1.2005 medzi žalovanou ako vlastníčkou bytu v bytovom dome J., ktorá bola povinná uhrádzať plnenia spojené s užívaním bytu a spoločnosťou BARDBYT s.r.o., ako správcom uvedeného bytového domu v rozhodnom období. Právny vzťah medzi žalovanou ako vlastníčkou bytu a žalobcom ako správcom bytového domu dňa 31.12.2004 zanikol. Len správca je oprávnený od žalovaných platby požadovať, a to na základe platnej a účinnej zmluvy o výkone správy. Žalovaná teda mohla platiť za služby spojené s bývaním iba svojmu správcovi, spoločnosti BARDBYT s.r.o. a pokiaľ by žalovaná poskytovala úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu žalobcovi, plnila by bez právneho dôvodu, pretože so žalobcom od 1.1.2005 nebola v žiadnom právnom vzťahu a nemala žiadnu povinnosť mu plniť a žalobca by sa takto bezdôvodne obohatil. V takomto prípade by zákonná povinnosť žalovaných plniť svojmu správcovi, teda spoločnosti BARDBYT s.r.o. nezanikla a pokiaľ by žalovaná plnila žalobcovi, musela by zo zákona následne plniť to isté aj spoločnosti BARDBYT s.r.o..

45. Pokiaľ žalobca argumentuje vyjadreniami a prehláseniami vlastníkov bytov, tu sa žiada poukázať na najvýznamnejší fakt, že ani jeden z vlastníkov bytov, hoci mali právo podľa ustanovenia § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov zákonným spôsobom namietajú a v zákonnej lehote sa na súd obrátiť, aby vo veci rozhodol, tak neučinil.

46. Súd v súlade s článkom 2 ods. 2 CSP poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/41/2012, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/121/2010, pričom v odôvodnení súd druhej inštancie v spore o povinnosti vydať všetky písomné materiály súvisiace so správou bytového domu konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovým a právnym záverom rozsudku súdu prvej inštancie, že počas obdobia 1.1.2005 do 31.12.2010 bol správcom bytového domu K/4 nepochybne žalobca (Bardbyt).

47. Na tomto mieste súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR, ktorý napr. vo veci sp. zn. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05 vyslovil, že diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná.

48. Vysloveným právnym názorom Ústavného súdu SR sa súd riadil aj v tomto prípade.

49. Pokiaľ sa jedná o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, na ktoré poukazuje žalobca, a to uznesenie sp. zn. 9Co/3/2015 zo dňa 22.3.2016 žiada sa uviesť, že odvolací súd zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/207/2006 predovšetkým pre nepreskúmateľnosť s tým, že dôkazné bremeno je na žalovaných, aby preukázali, že došlo k zmene správcu bytu žalovaných a tiež s poukazom na skutočnosť, že súd si nepripojil meritorne rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa výpovede správcovi bytového domu a neuviedol, zo záverov akého iného konania ako z prejudiciálnej otázky vychádzal. Uvedené rozhodnutie, ktorým argumentuje žalobca, sa týkalo iného bytového domu, inej schôdze vlastníkov bytov, a to bytového domu H. na N. ulici v D., a predmetom boli aj iné skutkové okolnosti, pričom v tomto konaní (2C/18/2009) žalovaná nepochybne dôkazné bremeno uniesla, keď predložila súdu výpoveď zmluvy o výkone správy žalovanému zo dňa XX.X.XXXX a zmluvu o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX, čím teda došlo pri pendlovaní dôkazného bremena k jeho preneseniu na stranu žalobcu, ktorý bol povinný tvrdiť a preukázať, že podal žalobu o neplatnosť výpovede zmluvy o výkone správy, resp. postupom podľa ustanovení § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov došlo v zákonnej lehote niektorým z prehlasovaných vlastníkov bytov k podaniu žaloby (viď § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov).

50. V tomto konaní žalovaná poprela prostredníctvom právneho zástupcu skutkové tvrdenia žalobcu a uviedla vlastné ohľadom výpovede a uzatvorenia zmluvy o výkone správy s novým správcom, ktoré podporila pripojením výpovede zmluvy o výkone správy spoločnosti Spravbyt, s.r.o.. Tento fakt, že žalobcovi bola doručená výpoveď zmluvy o výkone správy nerozporuje ani sám žalobca. Súd tiež riadne oboznámil meritorne rozhodnutia vo veciach, v ktorých bolo vykonané dokazovanie ohľadom výpovede správcovi bytového domu.

51. Podstatným podľa názoru súdu je skutočnosť, že došlo k platnej výpovedi zmluvy o výkone správy. Túto skutočnosť nepochybne žalovaná preukázala, preto ďalšia argumentácia žalobcu, ktorý

nepreukázal, že by uvedená výpoveď bola neplatnou, resp. že by v zákonom stanovenej lehote bola podaná niektorým z vlastníkov bytov žaloba o neplatnosť schôdze, na ktorej došlo k schváleniu výpovede je v konečnom dôsledku irelevantnou. Nárok žalobcu voči žalovanej nie je možné priznať pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Žalobca nie je s účinnosťou od 1.1.2005 správcom daného bytového domu. Žalobca nie je s účinnosťou od 1.1.2005 správcom daného bytového domu a nie je ním ani v čase vyhlásenia rozsudku. Nemôže sa teda s úspechom domáhať nárokov na plnenia za služby spojené s bývaním od jednotlivých vlastníkov, pretože nie je správcom bytového domu, v ktorom oni bývajú. Žiadať plnenia za služby spojené s bývaním od vlastníkov bytov a nebytových priestorov môže iba správca ich bytového domu, čo je podľa názoru súdu v súlade s právnym poriadkom. Plnenia za služby spojené s bývaním sú plneniami spotrebiteľov vo vzťahu k jeho správcovi, preto by bol argumentum ad absurdum a v absolútnom rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb. taký výklad, v prípade ktorého by plnenie riadnemu správcovi, malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia u starého správcu, s tým, že by spotrebiteľia boli poškodení a museli uhrádzať dvakrát platbu za služby spojené s užívaním bytu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vlastníci vždy plnili v súlade so zákonom č. 182/1993 Zb. svojmu správcovi. Bezodôvodné obohatenie v tomto prípade teoreticky mohlo vzniknúť na strane nového správcu, avšak tento v konaní žalovaným nebol, preto sa hypotetickou otázkou aj vzhľadom na rozsah, dôvody a titul, na základe ktorého si žalobca uplatňoval svoj nárok, súd nezaoberal.

52. Ešte na margo názoru žalobcu ohľadom schôdze vlastníkov bytov sa žiada uviesť, že je právne neakceptovateľným názor žalobcu ohľadom možnosti domáhať sa iným spôsobom možnosti prieskumu rozhodnutí prijatých na schôdzi vlastníkov bytov, pretože ustanovenie § 14 ods. 4 ZoVBNP je svojou povahou lex specialis, ktoré vylučuje použitie všeobecných právnych prostriedkov (napr. určovacej žaloby, žaloby podľa § 139 ods. 3 OZ). Úprava podľa § 14 ods. 4 ZoVBNP je jediným zákonným spôsobom, ktorým možno napadnúť prijaté rozhodnutia. A ani samotní vlastníci bytov v bytovom dome nedisponujú popri špeciálnom právnom prostriedku, ktorým je osobitná žaloba podľa § 14 ods. 4 ZoVBNP možnosťou využitia iných prostriedkov ochrany. Vychádzajúc zo systematického výkladu je právnu normu obsiahnutú v ustanovení § 14 ods. 4 ZoVBNP potrebné považovať za jediný zákonný prostriedok právnej ochrany vlastníkov, ktorí boli pri výkone svojich práv zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov prehlasovaní alebo ktorí sa o výsledku hlasovania nemohli dozvedieť (napr. vlastníci, ktorí sa objektívne nemohli zúčastniť hlasovania lebo neboli riadne informovaní o konaní schôdze). Aj z historického výkladu ustanovenia § 14 ods. 4 ZoVBNP plynie uvedený záver, keď pôvodná úprava ZoVBNP obsahovala obdobné ustanovenie ako ustanovenie § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka (podľa pôvodného ustanovenia § 14 ods. 2 ZoVBNP: „Ak ide o dôležité rozhodnutie týkajúce sa spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušeného pozemku, môžu sa prehlasovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov obrátiť na súd, aby o veci rozhodol“) a to možnosť obrátiť sa na súd za predpokladu, že išlo o dôležité rozhodnutie týkajúce sa spoločnej veci. Novela vykonaná zákonom č. 367/2004 Z.z. to zmenila a upustila od tejto požiadavky (dôležitosti rozhodnutia) a podľa súčasného znenia možno súd požiadať o poskytnutie ochrany pri akomkoľvek rozhodnutí týkajúcom sa spoločných častí a zariadení bytového domu, ku ktorým majú vlastníci spoluvlastnícky podiel. Z uvedeného vyplýva, že súčasné znenie § 14 ods. 4 ZoVBNP zahŕňa aj prípady dôležitých zmien. Žaloba podľa § 14 ods. 4 ZoVBNP musí byť podaná v zákonom stanovenej lehote, ktorá má prekluzívny charakter (do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania, resp. do troch mesiacov od faktického hlasovania). V prípade zmeškania tejto lehoty by mala byť táto žaloba zamietnutá bez vecného prejednanie sporu, pričom súd je na zmeškanie tejto prekluzívnej lehoty povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Nakoľko ide o lehotu hmotnoprávnu, žaloba musí byť podaná v posledný deň lehoty na súde. Po uplynutí prekluzívnych lehôt už nie je možné iným spôsobom ako podľa § 14 ods. 4 ZoVBNP sa domáhať, zrušenia, neplatnosti, či neprípustnosti prijatých rozhodnutí na schôdzi vlastníkov. Vychádzajúc z teleologického výkladu možno dospieť k záveru, že tieto prekluzívne lehoty sú stanovené preto, aby sa zabránilo prieskumu prijatých rozhodnutí so značným časovým odstupom, čo by neprispelo k právnej istote vlastníkov a stabilite právnych vzťahov nastolených prijatými rozhodnutiami. Uplynutím prekluzívnej lehoty dochádza ku konvalidácii prípadných väd rozhodnutia vlastníkov bytov, pričom sa už nemožno iným spôsobom domáhať zrušenia prijatých rozhodnutí. V opačnom prípade, čo by bolo v absolútnom rozpore s logickým výkladom, by zakotvenie týchto lehôt v zákone stratilo akýkoľvek význam a zmysel, ak by bolo prípustným ich obchádzanie prostredníctvom žalôb, ktoré majú hmotnoprávny podklad v ustanoveniach všeobecných právnych predpisov. Stanovenie prekluzívnych lehôt podporuje zásadu vigilantibus iura scripta sunt (právo patrí bdelym), podľa ktorej si každý má strážiť a chrániť svoje práva ich včasným

uplatnením na súde tak, aby sa neprekludovali, prípadne nepremičali. Zakotvenie prekluzívnych lehôt na podanie žaloby má za cieľ nastoliť stav stability a nemennosti prijatých rozhodnutí, ktoré nie sú včas spochybnené na súde. Márnym uplynutím prekluzívnej lehoty sú formálne a vecné nedostatky prijatých rozhodnutí konvalidované a v záujme právnej istoty sa tieto rozhodnutia považujú za platné a záväzné.

53. Ďalším podporným argumentom pre uvedený záver súdu o nedostatku legitímácie žalobcu je aj to, že ak by aj takáto, contra vyššie uvedený výklad, možnosť využitia iného inštitútu (všeobecného právneho inštitútu) existovala, musela by sa týkať výlučne vlastníkov bytov ako oprávnených osôb podľa zákona o vlastníctve bytov, nie iného subjektu. Tvorcom vôle, ktorá s transformuje do podoby rozhodnutia prijatého na zhromaždení vlastníkov sú samotní vlastníci, preto len oni môžu byť subjektmi v takomto spore. Uvedené závery súd argumentačne podporuje aj komparatívnym výkladom obdobného ustanovenia právneho predpisu v ČR ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 72/1994 Sb. („Stejně jako u družstev a obchodních společností, nelze speciální zákonnou úpravu obcházet podáním žaloby na vyslovení neplatnosti právního úkonu podle obecných ustanovení občanského zákoníku <<http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgy2f6nbq>> a nelze ani požadovat určení dle § 80 <<http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojzfzygmobq>> písm. c) OSŘ. Návrh na zahájení řízení podaný dle § 11 <<http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2f6nzszygmmjr>> odst. 3 BytZ je speciálním typem návrhu na určení, na nějž nedopadá § 80 <<http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojzfzygmobq>> písm. c) OSŘ. To vyplývá právě z požadavku speciálního zákona toto právo uplatnit v šestiměsíční prekluzivní lhůtě, jakož i ze samostatného vymezení aktivně věcně legitimované osoby k podání takového návrhu. Takovou osobou je pouze přehlasovaný vlastník. Speciálním vymezením aktivní věcné legitimace žalobce v § 11 <<http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2f6nzszygmmjr>> odst. 3 BytZ je tak jednak vyloučeno, aby byla tato legitimace přiznána i někomu jinému, je vyloučena i nutnost prokazování naléhavého právního zájmu ve smyslu § 80 <<http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojzfzygmobq>> písm. c) OSŘ.“ (vid' Uznesenie Vrchného soudu v Praze ze dne 19. 3. 2010, sp. zn. 7 Cmo 413/2009)

54. Dokonca pripustiac napriek tejto argumentácii aj možnosť, ktorá by bola v rozpore s teleologickým, logickým, systematickým a doslovným výkladom § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, že by bolo možné sa domáhať absolútnej neplatnosti právneho úkonu kýmkoľvek, čo súd argumentačne nepripúšťa, treba spomenúť, že Krajský súd v rozsudku sp. zn. 10Co/9/2010 uviedol, že „pre rozhodnutie v preskúmvanej veci má podstatný význam to, či výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa XX.X.XXXX a jej predchádzajúce rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov z toho istého dňa spĺňa podmienky stanovené v § 8a ods. 3, § 14 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení platnom ku dňu doručenia výpovede, t.j. ku dňu 29.6.2004. O zániku zmluvy o výkone správy so žalovaným mohli rozhodnúť vlastníci bytov a nebytových priestorov, čo v preskúmvanej veci splnené bolo. V tomto dome nebolo založené spoločenstvo vlastníkov bytov podľa § 7 až 7d zákona o vlastníctve bytov, za ktoré by konal ich štatutárny orgán. Preto musela byť aj výpoveď zmluvy o výkone správy podpísaná nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov. Táto podmienka v preskúmvanej veci splnená bola. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, aby čo len jeden z vlastníkov bytov, ktorý bol prehlasovaný ostatnými vlastníkami bytov a nebytových priestorov, podal na súde žalobu podľa § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z.. Takéto právo prehlasovaného vlastníka vyplýva z ustanovenia § 14 ods. 3 citovaného zákona a mohol ho uplatniť v prekluzívnej 15-dňovej lehote od hlasovania. Tým, že sa neuplatnilo právo prehlasovaných vlastníkov na súde, definitívne uplynutím 15-dňovej lehoty, toto právo pre nich zaniklo. I napriek tomu, že od roku 2005 do roku 2010 uplynulo už viac ako 5 rokov od výpovede zmluvy o výkone správy ani žalovaný nepodal žalobu o neplatnosť takejto výpovede.“ V danom prípade vlastníci bytov vykonávali svoje legitímne právo, ktoré im priznáva zákon č. 182/1993 Z. z. K tomu súd dodáva, že vlastnícke právo je absolútne a v okolnostiach tohto prípadu nemohlo byť limitované vôľou správcu. Vlastníci bytov prejavili vôľu vypovedať zmluvu o výkone správy žalobcovi. Skutočnosť, že výsledok hlasovania schôdze nenaplnil očakávania a predstavy správcu nemôže znamenať porušenie jeho práv a nemôže ani signalizovať absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu. Súd taktiež nezistil, aby vôľa vlastníkov bytov vypovedať zmluvu správcovi odporovala zákonu alebo ho obchádzala, či by sa priečila dobrým mravom.

55. Žalobca argumentoval tiež tým, že jediným účtom vlastníkov bol účet, ktorý spravoval on, lebo Bardbyt, s.r.o. nemal zriadený účet a finančné prostriedky prijímal na svoje firemné účty a že všetky

služby a úkony boli realizované z účtu spravovaného žalobcom, tu sa žiada uviesť, že tento argument pri nedostatku jeho aktívnej legitímácie neobstojí. Nemôže byť na ujmu vlastníkov skutočnosť, že žalobca ako správca, ktorému bola daná výpoveď, naďalej nereflektoval na vôľu vlastníkov bytov a predmetný účet naďalej viedol. Skutočnosť, či mal zriadený účet nový správca a kde prijímal platby, ide na vrub nového správcu a jeho zodpovednosť vo vzťahu k vlastníkom bytov, nie však vo vzťahu k predchádzajúcemu správcovi. Ide o zodpovednosť nového správcu voči vlastníkom bytov. Teda na margo námietky žalobcu, ktorý namietal, že tretia osoba (spoločnosť Bardbyť, s.r.o.) nemala zriadený účet, súd uvádza, že z hľadiska aktívnej legitímácie, otázka spôsobu realizácie platieb zo zmluvného vzťahu, ktorého nie je účastníkom a na ktorý poukazuje žalobca, je irelevantnou, pri konštatovaní, že vlastníkom bytu v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov v žiadnom prípade nemôže byť na ujmu zmena správcu.

56. Súd sa považuje záverom za potrebné vyjadriť aj k zamietnutiu návrhov na vykonanie dokazovania, a to výsluchom všetkých vlastníkov bytov a prítomných na schôdzi konanej dňa XX.X.XXXX, keďže navrhované dokazovanie považoval za nevhodné a nadbytočné. Otázky zvolania, priebehu a hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov dňa XX.X.XXXX vyriešil Okresný súd Bardejov už v rozhodnutí č.k. 1C/362/2005-599 zo dňa 30.12.2009 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/362/2005-637 zo dňa 10.2.2010 potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/9/2010-647 zo dňa 10.3.2010. Uvedené bolo potvrdené aj v rozhodnutí Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 zo dňa 26.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016. Súd nad rámec uvedených rozhodnutí pri oboznamovaní listinných dôkazov spomenul aj dôkazy, z ktorých vychádzali uvedené súdy, preto pokiaľ sa jedná o námietky žalobcu týkajúce sa nemožnosti oboznámenia sa s oboznamovanými listinami súd poukazuje jednak na skutočnosť, že relevantné dôkazy spomenuté na pojednávaní postupom podľa ustanovenia § 204 CSP sú žalobcovi nepochybne známe, keďže bol minimálne v konaniach vedených pod sp. zn. 6C/194/2011, 1C/362/2005 stranou sporu, pričom dôkazy týkajúce sa priebehu schôdze, ale predovšetkým rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 (ktorých bol žalobca stranou v konaní), zápisnica z členskej schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome J. konaná dňa XX.X.XXXX, zmluva o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX (teda dôkazy, z ktorých vychádzal súd pri rozhodovaní aj v konaní pod sp. zn. 1C/362/2005 a boli priložené žalovanými v desiatkach sporov týkajúcich sa žalobcu a vlastníkov bytov v bytovom dome J. - okrem iných napr. v spore vedenom pod sp. zn. 4C/124/2007, atď., ktorých spojenie sám žalobca žiadal) a ktoré sú relevantnými z hľadiska posúdenia legitímácie žalobcu boli nepochybne žalobcovi známe (viď tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010 - stanovisko Ministerstva financií SR, prezenčné listiny, výpoveď zmluvy o výkone správy, prehlásenie mesta Bardejov zo dňa XX.X.XXXX). Pokiaľ sa jedná o ostatné rozhodnutia, tieto bolo potrebné spomenúť v súvislosti s ustanovením čl. 2 ods. 2 CSP. Tu nemožno opomenúť ani zásadný argument, a to, že tieto listiny - zápisnicu zo schôdze konanej dňa XX.X.XXXX, prezenčnú listinu, žiadal v podaní zo dňa 5.4.2016 pripojiť sám žalobca, keď namietal nevykonanie dokazovania aspoň základnými listinami zo schôdze, preto tieto dôkazy vykonal súd aj s poukazom na uvedený návrh žalobcu zo dňa 5.4.2016, pričom opäť zdôrazniac, tieto dôkazy boli dôkazmi, s ktorými sa vypořádaval Okresný súd Bardejov už v rozhodnutí sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 a teda nad rámec oboznámenia uvedených relevantných rozhodnutí ich súd spomenul.

57. Žalovaný namietal, že mu súdom spomenuté súdne rozhodnutia nie sú známe a nemohol sa s nimi oboznámiť, avšak jednak bol stranou sporu v konaní, v ktorom bola riešená predbežná otázka správcu bytového domu v období po 1.1.2005, pričom z hľadiska argumentácie nešlo o žiadne iné relevantné dôkazy majúce vplyv na otázku aktívnej legitímácie žalobcu, ktorá bola vyriešená už v konaní 1C/362/2005 a pri pendlovaní dôkazného bremena tým spôsobom, že žalovaná uniesla dôkazné bremeno o tom, že vlastními bytov bola žalobcovi platne vypovedaná zmluva o výkone správy a vlastníci bytov uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o výkone správy s novým správcovi, pričom platby odvádzala novému správcovi, je takáto argumentácia a námietka žalobcu obštrukčnou. Žalobkyňa od počiatku tvrdila zásadný fakt, ktorý ako prioritnú procesnú podmienku konania súd riešil, a to otázku aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby o zaplatenie mesačných poplatkov spojených s užívaním bytu za obdobie od 7-11/2006, 1-12/2007, 1-8/2008. Pokiaľ sa jedná o námietku premlčania, tak táto aj vzhľadom na prioritnú otázku dostatku/nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu nemala opodstatnenie.

58. Súd navyiac reflektoval na požiadavku žalobcu, pričom bola oboznámená zápisnica z členskej schôdze vlastníkov a nájomníkov bytov v bytovom dome J. konaná dňa XX.X.XXXX spolu s prezenčnou listinou, tak ako ich predložil sám žalobca, ako aj medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bardejov zo spisu 1C/362/2005 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 spolu s rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016, ako aj ním samotným (žalobcom) predložené prehlásenie primátora mesta Bardejov s dátumom pečiatky zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 151 spisu). To, že mu bolo elektronicky doručené podanie žalovanej zo dňa 23.3.2017 nerozporoval. Pokiaľ sa jedná o ostatné oboznamované listiny, a to súdne rozhodnutia, časť z nich pripojil k svojmu prednesu žalobca (uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoD/6/2016, 20CoD/6/2016, 9Co/3/2015), ďalšie pripojila k svojmu podaniu zo dňa 23.3.2017 žalovaná, pričom tieto súd oboznámil s poukazom na ustanovenie čl. 2 ods. 2 CSP. Pokiaľ sa jedná o postup oboznamovania dôkazov, ten súd realizoval podľa ustanovenia § 204 CSP.

59. V súvislosti s týmito námietkami súd odkazuje aj na rozhodnutie tunajšieho súdu týkajúce sa tých istých strán konania (teda žalobca bol sám stranou sporu proti žalovanej Pašovej), ktoré sa týkalo platieb za mesiace január až december 2009 a január až december 2010, teda týkajúce sa rovnakého relevantného obdobia výkonu správy, ktorým súd nepochybne vyslovil, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto spore.

60. Irelevantnou bola námietka žalobcu, pri postupe súdu podľa ustanovenia článku 2 CSP oboznámením rozhodovacej činnosti súdu, ohľadom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu druhej inštancie vo veci vedenej pod sp. zn. 18Co/19/2016, keďže uvedené rozhodnutie bolo nepochybne vyhlásené a odôvodnené, pričom otázka právoplatnosti závisela len od doručenia rozsudku. Pri záujme zákonodarcom v článku 2 CSP vyjadrenej spravodlivej ochrany práv a naplnení princípu právnej istoty súd realizoval aj oboznámenie týchto vyhlásených a odôvodnených rozsudkov. Na margo výhrady žalobcu, že sa nemohol oboznámiť s námietkou premlčania, treba spomenúť, že vo vyjadrení žalovanej zo dňa 23.3.2017 doručenom žalobcovi elektronickou poštou žalovaná namieta premlčanie nároku žalobcu, preto táto námietka neobstojí aj vzhľadom na už spomenuté prioritné riešenie otázky vecnej legitimitácie.

61. Nakoniec súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument účastníka konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky žalobcu súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“. V tomto prípade si súd osvojil právny názor vyslovený vo veci sp. zn. 1C/365/2005 zo dňa 30.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/9/2010 zo dňa 10.3.2010 ako aj rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/18/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/19/2016 zo dňa 22.2.2017, pričom vykonávanie ďalšieho dokazovania (s poukazom na tieto právoplatne skončené veci, v ktorej súd predbežne riešil otázku platnosti výpovede zo zmluvy o výkone správy ako aj otázku správcovstva po 8.6.2010) by bolo podľa názoru súdu nehospodárne a nadbytočné a zjavne by neprineslo opačný záver súdu, keďže v zmysle vtedy platnej právnej úpravy boli výsledky hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov ich výsostnou záležitosťou, a to s poukazom na § 14 zák. č. 182/1993 Z. z.

62. Už vo veci sp. zn. 1C/365/2005 súd konštatoval, že boli splnené podmienky výpovede, pretože o tom hlasovala nadpolovičná väčšina. Zákon účinný do 30.6.2004 nestanovil osobitný postup pri výpovedi zmluvy o výkone správy, než aký vyplýva z ustanovenia § 8 citovaného zákona. V danom prípade vlastníci bytov vykonávali svoje legitímne právo, ktoré im priznáva zákon č. 182/1993 Z. z. K tomu súd dodáva, že vlastnícke právo je absolútne a v okolnostiach tohto prípadu nemohlo byť limitované vôľou správcu. Vlastníci bytov prejavili vôľu vypovedať zmluvu o výkone správy žalobcovi. Skutočnosť, že výsledok hlasovania schôdze nenaplnil očakávania a predstavy správcu nemôže znamenať porušenie jeho práv a nemôže ani signalizovať absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu. Súd taktiež nezistil, aby vôľa vlastníkov bytov vypovedať zmluvu správcovi odporovala zákonu alebo ho obchádzala, či by

sa priečila dobrým mravom. Na tomto mieste skôr stojí za povšimnutie postoj žalobcu ako pôvodného správcu a jeho neochota rešpektovať názor a vôľu vlastníkov bytov v bloku J..

63. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

64. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná bola v konaní plne úspešnou, súd jej v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalobcovi.

65. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa §262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.