

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115217859
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115217859.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore medzi stranami pôvodného žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo 56007043 a jeho právneho nástupcu: AB 2 B.V., registračné číslo 57279667, obaja so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, obaja zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: T. F., nar. XX.XX.XXXX, V. pri Z., o zaplatenie 537,87 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 8C/330/2015-43 z 22.9.2015 sa v plnom rozsahu zrušuje.

V konaní sa pokračuje s právnym nástupcom žalobcu AB 2 B.V., registračné číslo 57279667, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo.

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, sa trovy konania nepriznávajú.

Žalobcovi AB 2 B.V. sa vracia súdny poplatok 25,30 eur po právoplatnosti rozhodnutia prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 14.7.2015 sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 537,87 eur s príslušenstvom titulom plnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi predchodcom pôvodného žalobcu a žalovaným dňa 26.2.2013.

Tunajší súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 8C/330/2015-43 dňa 22.9.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia, preto ho v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

V priebehu konania došlo k zániku pôvodného žalobcu AB 1 B.V. zlúčením so spoločnosťou AB 2 B.V., reg. č. 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, na základe čoho sa menovaná spoločnosť stala právnym nástupcom pôvodného žalobcu a zároveň došlo k univerzálnej sukcesii, keď právny nástupca vstúpil do všetkých práv a povinností právneho predchodcu. Dňa 11.12.2016 boli súdu doručené listinné dôkazy s ich úradným prekladom do slovenského jazyka, ktoré osvedčujú tvrdené skutočnosti, a síce, že dňa 17.10.2016 bola uzavretá Zmluva o fúzii, na základe ktorej došlo k zániku spoločnosti AB 1 B. V. a jeho zlúčeniu so spoločnosťou AB 2 B.V. zapísané pod č. 1SprV/834/2016.

Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 CSP).

Podľa § 65 ods. 1 až 3 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu (1). Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú (2). Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64 (3).

Nakoľko v priebehu konania došlo k zániku pôvodného žalobcu a k jeho zlúčeniu s inou spoločnosťou, čím došlo k univerzálnej sukcesii, súd rozhodol v zmysle § 64 CSP, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu tak, ako je to uvedené v prvej časti výroku tohto uznesenia.

Podaním doručeným súdu dňa 30.3.2017 vzal nový žalobca žalobu ešte pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná nesúhlasom druhej procesnej strany, na ktorý sa však neprihliada (teda sa v konaní nezisťuje), ak došlo k späťvzatiu pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním.

Pretože žalobca vzal žalobu ešte pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania účinne v celom rozsahu späť, ktorý právny úkon je v jeho výlučnej dispozícii, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd rozhodol o náhrade trov konania postupom podľa citovaného ustanovenia, keď žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť, čím z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je totiž potrebné posudzovať iba z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej.

Zo spisu je však zrejmé, že žalovanému v tomto konaní doposiaľ žiadane trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pôvodný žalobca zaplatil za podanie žaloby súdny poplatok vo výške 32 eur, ktorý jeho právnomu nástupcovi súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vrátil krátený o

6,70 eur, teda vo výške 25,30 eur, nakoľko konanie v predmetnej veci bolo z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním v celom rozsahu zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.