

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8Nt/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010058  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010058.1

## Uznesenie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Z. XXXX/XXX, toho času vo väzbe v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Žilina, o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/122/2010, na verejnom zasadnutí dňa 03.04.2017 v Ružomberku, takto

rozhodol:

### **r o z h o d o l :**

Súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku u odsúdeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. Z. XXXX/XXX, C., toho času vo väzbe v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Žilina, **p o v o ľ u j e** o b n o v u k o n a n i a vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok, vedeného pod sp. zn. 1T/122/2010 zo dňa 27.09.2010 pre zločin lúpeže podľa 188 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/122/2010 zo dňa 27.09.2010 zrušuje výrok o treste u odsúdeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. Z. XXXX/XXX, C., toho času vo väzbe v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Žilina, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odôvodnenie

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh dňa 08.02.2017, v ktorom odsúdený Y. J. prostredníctvom obhajcu požiadal o povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 1T/122/2010. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/122/2010 zo dňa 27.09.2010 bol Y. J. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený za použitia asperačnej zásady súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený požiadal prostredníctvom svojho obhajcu Okresný súd Ružomberok, aby bola povolená obnova konania podľa § 41b Zákona č. 38/1993 a čl. 50 ods. 6 Ústavy SR vo veci Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/122/2010, nakoľko bol odsúdený v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom ; „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR. Ďalej odsúdený poukázal aj na nález Ústavného súdu SR zverejnený v Zbierke zákonov č. 428/2012 zo dňa 21.12.2012, pričom dňom vyhlásenia nález Ústavného súdu SR uvedené ustanovenie stráca účinnosť.

Odsúdený Y. J. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, ktorý za neho podal obhajca.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov, obnova konania, v ktorej sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z., ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, alebo nebol vykonaný, stráca účinnosť takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorý bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 z 21. 12. 2002 zrušil vetu za bodkočiarkou v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady tento uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok zo iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (teda podľa § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona).

Preskúmaním spisového materiálu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/122/2010 súd zistil, že odsúdený Y. J. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/122/2010 zo dňa 27.09.2010, právoplatný 27.09.2010 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu v zmysle návrhu na schválenie dohody o vine a treste uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 2T/11/2010 zo dňa 26.02.2010 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený Y. J. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/35/2009 zo dňa 29.04.2009 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený Y. J. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 24 mesiacov a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline mal súd za preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva väzbu na základe príkazu na vzatie do väzby vydaný uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 0Tp/25/2016 zo dňa 15.10.2016. Z hodnotenia riaditeľa ústavu mal súd okrem toho za preukázané, že u menovaného bolo zaznamenané jedno porušenie povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku výkonu väzby, a to dňa 06.01.2017, kedy spal po budíčku na neustatej posteli. Uvedené porušenie bolo riešené pohovorom. K ostatným obvineným sa správa slušne, k príslušníkom zboru väzenskej a justičnej stráže sa doposiaľ správa na požadovanej úrovni. Počas pobytu vo výkone väzby nebol menovaný pracovne zaradený, nakoľko nie sú na to v ústave vytvorené podmienky. Obvinený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z ďalších listinných dôkazov súd mal za preukázané, že odsúdený doposiaľ priestupkovo riešený nebol, z odpisu registra trestu vyplýva, že má 6 záznamov, pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

V súlade s citovaným nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 a ustanovenia § 41 b Zákona č. 368/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, podľa ktorého ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, stráca účinnosť takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tdo/9/2015 zo dňa 17.03.2015, Okresný súd Ružomberok povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Ružomberok vedenej pod sp.zn. 1T/122/2010, pričom zrušil výrok o treste u odsúdeného Y. J., ktorému mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 7 mesiace nepodmienečne so zaradením odsúdeného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň prvostupňový súd zrušil aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Obnova konania bola povolená v prospech odsúdeného Y. J..

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 03. apríla 2017

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.