

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211569  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5113211569.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Ž.Y. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. F. XXX, v spore o zaplatenie 510,87 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1010,87 eura od 4. 10. 2010 do 23. 2. 2011 a zo sumy 510,87 eura od 24. 2. 2011 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou (návrhom na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu), doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 3. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 510,87 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1010,87 eura od 4. 10. 2010 do 23. 2. 2011 vo výške 361,39 eura a zo sumy 510,87 eura od 24. 2. 2011 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo sumy 1.010,87 eura od 22. 11. 2010 do 23. 2. 2011 vo výške 15,66 eura a zo sumy 510,87 eura od 24. 2. 2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 zmenkovej sumy, t. j. 3,37 eura, ako aj náhrady trov konania. Žalovaný nárok odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 16. 4. 2010 na zmenkovú sumu 1010,87 eura, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 4. 10. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 16. 4. 2010, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť za zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 4. 10. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 500 eur, ktoré boli uhradené na zmenkovú sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

2. Dňa 10. 4. 2013 Okresný súd Liptovský Mikuláš postúpil vec Okresnému súdu Žilina, ako súdu vecne a miestne príslušnému, keďže predmet konania sa týkal zmenky. Žalobca podal voči postúpeniu veci námietku. Okresný súd Žilina vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26. 7. 2013, č. k. 14Ncb/61/2013-30, rozhodol, že námietka žalobcu proti postúpeniu veci z Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Okresný súd Žilina a nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci

z Okresného súdu Liptovský Mikuláš sú dôvodné a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

3. Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

4. Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

5. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

6. Podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

7. Podľa článku 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

8. Žalobca podal na súde návrh na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia. Keďže žalobca má sídlo v Českej republike (v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci) a hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súdu nepresiahla 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, súd aplikoval vo veci Nariadenie. Dňa 27. 5. 2015 súd tlačivom C v zmysle článku 5 ods. 2 a 3 Nariadenia vyzval opatrovníčku žalovanej (ktorá bola žalovanej ustanovená na zastupovanie v konaní v súlade s vtedy platnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej uznesením zo dňa 13. 11. 2014, č. k. 10C/241/2013-61) na odpoveď. Tlačivo C, spolu s návrhom, opatrovníčka žalovanej prevzala dňa 23. 6. 2015. Opatrovníčka žalovanej sa v 30-dňovej lehote k návrhu nevyjadрила.

9. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 12. 10. 2015, č. k. 10C/241/2013-82, v spojení s opravným uznesením zo dňa 31. 5. 2016, č. k. 10C/241/2013-116, tak, že žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, prihliadajúc ku skutočnosti, že žalobcom predložená zmenka bola vyplnená v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho bola neplatná. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo dňa 10. 11. 2016, č. k. 13Co/87/2016-125, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že pri rozhodovaní vzal do úvahy spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 10. 2015, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 8/2015, pod číslom 93, na ktoré reagoval aj súd prvej inštancie tým, že sa zaoberal vzťahom, ktorý mal väzbu k vystavenej zmenke. Súd prvej inštancie sa však bez nariadenia pojednávania výlučne sám oboznámil s dôkazmi, ktoré vyplývali z exekučného spisu sp. zn. 6Er/857/2011 bez toho, aby tieto dôkazy boli vykonané na nariadenom pojednávaní za účasti sporových strán, preto takýmto spôsobom bolo upreté právo žalobcu splniť si svoju povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť, možnosť vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom a k posúdeniu nároku. V rámci nového konania pred súdom prvej inštancie bude preto potrebné zachovať práva žalobcu v rovine vykonávaného dokazovania a rovnako aj práva žalovanej ako druhej sporovej strany. Vo vecno-právnej rovine bude dokazovanie vykonávané súdom prvej inštancie na

nariadenom pojednávania s tým, že bude rešpektovaná vyvíjajúca sa rozhodovacia činnosť všeobecných súdov, za vzatia do úvahy spoločného stanoviska občiansko-právneho kolégia a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 93/2015. Súd prvej inštancie v rámci nového konania bude rozhodovať aj o čiastočnom späťvzati návrhu žalobcom v podaní zo dňa 18. 12. 2015.

10. Podaním, doručeným súdu dňa 22. 12. 2015, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne späť a uviedol, že si uplatňuje len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

11. Súd, v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku, rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, a ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, pričom pojednávanie odročil nežiadal a žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. V súvislosti s nariadením pojednávania vo veci súd uvádza, že, v súlade so zákonným ustanovením § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, bol v ďalšom konaní (po zrušení rozsudku zo dňa 12. 10. 2015) viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý súdu prvej inštancie uložil vo veci nariadiť pojednávanie. Pokiaľ teda žalobca namietal nariadenie pojednávania vo veci ako nesprávny procesný postup, súd prvej inštancie postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, uvedeným v uznesení zo dňa 10. 11. 2016.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to fotokópiou zmenky a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Er/857/2011. V tejto súvislosti súd uvádza, že stranám sporu bolo súdom oznámené pripojenie spisu sp. zn. 6Er/857/2011 ako listinného dôkazu. Z vykonaných listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zo zmenky, predloženej žalobcom, súd zistil, že sa jedná o vlastnú zmenku. Listina obsahuje označenie „Zmenka“, ďalej údaje o čísle zmluvy 500300129, údaje o vystaviteľovi zmenky - žalovanej, a to meno, priezvisko, bydlisko a rodné číslo, miesto a dátum vystavenia zmenky, a to Liptovský Hrádok, 16. 4. 2010, zmenkovú sumu 1010,87 eura, vyhlásenie vystaviteľa, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, sumu jedentisícdesať eur 87 centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 4. októbra 2010. Ďalej obsahuje údaj o splatnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a podpis vystaviteľa. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), z ktorého vyplýva prevod zmenky na žalobcu.

14. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Er/857/2011, súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 24. 6. 2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o. proti povinnej Ž.Y.L. na vymoženie sumy 510,87 eura, na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 28. 4. 2011. Exekučným titulom v predmetnej veci bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a. s., zo dňa 10. 2. 2011, sp. zn. SR 14696/10, ktorým bolo žalovanej uložené zaplatiť žalobcovi 1010,87 eura, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1010,87 eura od 4. 10. 2010 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 1010,87 eura od 22. 11. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania. Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca a žalovaná zabezpečili svoj záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenkou), vystavenou dňa 16. 4. 2010, pričom žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnila. Rozhodcovský súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, okrem iného, aj zmluvou o úvere číslo 500300129. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 16. 4. 2010 zmluvu o úvere číslo 500300129, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400 eur a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi uvedenú sumu zvýšenú o poplatok vo výške 392 eur, t. j. celkovo 792 eur v 12-tich mesačných splátkach po 66 eur, počnúc od 20. 5. 2010. Žalovaná ako dlžník je v zmluve označená menom, priezviskom, bydliskom a rodným číslom. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 15. 8. 2011, č. k. 6Er/857/2011-12, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, z dôvodu, že exekučný titul priznával zákonom nedovolené plnenie. Uznesením zo dňa 4. 10. 2011, č. k. 6Er/857/2011-22, bola exekúcia zastavená.

15. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1010,87 eura od 4. 10. 2010 do 23. 2. 2011 a zo sumy 510,87 eura od 24. 2. 2011 do zaplatenia zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Opatrovníčka žalovanej, ktorou bola žalovaná v čase doručovania späťvzatia žaloby v časti zastúpená, neuviedla vážne dôvody pre nezastavenie konania.

19. Podľa čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

20. Podľa čl. I § 77 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

21. Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

22. Podľa čl. I § 17 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

27. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

28. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

30. Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

32. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v zostávajúcej časti (po vykonanom čiastočnom späťvzati) zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Po zrušení rozsudku zo dňa 12. 10. 2015 bol súd prvej inštancie, v súlade so zákonným ustanovením § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý poukázal na zásadnú zmenu právneho stavu veci, v dôsledku prijatia spoločného stanoviska občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 93/2015 zo dňa 20. 10. 2015 (ďalej len „spoločné stanovisko“). Súd preto v ďalšom konaní postupoval v súlade s právnym názorom, uvedeným v spoločnom stanovisku, podľa ktorého, ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností pojednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevhľadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Podľa odôvodnenia uvedeného stanoviska, vo vzťahu k aplikácii Nariadenia možno konštatovať, že toto nekladie žiadne prekážky k možnosti preskúmať doložené listiny súdom a je možné aplikovať všetky procesnoprávne princípy použiteľné v slovenskom právnom poriadku, predovšetkým aplikáciu znalosti určitých okolností súdu z jeho činnosti a zohľadnenie ochrany slabšieho v konaní, či ochrany dobrých mravov. Aj v prípade absencie aktivity žalovaného v konaní, pokiaľ súd vzhľadne v návrhu také skutočnosti, ktoré ho povedú k záveru o neprípustnosti návrhu, návrh zamietne, čo vyplýva priamo z čl. 4 bod 4. Podľa odôvodnenia

stanoviska, skúmanie prípadnej absolútnej neplatnosti úkonu, ku ktorej pristupuje súd ex offa, nie je Nariadením nijako vylúčená. Pokiaľ by sme dospeli k záveru, že pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky súd nemá možnosť zhodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, či zhodnotiť platnosť zmenky samotnej, išlo by o neprijateľné zníženie právnej ochrany prináležiackej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. Podľa odôvodnenia stanoviska tiež, pokiaľ súd spoľahlivo zistí na základe skutočností vyplývajúcich zo žalobného návrhu, že na strane žalovaného ide o spotrebiteľa, poskytne mu ochranu prostredníctvom právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že už skutočnosti, uvedené žalobcom v žalobe a pripojená zmenka nasvedčovali tomu, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa, súd ex offa pripojil do spisu exekučný spis sp. zn. 6Er/857/2011 (o čom boli strany sporu upovedomené). Uvedený postup, vzhľadom na právne postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, zodpovedá aj zákonnému ustanoveniu § 295 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok právnym dôvodom nároku vyplývajúceho zo zmenky. Zmenku, z ktorej si žalobca uplatnil žalovaný nárok, nadobudol indosamentom (rubopisom) od obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o.. Zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, čo jednoznačne potvrdzuje údaj na zmenke, totožný s číslom zmluvy o úvere, uzavretej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a vyplýva aj z článku 14. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu ako aj z pripojeného exekučného spisu mal súd preukázané, že medzi pôvodným majiteľom zmenky (obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o.) a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Uvedená skutočnosť je nepochybná zo zmluvy o úvere, ktorá je súčasťou pripojeného exekučného spisu. Žalovaná ako dlžník je v zmluve jednoznačne označená ako fyzická osoba jej rodným číslom a údajom o bydlisku, pričom zmluvu neuzatvárala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (hoci aj v zmluve bolo označené, že úver je poskytovaný na výkon povolania, nepreukazuje to bližšie, na aký účel bol úver poskytnutý, a už vôbec nie skutočnosť, že by bol poskytnutý žalovanej inak ako spotrebiteľovi), veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal ako podnikateľ, ktorého predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa aplikovali ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Podľa § 4 ods. 2 písm. h), j), k) citovaného zákona, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere ako obligatórne náležitosti obsahovať údaje o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov, ako aj priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Zákonné ustanovenie § 4 ods. 3 citovaného zákona pritom absenciu uvedených údajov v spotrebiteľskej zmluve sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže úverová zmluva uvedené náležitosti neobsahovala, považoval sa úver, poskytnutý žalovanej, za bezúročný a bez poplatkov. Právnomu predchodcovi žalobcu preto vzniklo len právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, t. j. 400 eur. Samotná zmenka však bola vyplnená na sumu 1010,87 eura, čo je viac ako dvojnásobok poskytnutej sumy úveru. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť preto zmenka bola vyplnená v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 6 citovaného zákona, podľa ktorého veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V dôsledku uvedenej skutočnosti je zmenka neplatná (ak by totiž žalovaná nezaplatila na úver žiadnu sumu, mohla byť zmenka vystavená na sumu nezaplatenej istiny vo výške 400 eur a príslušenstva vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, t. j. 120 eur, spolu 520 eur). Napriek uvedenej skutočnosti spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako majiteľ zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovania zmenka na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka (žalovanej), vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, indosoval uvedenú zmenku (bez postúpenia samotnej pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorú zabezpečovala) na žalobcu, čím došlo k zhoršeniu postavenia žalovanej vo vzťahu k veriteľovi zo zmluvy o úvere, najmä pokiaľ ide o obranu voči uplatneným nárokom zo zmluvy. Pokiaľ ide o „nevedomosť“ žalobcu pri nadobúdaní zmenky od jej pôvodného majiteľa, že koná na škodu žalovanej, táto sa javí veľmi nepravdepodobná. Aj vzhľadom na medializáciu obchodných praktík spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ako aj konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky v exekučných veciach oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., mal súd za to, že žalobca pri zachovaní minimálnej miery opatrnosti pri nadobúdaní zmenky od pôvodného majiteľa mal a mohol vedieť, že sa jedná o zmenku zabezpečovaciu, ktorej funkciou bolo zabezpečenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda konal na škodu žalovanej ako dlžníka.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v konaní v plnom rozsahu úspešnej žalovanej (keďže, v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca procesne zaviniť zastavenie konania v časti, nakoľko nepreukázal, že k čiastočnému späťvzatiu dôvodne podanej žaloby došlo výlučne pre správanie žalovanej, preto by žalovanej prislúchala náhrada trov konania aj v časti, v ktorej bolo konanie zastavené). Nakoľko žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, v priebehu celého súdneho sporu bola nečinná a súd z obsahu súdneho spisu vznik žiadnych trov konania na strane žalovanej preukázaný nemal, nárok na náhradu trov konania jej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.