

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116203286.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: S. G., bydlisko T. XXX, XXX XX E. Q., o žiadosti o potvrdenie dedičstva podľa § 481 zákona. č. 40/1964 Zb., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6 a uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. augusta 2016 č.k. 10C/48/2016-45, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6 **o d m i e t a .**

II. Odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. augusta 2016 č.k. 10C/48/2016-45 **o d m i e t a .**

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6 konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 83, § 103 a § 104 OSP. Poukázal na to, že nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 OSP je i prekážka začatého konania (litispendencia § 83 OSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 OSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003) (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp.zn. 3 Cdo 290/2012). Po preskúmaní spisového materiálu zistil, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie pod sp.zn. 12C/642/2015, pričom ide o konanie s rovnakými účastníkmi konania a s rovnakým predmetom konania, kde žalobca odvodzuje svoje právo na základe rovnakých skutkových okolností. Konštatoval, že v tomto konaní ide o neodstrániteľnú podmienku konania, a preto s poukazom na ustanovenie § 83 OSP, s použitím § 104 ods. 1 vety prvej OSP, rozhodol tak, že konanie, ktoré začalo neskôr, zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

2. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie, ktoré doručil na Krajský súd v Nitre. Uviedol, že uznesenia súdu prvej inštancie, vrátane uznesenia vydaného v danej veci, napáda v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, rovnako ako všetky ostatné uznesenia uvedené v

odvolaní, zrušil a rozhodol vo veci samej tak, že potvrdí dedičstvo jednému dedičovi podľa § 481 zákona č. 40/1964 Zb. Dôvodil, že napadnuté uznesenia nie sú verejnou listinou a boli dosiahnuté trestným činom. Svoje podanie nepodpísal. Po uplynutí odvolacej lehoty, doručil na Krajský súd v Nitre ďalšie podanie označené návrh na začatie konania, podľa obsahu odvolanie, ktoré opätovne nepodpísal.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30. augusta 2016 č.k. 10C/48/2016-45 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie - odvolanie zo dňa 05.07.2016, postúpené Krajským súdom v Nitre tak, že doručí súdu podpísané podané odvolanie, nakoľko ním podané odvolanie nie je podpísané, uvedie v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa domáha (odvolací návrh), t.j. uvedie ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň žalobcu poučil, že ak v určenej lehote neodstráni vady odvolania, odvolací súd odvolanie odmietne.

4. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca piatimi podaniami obdobného znenia, s dátumom vyhovenia 23.12.2016, 24.12.2016, 25.12.2016, 26.12.2016, 27.12.2016, ktoré doručil na Krajský súd v Nitre dňa 28.12.2016. Podania boli označené ako návrh na začatia konania, v texte je uvedené, že žalobca podáva odvolanie a napáda uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 10C/48/2016-45 zo dňa 30.08.2016. Ani jedno z vyššie uvedených podaní nebolo podpísané.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6 bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (362 ods. 1 CSP) a zistení, že nespĺňa náležitosti § 363 CSP, a dospel k záveru, že predmetné odvolanie je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP. Ďalšie podanie žalobcu, ktoré podľa obsahu je odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. augusta 2016 č.k. 10C/48/2016-45 je rovnako potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016 vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 386 písm. c) a d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

13. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

14. V prejednávanej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6 konanie zastavil. Uznesenie o zastavení konania bolo žalobcovi doručené dňa 04.07.2016. Dňa 07.07.2016 bolo súdu prvej inštancie postúpené podanie žalobcu doručené na Krajský súd v Nitre označené ako návrh na začatie konania podľa § 79 zákona č. 99/1963 Zb., podľa obsahu odvolanie proti uzneseniam Okresného súdu Nitra, okrem iného aj proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6, ktoré nebolo podpísané. Dňa 02.09.2016 bolo súdu prvej inštancie postúpené ďalšie podanie žalobcu doručené na Krajský súd v Nitre označené ako návrh na začatie konania podľa § 79 zákona č. 99/1963 Zb., podľa obsahu odvolanie proti uzneseniam Okresného súdu Nitra, okrem iného aj proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6. Ani toto podanie nebolo popísané. Následne súd prvej inštancie postupom podľa § 373 ods. 1 CSP odstraňoval vady odvolania uznesením zo dňa 30. augusta 2016 č.k. 10C/48/2016-45, ktorým vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie - odvolanie zo dňa 05.07.2016, postúpené Krajským súdom v Nitre tak, že doručí súdu podpísané podané odvolanie, nakoľko ním podané odvolanie nie je podpísané, uvedie v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa domáha (odvolací návrh), t.j. uvedie ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň žalobcu poučil, že ak v určenej lehote neodstráni vady odvolania, odvolací súd odvolanie odmietne. Žalobca vytýkané vady podania neodstránil.

15. S poukazom na skutočnosti uvedené v bode 14. odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. apríla 2016 č.k. 10C/48/2016-6 odmietol, nakoľko neobsahovalo všeobecnú náležitosť podľa § 363 CSP a podľa § 127 CSP, a to podpis odvolateľa, a pre túto vadu nemožno v konaní pokračovať. Uvedenú vadu odvolateľ neodstránil, napriek tomu, že bol o následkoch neodstránia tejto vady súdom prvej inštancie poučený. Namiesto odstránenia vytýkanej vady žalobca podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. augusta 2016 č.k. 10C/48/2016-45, hoci z poučenia jednoznačne vyplývalo, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Preto aj toto odvolanie odvolací súd odmietol podľa § 386 písm. c) CSP, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

16. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1. v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP, ale vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, hoci žalobca procesne zaviniel odmietnutie odvolania, keď neodstránil vady svojej žaloby. Vzhľadom k tomu, že v danej veci nie je účastník konania na strane žalovaného, nemôže byť ani priznaný nárok na náhradu trov konania žalovanému.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).