

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317207496
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317207496.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: V. Z., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXXX/X, XXX XX Š., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd odmieta návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 24.3. 2017 spolu so žalobou vo veci samej žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v prípade dohody o zrážkach zo mzdy, ktorým by súd vydal neodkladné opatrenie v prípade dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobca svoj návrh skutkovo zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Uviedol, že túto zmluvu považuje za problematickú, z euro konformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornej veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mi uložilo povinnosť plniť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Preto žiada o neodkladné opatrenie pre úverovú zmluvu č. 8500025193, aby sa daná skutočnosť neopakovala. Zamestnávateľom je spoločnosť FREELAND, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava, IČO: 35787708. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou, je preto v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Zároveň uviedol, že podľa § 551 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s výkonom zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude splatná. Zrážky možno vykonať až po splatnosti veriteľovej pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené, dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto zmluvná podmienka dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to aj z dôvodu odchýlenia a od § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovný písomný súhlas vyžaduje. Dohoda o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s výkonom zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonávaných zrážok. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať okrem označenia

veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V prípade, ak tieto náležitosti dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje, tak sa považujú za neplatnú. Zároveň cituje aj § 5a ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca uviedol, že Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhy a dôvodnosť ex offio ochrany. Žiada súd, aby určil, že spotrebiteľská zmluva č. 8500025193 uzavretá dňa 15.5.2013 je neplatná z dôvodu neprijateľných zmluvných dojednaní pre rozpor s ustanoveniami Občianskeho zákonníka (Dohoda o poskytovaní služieb), aby súd určil, že úver zo spotrebiteľskej zmluvy č. 8500025193 je bezúročný a bez poplatkov, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobcovi zo spotrebiteľskej zmluvy bezdôvodné obohatenie vo výške 1.294,68 euro a zaviazal žalovaného vyplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500 euro. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôkazy označil žalobca úverovú zmluvu, obchodné podmienky, dohodu o zrážkach zo mzdy a citoval Uznesenie Krajského súdu v Prešove, spisová značka 6CoE/114/2014, že rozhodcovská doložka je neplatná, Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5Co/544/2013, že bolo vydané predbežné opatrenie ohľadom zrážok zo mzdy, Krajským súdom Trnava potvrdené číslo spisu 23Co/554/2015 a ako dôkaz, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná uviedol Uznesenie Krajského súdu Žilina, číslo spisu 5Co/815/2014 a uznesenie Krajského súdu Prešov, číslo spisu 3Co/151/2013.

3. Reálne žalobca a navrhovateľ neodkladného opatrenia predložil k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie - dohodu o zrážkach zo mzdy a číslo 8400043097, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500025193, , žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovskú zmluvu číslo 8500025193, splátkový kalendár, výzvu na vykonanie zrážok zo mzdy pre zamestnávateľa žalobcu k zmluve č. 8400043097, výpis z účtu žalobcu o prijatej sumy vo výške 1.021,40 euro od žalobcu, oznámenie zo dňa 2.11.2016 z Ministerstva spravodlivosti SR k žiadosti žalobcu o posúdenie úverových zmlúv, ktoré uzatvoril so žalovaným a Uznesenie Ústavného súdu SR ÚS 302/2016-13 zo dňa 7.4.2016.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

6. V danom prípade súd musí jednoznačne konštatovať, že žalobca neopísal skutočnosti hodnoverne tak, aby osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku, nepodarilo sa mu ani jednoznačne preukázať hrozbu, na ktorú sa v odvoláva a hlavne z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Taktiež súd nemal za preukázané, že reálne dochádza k zrážkam zo mzdy.

7. S poukazom na § 326 ods. 2 a § 327 CSP súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, pretože súd odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ak ide o také vady, ktoré

bránia pokračovaniu v konaní. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (§ 129 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.