

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202096  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222202096.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A.J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A.Č. C. XXXX/XX, L. Q., dieťa rodičov: matka - A.Z. B., Z. XX.XX.XXXX, bytom: A. C. XXXX/XX, L. Q., otec - nezapísaný, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

„Maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne umiestňuje do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorý bude vykonávaný v C. X. L. T. J. B. - R., Q. Q.: R. R.. XX, B.. “

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie menovaného dieťaťa v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede (ďalej len „navrhovateľ“) podal dňa 17.06.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), ktorým sa domáhal dočasného umiestnenia maloletého do centra označeného vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ uvedeným podaním zároveň žiadal tunajší súd, aby vydal rozhodnutie podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v zmysle ktorého súd nariadi maloletému ústavnú starostlivosť v označenom centre a zároveň podľa § 62 ods. 1 a 3 zákona o rodine uloží povinnosť matke prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej strede žiadal, aby súd rozhodovanie o nariadení ústavnej starostlivosti vytýčil na samostatné konanie.

2. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že maloletý je v poradí 10. dieťaťom matky. Pochádza z nesledovanej gravidity matky a otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste. Maloletý sa narodil predčasne v 27. gestačnom týždni gravidity s pôrodnou hmotnosťou 1000 g cisárskym rezom. V moči matky a dieťaťa boli pozitívne hodnoty návykových látok na amfetamín a metamfetamín, z toho dôvodu bolo dieťa preložené z Z. L. Q. do G. Z. I.. Dieťa bolo následne dňa 27.04.2022 preložené z novorodeneckého oddelenia G. Z. I. na detské oddelenie Z. L. Q., kde sa t.č. nachádza. Matka po pôrode vyhlásila, že dieťa chce dať do ústavnej starostlivosti. Z. L. Q. požiadalo dňa 23.02.2022 navrhovateľa o umiestnenie novorodenca. Matka dieťaťa dňa 24.02.2022 opustila nemocnicu a vrátila sa na adresu trvalého pobytu. Súčasný zdravotný stav dieťaťa podľa navrhovateľa nevyžaduje ďalšiu hospitalizáciu v nemocnici. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že dňa 25.02.2022 navštívili matku na adrese trvalého pobytu, kedy uviedla, že sa vzdáva svojho dieťaťa. Uviedla, že z nemocnice odišla kvôli ostatným deťom, ktoré sú doma, nevie kto je otcom maloletého, podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa a uviedla, že v rodine nie je nikto, kto by bol ochotný sa o maloletého postarať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti podal Úrad práca, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda dňa 28.02.2022 návrh na začatie

konania o vyslovenie osvojitelnosti, na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a návrh na ustanovenie poručníka maloleťému, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/13/2022. Matka o dieťa neprejavuje žiadny záujem, žiadnym spôsobom nekontaktovala po pôrode ani Z. L. Q., ani navrhovateľa, a taktiež nikto z príbuzných neprejavuje o maloleťého žiadny záujem. S poukazom na uvedené má navrhovateľ za to, že by bolo pre maloleťého najvhodnejším riešením nariadiť neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení maloleťého do C. X. L. T. J. B. - R..

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., záujem maloleťého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloleťého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťého pri sebe, maloleťého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Súd prvej inštancie argumenty orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a predložené listinné dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v kontexte citovaných zákonných ustanovení, pričom dospel k záveru, že za daných okolností a vzhľadom na aktuálnu situáciu v živote maloleťého a taktiež s prihliadnutím na jeho záujmy, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. V danom prípade bolo preukázané, že matka sa maloleťého vzdala, neprejavuje o maloleťého žiadny záujem, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj jej vyhlásenie o privolaní na osvojenie maloleťého. Taktiež nikto z rodinného prostredia maloleťého nemá záujem o zabezpečenie výchovy a starostlivosti o novorodenca. V záujme maloleťého a s cieľom jeho ochrany súd považoval postup podľa ust. § 367 C.m.p. za dôvodný a priam nutný a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleťého dočasne umiestnil do označeného centra pre deti a rodiny, ktorý mu bude schopný poskytnúť adekvátnu starostlivosť.

12. Podľa ust. § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

13. Podľa ust. § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

14. Podľa ust. § 61 ods. 1 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní môže dôjsť ku kolízii záujmov medzi rodičom - matkou a maloletým, bolo potrebné maloletému, ako účastníkovi konania, s poukazom na ust. § 31 ods. 2 zákona o rodine ustanoviť za kolízneho opatrovníka príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia /výrok I./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka /výrok II./ odvolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením.