

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201520
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717201520.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobkyne: C. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XX/XX, XXX XX G., občan SR, proti žalovanému: E. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J.Á. XX/XX, XXX XX G., občan SR, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov C. H., K. Č., X.. XX.XX.XXXX a E. H.U., X.. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo dňa 29.05.1993 uzavretím manželstva, zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu v G., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Zvolen dňa 08.02.2017 sa žalobkyňa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzatvorili dňa 29.05.1993 na Mestskom úrade Y. G.. U oboch strán sporu ide o prvé manželstvo, obaja majú spoločné bydlisko v G.. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Žalovaný od 01. februára 2017 získal živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti a to diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel. Žalobkyňa oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemá.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7Pc/4/2017 - 6 zo dňa 14.02.2017 doručená na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 28.02.2017. Žalovaný zaslal tunajšiemu súdu písomné podanie v ktorom uviedol, že v celom rozsahu s podanou žalobou súhlasí, zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 03.04.2017 z dôvodu, že v čase konania pojednávania bude pracovne v zahraničí. Navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a aby vo veci rozhodol tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie.

3. Súd na pojednávaní konanom dňa 03.04.2017 vypočul žalobkyňu, ktorá uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Žalobu podala z dôvodu, že manžel získal podnikateľské oprávnenie a v prípade, že bude potrebovať zobrať úver, resp. si požičať finančné prostriedky na vykonávanie podnikateľskej činnosti, žalobkyňa nechce byť do toho zatiahnutá a nechce byť ručiteľom, resp. akýmkoľvek spôsobom byť zodpovedná za finančné záväzky manžela súvisiace s podnikateľskou činnosťou. Z uvedeného dôvodu preto podala žalobu. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom z č.l. 3 súdneho spisu, osvedčením o živnostenskom oprávnení z č.l. 4 súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Strany sporú sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 29.05.1993 na Mestskom úrade v G.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev vedenej na Matričnom úrade v Detve, vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

5. Okresný úrad Zvolen, odbor živnostenského podnikania dňa 01.02.2017 vydal pre žalovaného osvedčenie o živnostenskom oprávnení S.-B.-S.-XXXX/XXXXXX-X, číslo živnostenského registra XXX-XXXXX na vykonávanie živnosti „diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel“.

6. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu, nakoľko žalobu podala oprávnená osoba, teda manželka, ktorá nemá oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti z dôvodu, že manžel takéto oprávnenie získal a má právnu a faktickú možnosť podnikateľ. Skutočnosť, že strany sporu sú manželia, mal súd preukázanú sobášnym listom. Rovnako mal súd preukázané živnostenským oprávnením, že manžel získal oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti. Obe strany sporu so zrušením bezpodielového spolu vlastníctva manželov za trvania manželstva súhlasili. Keďže sú splnené všetky zákonné podmienky s poukazom na ustanovenie § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd rozhodol tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zrušil.

8. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie Civilného sporového poriadku a rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd zohľadnil povahu konania a okolnosti sporu a keďže obaja manželia so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva súhlasili a konali v zhode, považoval súd za spravodlivé rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).