

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Cb/45/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110208654
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:5110208654.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: UNIMED, spol. s r.o., so sídlom 821 05 Bratislava, Oriškova 11, IČO: 17 312 752, v konaní zast. Právny dom - advokáti, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Hurbanova 9/A, IČO: 36 857 793, proti žalovaným: 1. Profit real Žilina, s.r.o., so sídlom 010 01 Žilina, Tajovského 5, IČO: 43 846 700, 2. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž., A. XX/XX, obidvaja v konaní zast. Mgr. Tomáš Michnica, advokát so sídlom 010 01 Žilina, Na Priekope č. 174/13, o určenie neplatnosti právneho úkonu, eventuálne o určenie neúčinnosti právneho úkonu, taktó

rozhodol:

Súd u r č u j e, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod č. M.-XXXX/XXXX, je neplatná.

Súd u r č u j e, že

- vlastníkom bytu č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode XX, bytového domu so súpisným číslom X, postavenom na parcele registra „E.“ č. XXX/XXX,
- spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“ parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súpisným číslom X, nehnuteľnosti sú zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., obec Ž., pre katastrálne územie Ž. je žalovaná v 2. rade.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 27.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod č. M.-XXXX/XXXX, je neplatný, ak z vykonaného dokazovania vyplynie právny záver súdu o tom, že kúpna zmluva je platným právnym úkonom s poukazom na argumentáciu uvedenú v článku III a V tejto žaloby, žalobca žiadal, aby bola kúpna zmluva posúdená ako neúčinný právny úkon, a teda, aby súd vydal eventuálny rozsudok s tým, že súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 27.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený. Ďalej žalobca v podanej žalobe uviedol, že Obchodný súd, Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd, s.r.o., IČO: 36 858 102 rozhodcovským rozsudkom zo dňa 10.12.2009, č. k. OS 29/2009 rozhodol, že STA-LESTs, s.r.o., IČO: 36 229 245 so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, ako žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade (ktorá je súčasne žalovanou v 2. rade aj v tomto konaní) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi, (ktorý si uplatňuje práva aj v tomto konaní) sumu 15.664 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15.664,82 eur od 3.8.2009

až do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % denne zo sumy 16.264,82 eura od 15.1.2009 až do úplného zaplataenia sumy 15.664,82 eur.

2. Po vydaní rozhodcovského rozsudku došlo dňa 15.1.2010 k čiastočnému zníženiu pohľadávky žalobcu z rozhodcovského rozsudku, a to o sumu 3.533,75 eura.

3. Následne žalobca podal dňa 27.1.2010 návrh na vykonanie exekúcie na sumu 14.611,61 eura istiny vo výške 12.130,25 eura, súdneho poplatku vo výške 1.102 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.379,36 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

4. Žalovaná v 2. rade (ktorá je zároveň žalovanou v 2. rade vo vyššie uvedenom konaní) v právnom postavení predávajúceho a žalovaný v 1. rade v právnom postavení kupujúceho uzatvorili medzi sebou kúpnu zmluvu zo dňa 27.10.2009 (ďalej len „kúpna zmluva“), ktorou žalovaná v 2. rade ako výlučná vlastníčka previedla na žalovaného v 1. rade nasledujúce nehnuteľnosti:

- byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode XX, bytového domu so súpisným číslom X postavenom na parcele č. XXX/XXX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“, parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría; veľkosť spoluvlastníckeho podielu je XXXX/XXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným číslom X; veľkosť spoluvlastníckeho podielu je XXXX/XXXXX; nehnuteľnosti sú zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., Obec Ž. pre katastrálne územie Ž..

5. Vkladové konanie, ktorého predmetom je kúpna zmluva, je Správou katastra R. vedené pod č. M.-XXXX/XXXX.

6. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v priebehu rozhodcovského konania špecifikovaného v článku I (rozhodcovské konanie začalo dňa 26.10.2009, kedy bola žaloba doručená rozhodcovskému súdu) sa žalovaná v 2. rade zbavila časti svojho majetku na základe kúpnej zmluvy.

7. Peňažné prostriedky získané žalovanou v 2. rade na základe kúpnej zmluvy neboli použité na úhradu jej záväzku voči žalobcovi, a teda žalovaná v 2. rade ani nemôže úspešne namietat', že účelom prevodu vyššie uvedených nehnuteľností bolo uspokojenie veriteľov.

8. Žalobca argumentuje aj výškou pohľadávky voči žalovanej v 2. rade, ktorá mu bola v celom rozsahu v rozhodcovskom konaní priznaná. Žalovaná v 2. rade musela v čase prevodu nehnuteľností predvídať hrozbu exekučného konania, ktorým by bol jej majetok postihnutý. Je nepochybné, že miera zbavovania sa majetku žalovanou v 2. rade je značná a preto, že ide o nehnuteľný majetok, v značnom rozsahu ovplyvňuje vymožitelnosť pohľadávky žalobcu.

9. Právnym úkonom žalovanej v 2. rade došlo k zmenšeniu jej majetku v takom rozsahu, že zostávajúci majetok nepostačuje na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Podľa opakovaných vyjadrení žalovanej v 2. rade, je táto poberateľkou invalidného dôchodku a tento jej príjem je zároveň jej jediným majetkom. Žalobca sa oprávnenne domnieval, že napadnutá kúpna zmluva bola zo strany žalovanej v 2. rade uzatvorená s úmyslom zabrániť žalobcovi, aby svoju pohľadávku voči žalovanej v 2. rade uspokojil z nehnuteľností, teda z jediného majetku žalovanej v 2. rade, ktorý je žalobcovi známy.

10. Žalobca sa so zreteľom na všetky skutkové okolnosti domnieval, že účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy bolo zmenšenie majetku žalovanej v 2. rade v úmysle ukrať žalobcu, ako veriteľa pohľadávky, uplatňovanej v rozhodcovskom konaní špecifikovanom v článku I tejto žaloby. Žalobcovi nie sú známe bližšie okolnosti uzatvorenia kúpnej zmluvy, a preto navrhol v konaní vypočuť svedka J.. H. C. - spoločníka žalovaného v 1. rade a žalovanú v 2. rade.

11. Z okolností uzatvorenia kúpnej zmluvy ako aj zo skutkových okolností týkajúcich sa pohľadávky možno usudzovať, že žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade uzatvorili kúpnu zmluvu v rozpore s dobrými mravmi a jej účinky evidentne viedli k ukráteniu žalobcu ako veriteľa žalovanej. Aj výber zmluvného partnera pri uzatváraní kúpnej zmluvy bol účelový, nakoľko spoločníkom žalovaného v 1. rade je brat žalovanej v 2. rade, ktorý má ako majoritný spoločník rozhodujúci vplyv na chod a hospodárenie žalovaného v 1. rade. Predmetom činnosti žalovaného v 1. rade je sprostredkovanie nákupu, predaja a prenájmu nehnuteľností (realitná činnosť). Primárne žalovaný v 1. rade rieši svojich klientov o scudzení nehnuteľností. Rovnako účelový bol aj výber zmluvného partnera, ktorý zabezpečil rýchle zbavenie sa majetku žalovanej v 2. rade a tým ukrátenie žalobcu.

12. Z uvedeného má žalobca za to, že kúpna zmluva je neplatným právnym úkonom a závisí od výsledkov dokazovania, či ide o neplatnosť pre obchádzanie zákona alebo o neplatnosť z dôvodu, že napadnutá kúpna zmluva je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi.

13. Žalobca sa domnieva, že skutočnosti uvádzané v tejto žalobe majú vplyv nielen na platnosť právneho úkonu prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ale aj na neúčinnosť tohto právneho úkonu v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. V zmysle vyššie uvedeného je predpokladom odporovateľnosti právneho úkonu, kde sa úmysel ukrátiť veriteľa predpokladá:

a) aby bol právny úkon uskutočnený v posledných troch rokoch,

b) aby bol uskutočnený medzi vymedzenými subjektmi.

15. Právny úkon, ktorému žalobca odporuje, bol uskutočnený v októbri 2009, teda časový predpoklad odporovateľnosti je naplnený.

16. Pri vymedzení subjektov, medzi ktorými došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, uvádza žalobca nasledovné:

Žalovaná v 2. rade uzatvorila kúpnu zmluvu so žalovaným v 1. rade, ktorého spoločníkom je J.. H. C., bytom W. XX, Ž. (J.. H. C. bol spoločníkom žalovaného v 1. rade aj v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, t. j. dňa 27.10.2009). J.. H. C. je majoritným spoločníkom žalovaného v 1. rade, ktorý má 90 % obchodný podiel na základnom imaní žalovaného v 1. rade. Navyše je J.. H. C. bratom žalovanej v 2. rade, a teda blízkou osobou žalovanej v 2. rade, v zmysle ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka. Pre úplnosť žalobca uviedol, že ustanovenie § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka prezumuje úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa.

17. Z dôvodu právnej istoty žalobca uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení neúčinnosti, prípadne neplatnosti kúpnej zmluvy najmä z dôvodu, že bez tohto určenia je uspokojenie jeho pohľadávok ohrozené. Žalobca má voči žalovanej v 2. rade pohľadávku, ktorá čo do istiny predstavuje k podaniu žaloby 12.130,25 eura. Na druhej strane jediným majetkom žalovanej v 2. rade, z ktorého by bolo možné túto pohľadávku uspokojiť, sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Správou katastra R., katastrálne územie Ž..

18. Žalobca dňa 23.3.2010 doručil Okresnému súdu v Žiline návrh na vydanie predbežného opatrenia, pričom dňa 30.3.2010 Okresný súd v Žiline vec postúpil na ďalšie konanie Okresnému súdu v Leviciach ako miestne príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p..

19. Okresný súd v Leviciach uznesením zo dňa 26.5.2010 nariadil predbežné opatrenie a žalovanému v 1. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami bytom č. X nachádzajúcim sa na X. poschodí vo vchode XX bytového domu so súpisným číslom X postavenom na parcele č. XXX/XXX, spoluvlastníckym podielom k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“ parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, veľkosť spoluvlastníckeho podielu je XXXX/XXXXX, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným číslom X, veľkosť spoluvlastníckeho podielu je XXXX/XXXXX, nehnuteľnosti sú zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., Obec Ž., pričom proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia podala odvolanie v zákonnej lehote žalovaná v 1. rade, pričom Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21.9.2010 č. k. 26Cob/128/2010-91 uznesenie Okresného súdu v Leviciach č. k. 13Cb/45/2010-55 zo dňa 26.5.2010 v znení opravného uznesenia Okresného súdu v Leviciach č. k. 13Cb/45/2010-70 zo dňa 29.6.2010 a v znení opravy vykonanej vo výroku I tohto uznesenia potvrdil.

20. Písomným podaním zo dňa 4.10.2010 sa žalovaný v 1. rade vyjadril k žalobe s tým, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy so žalovanou v 2. rade nemal žiadnu vedomosť o jej záväzkoch voči tretím osobám vrátane žalobkyne. O existencii záväzkov žalovanej v 2. rade nevedel v čase uzatvárania kúpnej zmluvy ani jej brat J.. H. C., ktorý je spoločníkom žalovanej v 1. rade. O existencii záväzkov v prospech žalobkyne nemala vedomosť ani samotná žalovaná v 2. rade, podľa informácii, ktoré poskytla svojmu bratovi po začatí exekúcie a súdneho sporu. Pri podpise pristúpenia k záväzku bola uvedená do omylu. Dňa 15.5.2009 požičala žalovaná v 1. rade žalovanej v 2. rade finančnú hotovosť 50.000 eur. Po uzavretí kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 14.10.2009 a povolením vkladu vlastníckeho práva príslušnou správou katastra žalovaná v 1. rade písomným podaním zo dňa 28.10.2009 oznámila v súlade s § 580 Obč. zákonníka žalovanej v 2. rade započítanie pohľadávky. Rozhodcovské konanie začalo 26.10.2009, pričom zmluva medzi žalovanými v 1. a 2. rade bola platne uzavretá 14.10.2009. Účastníci zmluvného vzťahu teda nemohli mať vedomosť o žiadnom rozhodcovskom konaní, pretože žiadne v čase uzatvárania zmluvy neexistovalo. V rovnaký deň, teda 14.10.2009, bol aj podaný návrh na povolenie vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom vklad bol povolený dňa 27.10.2009. V časti určovacej žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, nie je ani náznak naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. na strane žalobkyne na určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorým podľa petitu má byť. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu musí pod hrozbou neúspechu preukázať žalobkyňa. V čase uzatvárania zmluvy so žalovanou v 1. rade nemala žalovaná v 2. rade vedomosť o existencii záväzku voči žalobkyňi, ani o existencii iného záväzku proti tretiemu subjektu s výnimkou záväzku vo vzťahu k žalovanej v 1. rade. Žalobkyňa nepreukázala v žalobe obmedzenie vlastníckeho práva alebo zhoršenie jej právneho

postavenia bez určenia neplatnosti právneho úkonu. Žalovaná v 1. rade namieta aktívnu legitimáciu žalobkyne, pretože vecnú legitimáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide.

21. Žalobca sa písomným podaním zo dňa 11.2.2011 vyjadril k stanovisku zo dňa 4.10.2010 s tým, že považuje tvrdenie žalovanej v 2. rade o tom, že nevedela o existencii záväzku voči žalobcovi za zavádzajúce. Žalovaná v 2. rade ako štatutárny orgán spoločnosti STA - LESTS, s.r.o., IČO: 36 229 245 so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, v postavení dlžníka žalobcu a ako fyzická osoba v postavení ručiteľa dlžníka žalobcu, totiž podpísala so žalobcom ako veriteľom dňa 22.7.2009 dohodu označenú ako uznanie záväzku. Na základe tejto dohody vznikol žalovanej v 2. rade ručiteľský záväzok. Podpis uznania záväzku dňa 22.7.2009 predchádzal podpisu kúpnej zmluvy dňa 14.10.2009, a preto žalovaná v 2. rade musela vedieť o existencii záväzku. Ďalej žalobca poukázal na to, že neopatrné konanie žalovanej v 2. rade nemožno spájať s následkami vyvolanými omylom. Tieto skutočnosti žalobca uvádza pre prehľadnosť najmä z toho dôvodu, že v rámci konania o určenie neplatnosti uznania záväzku žalovaná v 2. rade nikdy nenamietala, že predmetné uznanie záväzku podpísala. Ďalej poukázal na to, že Občiansky zákonník stanovuje prípady, v ktorých sa môžu neplatnosti právneho úkonu dovolať, a to zväčša účastníci právneho vzťahu, pokiaľ ide o relatívnu neplatnosť právneho úkonu a akékoľvek iné osoby, ak ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Vo vzťahu k absolútnej neplatnosti právneho úkonu je teda možné, aby žalobu o určenie neplatnosti podal akýkoľvek subjekt práva, a teda v tomto konaní aj žalobca. Žalobca žaluje neplatnosť kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, čo je dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu, a preto má za to, že je aktívne legitimovaným subjektom. V pôžičke, ktorá sa mala uskutočniť medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade, žalobca poukazuje na to, že pôžička je reálnym kontraktom, a preto na preukázanie jej existencie predloženie zmluvy o pôžičke nestačí. V tejto súvislosti je preto potrebné predložiť napríklad výpis z účtu a podporne predložiť aj relevantné údaje týkajúce sa účtovníctva žalovaného v 1. rade. Navyše ak žalovaná v 2. rade obdržala finančné prostriedky od žalovaného v 1. rade, mohla ich použiť aspoň čiastočne na zapltenie svojho záväzku voči žalobcovi. Žalobca zmenil žalobu v podaní dňa 11.2.2011 v tom, že žiadal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod číslom M.-XXXX/XXXX, je neplatná. Tiež žiadal, aby súd určil, že vlastníkom bytu č. X nachádzajúcim sa na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu so súpisným číslom X, postavenom na parcele registri „E.“ č. XXX/XXX, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“, parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súpisným číslom X, nehnuteľnosti zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., Obec Ž. pre katastrálne územie Ž.Z. je žalovaná v 2. rade. Súčasne žiadal žalobca, ak z vykonaného dokazovania vyplynie právny záver o tom, že kúpna zmluva je platným právnym úkonom, aby bola kúpna zmluva posúdená ako neúčinný právny úkon, a teda, aby súd vydal eventuálny petít v znení, že súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod č. M.-XXXX/XXXX, je voči žalobcovi neúčinná.

22. Písomným podaním zo dňa 25.8.2011 požiadala žalovaná v 2. rade konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.. V návrhu na prerušenie konania žalovaná v 2. rade uviedla, že dňa 14.10.2010 podala žalovaná v 2. rade žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu proti UNIMED, spol. s r.o.. Vec je vedená na Okresnom súde Bratislava II pod spisovou značkou 21C/157/2010 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončená. Tiež uviedla, že dňa 14.11.2010 podala žalovaná v 2. rade žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku proti UNIMED, spol. s r.o.. Vec je vedená na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 13C/199/2010 a ani táto vec nie je právoplatne skončená.

23. Okresný súd v Leviciach uznesením zo dňa 28.12.2012 pod č. k. 13Cb/45/2010-196 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13C/199/2010, proti ktorému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

24. Okresný súd v Leviciach uznesením zo dňa 27.9.2013 č. k. 13Cb/45/2010-245 vyhovel odvolaniu žalobcu a uznesenie Okresného súdu v Leviciach zo dňa 28.12.2012 pod sp. zn. 13Cb/45/2010-196 zrušil a pokračoval v konaní.

25. Konateľ žalovaného v 1. rade V. E. na pojednávaní dňa 15.4.2014 uviedol, že žalovaný v 1. rade, keď kupoval od žalovanej v 2. rade byt, nemal vedomosť o tom, že má nejaký dlh. Kúpna zmluva medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade bola uzavretá z toho dôvodu, aby sa vysporiadala pôžička, ktorá bola uzavretá medzi žalovaným v 1. rade - veriteľom a žalovanou v 2. rade - dlžníkom, ktorá bola

uzavretá 15.5.2009. Z koho iniciatívy bola uzavretá kúpna zmluva zo dňa 14.10.2009 uviesť nevedel. Tvrdil, že žalovaný v 1. rade nemal vedomosť o dlhu žalovanej v 2. rade a kúpnu zmluvu, ktorú uzatvoril so žalovanou v 2. rade, mienil následne nehnuteľnosť predať v Želiezovciach, pričom už mali aj kupca. Žalovaná v 2. rade je jeho svokra a stretával sa s ňou na báze rodinných vzťahov. Spoločník žalovaného v 1. rade J. H. C. je bratom žalovanej v 2. rade. Na aký účel potrebuje žalovaná v 2. rade sumu 50.000 eur nemal vedomosť a ani sa na účel nepýtal. Kúpna zmluva bola uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade, aby žalovaná v 2. rade sčasti vyplatila dlh voči žalovanému v 1. rade. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 14.10.2009 a pôžička bola splatná dňa 31.12.2009.

26. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 15.4.2014 uviedla, že si nepamätá, či vo veci vedenej na Obchodnom súde Stály rozhodcovský súd pod č. k. OS29/2009 prevzala návrh. Potvrdila, že je na invalidnom dôchodku približne 20 rokov, pričom invalidný dôchodok poberá vo výške 300 eur. Aj v roku 2009 bola invalidnou dôchodkyňou. Zmluva o pôžičke bola uzavretá na jej podnet dňa 15.5.2009 a požiadala o pôžičku žalovaného v 1. rade, nakoľko bola vo finančnej tiesni. K dátumu 15.5.2009 mala pôžičky od svojej matky ako aj svojho syna a tiež mala pôžičku poskytnutú od peňažného ústavu M., P.B., a preto tieto pôžičky chcela splatiť, ale znovu sa zadĺžila voči žalovanému v 1. rade. Ku dňu 15.5.2009 nemala žiadnu vedomosť o svojom dlhu voči žalobcovi. Časť pôžičky mienila splatiť predajom bytu. O tom, ako doplatí zvyšok pôžičky žalovanému v 1. rade, nemala vedomosť. Keď uzatvárala zmluvu o pôžičke, okrem bytu nemala žiadny majetok. Predtým, ako odpredala byt žalovanému v 1. rade, rokovala so spoločníkom žalovaného v 1. rade J. H. C., ktorý je jej bratom. Keď uzatvárala zmluvu o pôžičke k 15.5.2009, dlhovala synovi 90.000 Sk a toľko dlhovala aj svojej matke.

27. Písomným podaním zo dňa 21.10.2014 žiadali žalovaný v 1. a 2. rade o zrušenie predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu v Leviciach č. k. 13Cb/45/2010-55 zo dňa 26.5.2010 v znení opravného uznesenia Okresného súdu v Leviciach č. k. 13Cb/45/2010-70 zo dňa 29.6.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/128/2010-91 zo dňa 21.9.2010.

28. Na pojednávaní dňa 12.2.2015 právna zástupkyňa žalobcu poukázala na to, že podľa aktuálnej judikatúry sa za vymáhateľnú pohľadávku nepovažuje taká, ktorá je priznaná rozhodnutím, ktorá je judikovaná, ale sa ňou rozumie pohľadávka, ktorá je spôsobilá na vymáhanie v budúcnosti. Prevodom bytu došlo k ukráteniu žalobcu, a preto žiada žalobca, aby súd určil neúčinnosť takéhoto prevodu.

29. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 12.2.2015 uviedla, že si už nepamätá, na aké účely použila pôžičku, ktorá jej bola poskytnutá dňa 15.5.2009 vo výške 50.000 eur.

30. Svedok J. H. C. na pojednávaní dňa 12.2.2015 uviedol, že nespočetne veľakrát sa stalo, že žalovaný v 1. rade odkúpil do svojho vlastníctva nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade odkúpil nehnuteľnosť od žalovanej v 2. rade, nakoľko sestra, žalovaná v 2. rade mu dlhovala 50.000 eur a kúpnu zmluvou mala splatiť časť dlhu. Kúpna zmluva sa premietla aj do účtovníctva žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade mienil byt v Ž. prenajímať a aj doposiaľ je tento byt prenajatý. Ku dňu 14.10.2009 žalovaná v 2. rade nemala žiaden majetok a žalovaná v 2. rade dlhovala sumu 50.000 eur žalovanému v 1. rade. Na aký účel potrebovala žalovaná v 2. rade peňažné prostriedky si nepamätá. Pri uzatváraní zmluvy o pôžičke predpokladal žalovaný v 1. rade, že pôžičku žalovaná v 2. rade vráti predajom bytu v Ž.. Žalovaná v 2. rade doposiaľ dlhuje žalovanému v 1. rade z titulu pôžičky sumu vo výške 10.169,30 eura. Potvrdil, že žalovaná v 2. rade žije v mestskom byte v Ž. zo svojho invalidného dôchodku a nemá žiadne nehnuteľnosti, hnutelné veci, vozidlá a ani iný majetok, úspory. Ku dňu 14.10.2009 tvrdil svedok, že nevedel o žiadnych dlhoch žalovanej v 2. rade a určite mal vedomosť o tom, že dlhovala jedine jemu ako fyzickej osobe, ale mala aj dlh voči žalovanému v 1. rade. Určite nedlhovala žalobcovi. Žalovaná v 2. rade podpísala uznanie záväzku, pričom toto považuje za „panflet“, nakoľko žalovaná v 2. rade po celý život mala pohromade 100 eur. Žalobca jej podstrčil niečo podpísať, čo podpísala, ale nevedela, čo je to uznanie záväzku. Osobne sa o uznaní, ktoré žalovaná v 2. rade podpísala, dozvedel až v čase, keď sa začala exekúcia voči nej. Uviedol, že pre žalovaného v 1. rade nie je bežné poskytovanie pôžičiek, ale ak ide o rodinného príslušníka, tak v tom problém nevidí.

31. Na pojednávaní dňa 7.4.2015 Okresný súd v Leviciach pripustil podľa vtedy platného § 95 ods. 1 O.s.p. zmenu žaloby, ktorá bola žalobcom spísaná dňa 11.2.2011 za prítomnosti právnych zástupcov žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade.

32. Na pojednávaní dňa 7.4.2015 svedkyňa J. L. A. uviedla, že vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je na báze externého účastníka. Pre žalovaného v 1. rade vykonáva účtovníctvo externe od roku 2013. Uviedla, že podľa dokladov, ktoré si pozerala na dnešnom pojednávaní, došlo aj k reálnemu poskytnutiu pôžičky žalovaným v 1. rade pre žalovanú v 2. rade vo výške 50.000 eur. Kniha analytickej evidencie - prehľad účtov s analytickým účtom 378001 preukazuje, že dňa 27.10.2009 reálne bola zaplatená suma 39.832,70 eur z titulu kúpnej zmluvy predmetom, ktorej bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Želiezovciach. Ide o kúpnu zmluvu, na základe ktorej bola platená suma 39.832,70 eur. Ku knihe

analytickej evidencie pod č. 365 001 sa uvádza, IDV- ID 090100, že ide o interný účtovný doklad, ktorý vystavil žalovaný v 1. rade a preukazuje vyplatenie peňažných prostriedkov žalovaným v 1. rade vo výške 39.832,70 eura. Ohľadne druhej kolónky zhora (kniha analytickej evidencie č. 365001) kde sa uvádza symbol IDv - ID 090099 je možné zistiť, že bytový dom bol zaradený do majetku žalovaného v 1. rade. Tvrdila, že v dokladoch u žalovaného v 1. rade sa nachádza príjmový pokladničný doklad o tom, že žalovaná v 2. rade prevzala sumu 39.832,70 eur a tiež existuje aj výdavkový pokladničný doklad o tom, že žalovaný v 1. rade kúpnu cenu v tejto časti vyplatil. Uviedla, že k internému dokladu 211 pod symbolom P - P - 0002 zo dňa 15.5.2009 sa uvádza suma 50.000 eur, čo znamená, že žalovaná v 1. rade poskytla žalovanej v 2. rade pôžičku vo výške 50.000 eur. K symbolu V0004 - znamená, že reálne bola vyplatená pôžička K. K., a to pod symbolom IDv20090016, čo znamená, že dňa 31.5.2009 bola suma 50.000 eur vrátená J.. H. C. ako súkromnej osobe. J.. H. C. zo súkromných zdrojov vniesol žalovanému v 1. rade 50.000 eur a potom spoločnosť žalovaného v 1. rade H. C. sumu 50.000 eur vrátila. Poukázala na to, že doposiaľ žalovaná v 2. rade nezaplatila žalovanému v 1. rade na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 15.5.2009 sumu vo výške 10.167,30 eura.

33. Okresný súd Levica uznesením zo dňa 11.8.2015 č. k. 13Cb/45/2010-395 zrušil predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom v Leviciach uznesením zo dňa 26.5.2010 č. k. 13Cb/45/2010-55, pričom proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21.10.2015 pod č. k. 15CoB/155/2015-412 návrh žalovaných v 1. a 2. rade na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

34. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 2.3.2017 uviedla, že bez ohľadu na to, či medzi žalovanými v 1. a 2. rade došlo k poskytnutiu pôžičky alebo nie, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na toto konanie a na prípadnú neúčinnosť právneho úkonu, ktorej sa žalobca domáha a to z dôvodu, že podmienky na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu sú splnené, pričom je judikované aj slovenskými súdmi a ide o konštantnú judikatúru, že aj akékoľvek plnenie zmluvnej, dokonca aj zákonnej povinnosti dlžníka nemá vplyv na vyslovenie prípadnej neúčinnosti právneho úkonu, ktorým dlžník ukrátil veriteľa vo vzťahu k jeho vymožiteľnej pohľadávke a urobil to v úmysle, ktorý druhej strane bol známy.

35. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade na pojednávaní dňa 2.3.2017 uviedol, že v predmetnom súdnom konaní žalobca nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení a neunesol dôkazné bremeno, počas súdneho sporu sa nepreukázalo, že je tu existencia naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu. Žaloba nie je dôvodná a je postavená na domnienkach. Vo vzťahu medzi žalovanými nie je ani náznak stavu, ktorý by obsahom alebo účelom odporoval zákonu a priečil sa dobrým mravom a výpoveďami bolo jednoznačne preukázané, že nedošlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa zo strany žalovaných.

36. Právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade uviedli, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

37. Súd vykonal dokazovanie výpisom z Obchodného registra na žalobcu, výpisom z Obchodného registra na žalovaného v 1. rade, rozhodcovským rozsudkom obchodného súdu, Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd, s.r.o. zo dňa 10.12.2009 č. k. OS 29/2009, rozhodnutím Správy katastra R. zo dňa 27.10.2009 číslo vkladu M.-XXXX/XX, kúpnu zmluvou zo dňa 14.10.2009 uzatvorenou medzi predávajúcou - žalovanou v 2. rade a kupujúcim - žalovaným v 1. rade, oznámením Okresného stavebného bytového družstva R. pre Správu katastra R. zo dňa 26.10.2009, písomnou zmluvou o pôžičke zo dňa 15.5.2009 uzavretou medzi žalovaným v 1. rade - veriteľom a žalovanou v 2. rade - dlžníkom, oznámením o započítaní pohľadávky zo dňa 28.10.2009, ktoré zrealizoval žalovaný v 1. rade voči žalovanej v 2. rade, čestným prehlásením J.. C. C. zo dňa 14.4.2010, žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku podanou žalovanou v 2. rade proti žalovanému - žalobcom v tomto súdnom konaní, žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorej konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 13C/199/2010, rozhodcovským rozsudkom zo dňa 10.12.2009, č. k. OS 29/2009, uznaním záväzku zo dňa 22.7.2009, čestným prehlásením zo dňa 14.4.2010, žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu spísanou dňa 14.10.2010, ktorá bola doručená Okresnému súdu Bratislava II dňa 21.10.2010, žalobou podanou žalobkyňou K. K. o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorá bola spísaná 14.10.2010, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.6.2011 č. k. 21C/157/2010-87, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 3.11.2011 č. k. 13C/199/2010-170 o zrušení rozhodcovského rozsudku, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.6.2011 č. k. 21C/157/2010-87 o určení neplatnosti právneho úkonu, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5.6.2012 č. k. 8Co/338/2011-131 o určení neplatnosti právneho úkonu o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.6.2011 č. k. 21C/157/2010-87, žalobou o uloženie povinnosti doručiť rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 zo dňa 11.12.2009 K. K., ktorá žaloba bola spísaná 24.10.2011, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.3.2012 č. k. 15Co/29/2012-198 o zrušení rozhodcovského rozsudku z titulu odvolania žalovaného proti rozsudku

Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/199/2010-170 zo dňa 3.11.2011, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 3.11.2011 č. k. 13C/199/2010-170, žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 4.11.2010, ktorá bola spísaná K. K., uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.10.2012 č. k. 13C/199/2010-232 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorým bolo konanie zastavené, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.5.2013 č. k. 15Co/292/2012-245 o zrušenie rozhodcovského rozsudku na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C/199/2010-232, uznesením Okresného súdu Bratislava II v exekučnej veci oprávneného UNIMED, s.r.o. proti povinným: 1. STA - LESTS, s.r.o., 2. K. K., zo dňa 23.7.2013 č. k. 53Er/131/2010-133, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.4.2014 č. k. 22CoE/6/2014-159, zmluvou o pôžičke zo dňa 15.5.2009, dohodou o zápočte pohľadávok zo dňa 19.10.2009, hlavnou knihou za účtovný rok 2009, výťahom z účtovného denníka, výťahami z knihy analytickej evidencie u žalovaného v 1. rade, výťahom z analytickej evidencie - prehľad účtov u žalovaného v 1. rade, knihou analytickej evidencie - prehľad účtov u žalovaného v 1. rade, zmluvou o pôžičke peňazí medzi veriteľom J. H. C. a dlžníkom - žalovaným v 1. rade zo dňa 15.5.2009, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 15.5.2009, ktorý vystavila žalovaná v 2. rade žalovanej v 1. rade, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 15.5.2009, ktorý vystavil žalovaný v 1. rade žalovanej v 2. rade, príjmovým pokladničným dokladom vystaveným žalovaným v 1. rade pre žalovanú v 2. rade zo dňa 27.10.2009, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 27.10.2009 vystaveným žalovanou v 2. rade žalovanému v 1. rade, dohodou o zápočte pohľadávok zo dňa 19.10.2009, príjmovým pokladničným dokladom vystaveným žalovanou v 2. rade zo dňa 27.10.2009 pre žalovaného v 1. rade, výdavkovým pokladničným dokladom vyhotoveným žalovaným v 1. rade žalovanej v 2. rade zo dňa 27.10.2009, oznamovacou povinnosťou žalovanému v 1. rade voči Daňovému úradu v Ž., daňovým priznaním žalovaného v 1. rade za zdaňovacie obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009, súvahou k 31.12.2009 u žalovaného v 1. rade, výkazom ziskov a strát k 31.12.2009 u žalovaného v 1. rade, poznámkami k účtovnej závierke žalovaného v 1. rade ku dňu 31.12.2009, rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 26.3.2013 o uloženie povinnosti doručiť rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 z 10.12.2009 do vlastných rúk žalobkyni č. k. 6C/241/2011-106, rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.12.2013 č. k. 7Co/304/2013-133 o uloženie povinnosti doručiť rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 zo dňa 11.12.2009 do vlastných rúk žalobkyni, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6C/241/2011-106 zo dňa 26.3.2013, právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 26.3.2013 č. k. 6C/241/2011-106, právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.12.2013 č. k. 7Co/304/2013-133, žalobou podanou na Okresný súd v Banskej Bystrici 5.1.2017 žalobkyňou K. K. o zrušenie rozhodcovského rozsudku, výpisom z Obchodného registra zo dňa 2.3.2017 na obchodnú spoločnosť STA - LESTS, s.r.o. so sídlom 821 09 Bratislava, Trenčianska 53, IČO: 36 229 245, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 53Er/13/2010, podstatným obsahom pripojeného spisu obchodného súdu, Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. 29/2009.

38. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

41. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

42. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel žalobe v časti určenia, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod číslom M.-XXXX/XXXX, je neplatná a súčasne súd určil, že vlastníkom bytu č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode XX,

bytového domu so súpisným číslom X, postavenom na parcele registra „E.“ č. XXX/XXX, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“ parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súpisným číslom X, nehnuteľnosti sú zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., obec Ž., pre katastrálne územie Ž. je žalovaná v 2. rade.

44. Žalobca sa v žalobe spisanej dňa 18.3.2010 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 27.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod číslom M.-XXXX/XXXX, je neplatná.

45. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že skutkový stav a jeho právna kvalifikácia závisí do značnej miery od výsledku vykonaného dokazovania, pričom navrhol, aby po ukončení dokazovania súd po právnej stránke vyhodnotil, či napadnutá kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom. Ak súd po vykonanom dokazovaní dospeje k tomu, že kúpna zmluva je platným právnym úkonom, žalobca žiadal, aby bola kúpna zmluva posúdená ako neúčinný právny úkon a aby súd vydal eventuálny petit s tým, že súd určí, že kúpna zmluva uzavretá dňa 27.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod číslom M.-XXXX/XXXX, je voči žalobcovi neúčinná.

46. Písomným podaním zo dňa 11.2.2011 zaslal žalobca súdu zmenu petitu, ktorú súd pripustil na pojednávaní dňa 7.4.2015 za prítomnosti žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade podľa vtedy platného zákonného ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p. v znení, že súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod číslom M.-XXXX/XXXX, je neplatná. Ďalej žalobca žiadal, aby súd určil, že vlastníkom bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode XX, bytového domu so súpisným číslom X, postavenom na parcele registra „E.“ č. XXX/XXX, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“ parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súpisným číslom X, nehnuteľnosti sú zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., obec Ž., pre katastrálne územie Ž. je žalovaná v 2. rade. Žalobca eventuálne žiadal, aby súd určil (ak dospeje súd po vykonanom dokazovaní k tomu, že kúpna zmluva je platná), že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorý vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra R. povolený pod č. XXXX/XXXX, je voči žalobcovi neúčinná.

47. Žalobca si uplatnil žalobou eventuálny petit, nakoľko navrhol jeden nárok a pre prípad, že by mu nebolo vyhovené, tak navrhol nárok náhradný (alternatívny petit je kde sa navrhuje viac nárokov s tým, že sa ponecháva na úvahe žalovaného, ktorý z nich splní). Ak súd rozhodne podľa prvej eventuality petitu (čo je daný prípad), o druhej eventualite už nerozhoduje. Vzájomný vzťah oboch petitov je teda daný tým, že súd sa môže zaoberať a rozhodovať o druhom (eventuálnom) petite až potom, kedy je zistená a preukázaná neodôvodnenosť alebo neopodstatnenosť plnenia v zmysle prvého petitu.

48. Súd rozhodol o primárnom petite, a preto o druhom petite už nerozhodoval (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/113/2010).

49. Žalobca písomným podaním zo dňa 19.3.2010 podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodoval Okresný súd Levice uznesením zo dňa 26.5.2010 č. k. 13Cb/45/2010-55 podľa vtedy platných ustanovení § 75 a nasl. O.s.p.. Predmetným uznesením súd zakázal žalovanému v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťami - bytom č. X, nachádzajúcim sa na X. poschodí, vo vchode XX, bytového domu so súpisným číslom X, postavenom na parcele registra „E.“ č. XXX/XXX, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku, parcela evidovaná v registri „E.“ parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníkom podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súpisným číslom X, nehnuteľnosti sú zapísané na LV číslo XXXX, ktorý je vedený Správou katastra R., okres R., obec Ž.. Proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia podal žalovaný v 1. rade odvolanie.

50. Dňa 29.6.2010 Okresný súd Levice vydal opravné uznesenie pod č. k. 13Cb/45/2010-70, ktorým opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 26.5.2010 č. k. 13Cb/45/2010-55. Oprava sa týkala žalovaného v 1. rade v časti jeho obchodného mena.

51. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21.9.2010 č. k. 26Cob/128/2010-91 uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/45/2010-55 zo dňa 26.5.2010 (o nariadení predbežného opatrenia) v znení opravného uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/45/2010-70 zo dňa 29.6.2010 v znení opravy

vykonanej vo výroku I. tohto uznesenia (vo výroku č. I. Krajský súd opravil výrok uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 26.5.2010 č. k. 13Cb/45/2010-55 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/45/2010-70 zo dňa 29.6.2010) potvrdil.

52. Dňa 21.10.2014 požiadali žalovaní v 1. a 2. rade o zrušenie nariadeného predbežného opatrenia.

53. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.8.2015 č. k. 13Cb/45/2010-395 zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením č. k. 13Cb/45/2010-55 zo dňa 26.5.2010. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21.10.2015 č. k. 15Cob/155/2015-412 zmenil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/45/2010-395 zo dňa 11.8.2015 tak, že návrh žalovaných na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia zamietol.

54. Dňa 31.8.2011 žalovaná v 2. rade žiadala, aby súdne konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/45/2010 podľa vtedy platného § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil. V návrhu na prerušenie konania žalovaná v 2. rade preukázala na konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava II. pod sp. zn. 21C/157/2010 o určenie neplatnosti právneho úkonu a na konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/199/2010.

55. Vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 28.12.2012 č. k. 13Cb/94/2006-196 podľa vtedy platného § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/199/2010, ku ktorému dňa 23.1.2013 bolo vydané opravné uznesenie č. k. 13Cb/45/2010-202 (uznesenie nebolo vydané pod správnym číslom konania). Žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.12.2012 č. k. 13Cb/94/2006-196 (správne pod č. k. 13Cb/45/2010-196).

56. Okresný súd Levice dňa 27.9.2013 pod č. k. 13Cb/45/2010-245 vyhovel odvolaniu žalobcu a uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 28.12.2012 č. k. pod sp. zn. 13Cb/45/2010-196 o prerušení konania zrušil.

57. Na Okresnom súde v Banskej Bystrici sa viedlo súdne konanie pod č. k. 13C/199/2010 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorú žalobu podala žalovaná v 2. rade K. K.. Žiadala zrušiť rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 zo dňa 10.12.2009 vydaný Obchodným súdom dňa 10.12.2009, stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 102 v konaní pred jediným rozhodcom Q.. Q. K.. Z pripojeného spisu Obchodného súdu, stály rozhodcovský súd č. k. 29/2009 súd zistil, že dňa 10.12.2009 Obchodný súd rozhodol rozhodcovským rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.1.2010. Týmto rozsudkom boli žalovaní v 1. rade STA - LESTS, s.r.o. a žalovaná v 2. rade K. K.T. zaviazaní zaplatiť žalobcovi UNIMED, spol. s r. o. spoločne a nerozdielne 15.664 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania.

58. Okresný súd Banská Bystrica dňa 3.11.2011 rozsudkom pod č. k. 13C/199/2010-170 zrušil rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 zo dňa 10.12.2009 vydaný Obchodným súdom, stály rozhodcovský súd zriadený obchodnou spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 16 858 102 v konaní pred jediným rozhodcom Q.. Q. K. a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovaný - UNIMED, spol. s r.o. podal proti všetkým výrokom v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 28.3.2012 č. k. 15Co 29/2012-198 zrušil rozsudok Okresného súdu vo výroku I., ktorým zrušil rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 zo dňa 10.12.2009 vydaný Obchodným súdom, stály rozhodcovský súd zriadený obchodnou spoločnosťou Obchodný súd, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 36 858 102. K. K. ako žalobkyňa v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/199/2010 vzala žalobu proti žalovanému - UNIMED, spol. s r.o. podaním zo dňa 10.10.2012 v celom rozsahu späť s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, podľa ktorého rozhodcovský rozsudok nie je doposiaľ právoplatný. Podľa oznámenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 7.6.2013 voči predmetnému uzneseniu podal žalovaný UNIMED, spol. s r.o. odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 22.5.2013 č. k. 15Co/292/2012-245 uznesenie Okresného súdu vo výroku o zastavení konania potvrdil.

59. Na Okresnom súde Bratislava II. bolo vedené konanie pod sp. zn. 21C/157/2010-87, v ktorom sa žalobkyňa K. K. domáha proti žalovanému - UNIMED, spol. s r.o. určenia neplatnosti právneho úkonu, a to bodu IV. „Ubezpečenie veriteľa“ uzavretého medzi žalovaným (UNIMED, spol. s r.o.) a žalobkyňou K. K. v rámci uznania záväzku zo dňa 22.7.2009. Okresný súd Bratislava II. žalobu zamietol, proti ktorému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 5.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil pod č. k. 8Co/338/2011-131, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 11.6.2012.

60. Okresný súd Žilina vo veci žalobkyne K. K., nar. XX.X.XXXX pod č. k. 6C/241/2011-106 proti žalovanému Obchodný súd, s.r.o., 974 01 Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 36 858 102 o uložení povinnosti doručiť rozhodcovský rozsudok č. k. OS 29/2009 z 10.12.2009 do vlastných rúk žalobkyne dňa 26.3.2013 č. k. 6C/241/2011-106 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podala

žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 11.12.2013 č. k. 7Co/304/2013-133 rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 6C/241/2011-106 zo dňa 26.3.2013 potvrdil a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2014.

61. Dňa 5.1.2017 K. K. ako žalobkyňa doručila Okresnému súdu v Banskej Bystrici žalobu proti žalovanej UNIMED, spol. s r.o. o zrušenie rozhodcovského rozsudku č. k. OS 29/2009 zo dňa 10.12.2009 vydaný Obchodným súdom 10.12.2009 stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd s.r.o., Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 102 v konaní pred jediným rozhodcom Q.. Q. K..

62. Žalovaná dňa 22.7.2009 písomne uznala záväzok voči žalobcovi UNIMED, spol. s r.o. vo výške 15.664 eur ako fyzická osoba K. K. s tým, že ak dlžník STA - LESTS, s.r.o. nezaplatí riadne a včas UNIMED, spol. s r.o. (podľa splátkového kalendára článok II. uznania záväzku) svoj záväzok, tento zaplatí žalovaná v 2. rade. Rozsudky Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 8.6.2011 č. k. 21C/157/2010-87 a Krajského súdu Bratislava zo dňa 5.6.2012 č. k. 8Co/338/2011-131 právoplatne rozhodli podľa odôvodnenia, že právny úkon článok IV. uznania záväzku zo dňa 22.7.2009 - „ubezpečenie veriteľa“ o tom, že ak STA - LESTS, s.r.o. nezaplatí veriteľovi UNIMED, spol. s r.o. sumu 15.664,82 eur, túto zaplatí žalovaná v 2. rade K. K.. Obe vyššie citované rozsudky vyhodnotili uznanie záväzku žalovanou v 2. rade za platný právny úkon.

63. Žalovaná v 2. rade dňa 22.7.2009 ubezpečila, že uspokojí UNIMED, spol. s r.o. a zaplatí mu 15.664,82 eura v prípade, ak si túto povinnosť nesplní obchodná spoločnosť STA - LESTS, s.r.o.. O tom, že predmetné „ubezpečenie veriteľa“ je platný právny úkon, svedčia vyššie citované rozsudky. Žalobca - UNIMED, spol. s r.o. má preto voči žalovanej v 2. rade K. K. pohľadávku vo výške 12.130,25 eura ku dňu podania tejto žaloby (časť pohľadávky bola žalobcovi vo výške 3.533,75 eura zaplatená). Žalovaná v 2. rade K. K. a ani STA - LESTS, s.r.o. žalobcovi doposiaľ nezaplatili sumu 12.130,25 eura.

64. Dňa 15.5.2009 poskytol veriteľ J.. H. C. (brat žalovanej v 2. rade) dlžníkovi Profit real Žilina, s.r.o. (v ktorej bol Ing. František Tóth spoločníkom) bezúročnú bezúčelovú pôžičku vo výške 50.000 eur, ktorú sa dlžník Profit real Žilina, s.r.o. zaviazal veriteľovi vrátiť do 15.6.2009. Zmluvu o pôžičke zo dňa 15.5.2009 za dlžníka Profit real Žilina, s.r.o. uzatváral konateľ V. E. (zať žalovanej v 2. rade).

65. Dňa 15.5.2009 poskytol veriteľ Profit real Žilina, s.r.o., IČO: 43 846 700 dlžníkovi K. K., nar. XX.X.XXXX bezúročnú a bezúčelovú pôžičku vo výške 50.000 eur s tým, že dlžník K. K. sa zaviazala pôžičku vrátiť veriteľovi do 31.12.2009.

66. Žalovaná v 2. rade kúpnu zmluvou zo dňa 14.10.2009 predala kupujúcemu Profit real Žilina, s.r.o. svoju nehnuteľnosť, v ktorej bývala - byt č. X na W. poschodí bytového domu Ž. na V. ulici, orientačné číslo XX, súpisné číslo X spolu s príslušenstvom (pivnice umiestnené v suteréne) na zastavanom pozemku o celkovej výmere XXX m², na ktorom je dom postavený. Nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností na Správe katastra R. v liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Ž. ako parcela č. XXX/XXX - dom súpisné číslo X. Predmet zmluvy je vyspecifikovaný v článku I. kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009. Podľa článku III. kúpnej zmluvy bola dohodnutá kúpna cena 39.832,70 eura. Podľa článku VI. tejto zmluvy kupujúci - Profit real Žilina, s.r.o. nadobudne vlastnícke právo vkladom do katastra nehnuteľností na Správe katastra v R..

67. Dňa 26.10.2009 Okresné stavebné bytové družstvo, XXX XX R., K. A. X, IČO: 00 171 590 oznámilo Správe katastra R., že dňa 25.10.2009 nadpolovičná väčšina vlastníkov svojím podpisom vyjadrila súhlas s vykonaním zápisu zániku záložného práva do katastra nehnuteľností. Z predmetného oznámenia je tiež zrejmé, že družstvo listom č. 1100/Bo/Pm/2007 zo dňa 12.3.2007 požiadalo Správu katastra R. o vyznačenie záložného práva do listu vlastníctva v prospech ostatných vlastníkov z dôvodu nesplnenia si povinnosti v oblasti platenia úhrad za užívanie bytu u vlastníka - K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., V. XX.

68. Dňa 27.10.2009 Správa katastra R. vydala rozhodnutie číslo vkladu V-XXXX/XXXX na návrh navrhovateľa Profit real Žilina, s.r.o., 010 01 Žilina, Tajovského 5, ktorým povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti: Byt č. X, číslo vchodu XX, X. poschodie, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku XXXX/XXXXX, súpisné číslo stavby X, na pozemku s parcelným číslom XXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, v katastrálnom území Ž. v prospech účastníka Profit real Žilina, s.r.o., IČO: 43 846 700, Tajovského 5, 010 01 Žilina v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi K. K., rodné priezvisko C., dátum narodenia XX.X.XXXX, XXX XX Ž., V. X/XX ako predávajúci a Profit real Žilina, s.r.o., IČO: 43 846 700, Tajovského 5, 010 01 Žilina ako kupujúci. Vklad bol povolený dňa 27.10.2009 a týmto dňom nadobúda rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastávajú dňa 27.10.2009.

69. Z výpisu z katastra nehnuteľností ku dňu 13.3.2010 je zrejmé, že na liste vlastníctva č. XXXX parcely registra „E.“ evidované na katastrálnej mape par. č. XXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, súpisné číslo X, na par. č. XXX/XXX, druh stavby X - bytový dom, byt č.

XX, X. poschodie, byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXX je zapísaný ako vlastník - Profit real, s.r.o., Tajovského 5, 010 01 Žilina, SR, v spoluvlastníckom podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy č. M.-XXXX/XXXX.

70. Dňa 28.10.2009 žalovaný v 1. rade oznámil žalovanej v 2. rade, že žalovaný v 1. rade si započítava pohľadávku žalovanej v 2. rade voči žalovanému v 1. rade vo výške 39.832,70 eura z titulu kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009 oproti pohľadávke žalovaného v 1. rade voči žalovanej v 2. rade z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 15.5.2009, ktorá bola poskytnutá žalovaným v 1. rade pre žalovanú v 2. rade vo výške 50.000 eur. Po započítaní sumy 39.832,70 eura je dlh žalovanej v 2. rade voči žalovanému v 1. rade vo výške 10.167,30 eura.

71. Dňa 19.10.2009 žalovaný v 1. rade Profit real Žilina, s.r.o. a žalovaná v 2. rade K. K. uzatvorili písomnú dohodu o zápočte pohľadávok. Obsahom tejto dohody podľa článku I. je, že spoločnosť Profit real Žilina, s.r.o. eviduje pohľadávku voči K. K.Á. vo výške 50.000 eur, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi uvedenými subjektmi dňa 15.5.2009 a do dnešného dňa nebola splatená. Podľa článku II. tejto dohody o zápočte K. K. eviduje voči spoločnosti Profit real Žilina, s.r.o. vo výške 39.832,70 eura, ktorá vznikla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009, ktorou K. K. odpredala svoj byt v Ž. spoločnosti Profit real Žilina, s.r.o.. Podľa článku III. tejto dohody účastníci tejto dohody sa dohodli, že si vzájomné pohľadávky vo výške 39.832,70 eura vzájomne započítavajú. Zvyšok pohľadávky spoločnosti Profit real Žilina, s.r.o. vo výške 10.167,30 eura voči K. K. zostáva nedotknutý a je splatný podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 15.5.2009.

72. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 15.5.2009 vystaveného žalovanou v 2. rade, je zrejmé, že od žalovaného v 1. rade prevzala 50.000 eur.

73. Z výdavkového, pokladničného dokladu zo dňa 15.5.2009 vyplýva, že žalovaný v 1. rade poskytol žalovanej v 2. rade pôžičku vo výške 50.000 eur.

74. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 27.10.2009 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade ho vystavil pre žalovanú v 2. rade z titulu zápočtu k poskytnutej pôžičke zo dňa 15.5.2009 na sumu 39.832,70 eura.

75. Podľa výdavkového pokladničného dokladu vystaveného žalovanou v 2. rade zo dňa 27.10.2009 vyplýva, že na základe zápočtu poskytnutej pôžičky zo dňa 15.5.2009 bola vyplatená žalovanému pôžička vo výške 39.832,70 eura.

76. Žalovaný v 1. rade dňa 30.1.2010 oznámil Daňovému úradu v Ž., že kúpil byt od žalovanej v 2. rade sa kúpnu cenu 39.832,70 eura.

77. Z výpisu knihy analytickej evidencie - prehľad účtov u žalovaného v 1. rade je zrejmé pod P-0002, že dňa 15.5.2009 vložila fyzická osoba J.. H. C. do pokladne žalovaného v 1. rade sumu 50.000 eur a dňa 15.5.2009 bola poskytnutá pôžička vo výške 50.000 eur na základe interného dokladu č. V-0004.

78. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 23.7.2013 č. k. 53Er/131/2010-133 je zrejmé, že v exekučnej veci oprávneného: UNIMED, s.r.o. proti povinným: 1. STA - LESTS, s.r.o., IČO: 36 229 245, 2. K. K., že súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora Mgr. Marcela Zummerová pod sp. zn. EX 112/2010, na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 53Er/131/2010 voči povinnej v 2. rade zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.4.2014 č. k. 22CoE/6/2014-159 uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 23.7.2013 č. k. 53Er/131/2010-133 potvrdil.

79. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v časti primárneho (prvého) petitu vyhovel.

80. Žalobca sa primárnym petitom domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.10.2009 medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený Správou katastra R. pod č. V-XXXX/XXXX je neplatná. Súčasne žiadal, aby súd určil, že žalovaná v 2. rade je vlastníkom predmetu kúpnej zmluvy - nehnuteľnosti.

81. V sekundárnom petite žiadal žalobca ak vyplynie z dokazovania, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2009 je platná, aby súd určil, že predmetná kúpna zmluva je voči žalobcovi neúčinná.

82. Je nesporné, že len platnej zmluve možno odporovať. Z uvedeného dôvodu súd v prvom rade sa zaoberal tým, či kúpna zmluva zo dňa 14.10.2009 je platná.

83. Žalobca nebol zmluvnou stranou kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009. Občiansky zákonník v ustanovení § 39 uvádza, že neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. V predmetnom ustanovení sa upravuje absolútne neplatný právny úkon, ktorý nie je dovolený. Žalobca sa domáhal neplatnosti kúpnej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka, čo je dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu a preto v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je žalobca aktívne legitimovaným subjektom.

84. O nedovolenosť právneho úkonu a tým aj absolútnu neplatnosť ide vtedy, keď právny úkon svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu (je contra legem), alebo keď zákon obchádza (in fraudem

legis). Pritom zákonom sa tu myslí nielen Občiansky zákonník, ale aj ďalšie právne predpisy, ktoré majú právnu silu zákona.

85. Neplatnosť právneho úkonu z dôvodu jeho nedovolenosti vzniká v týchto prípadoch:

a) právny úkon svojím obsahom či účelom odporuje zákonu (negotium contra legem),

b) právny úkon obchádza zákon (negotium in fraudem legis),

c) právny úkon sa prieči dobrým mravom (contra bonos mores).

86. Právny úkon odporuje zákonu, ak je v prvom rade v rozpore s niektorým z kogentných ustanovení Občianskeho zákona alebo iných zákonov. Právny úkon je v rozpore so zákonom svojím obsahom vtedy, ak práva a povinnosti určené právnym úkonom nie sú v súlade s kogentnými ustanoveniami zákona. Svojím účelom je právny úkon v rozpore so zákonom, keď zákon ustanovuje určité práva alebo povinnosti len za účelom, ktorý je v zákone buď výslovne vyjadrený alebo ktorý je z neho zrejмый, ale právny úkon sledoval iný účel.

87. Absolútnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka sa môže domáhať nielen dotknutý účastník právneho úkonu, ale aj tretia osoba, ktorá má na vyslovení neplatnosti právny záujem. K absolútnej neplatnosti právneho úkonu je súd povinný prihliadať ex officio.

88. Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí priamo zo zákona (ex lege) a od začiatku (ex tunc), takže subjektívne občianske práva a občianske povinnosti z takéhoto úkonu vôbec nevzniknú.

89. V danom prípade účinky neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009 zasahujú aj do vecnoprávneho (vlastníckeho) vzťahu, ktorý vznikol na základe neplatného právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009). Z uvedeného dôvodu je preto odôvodnený primárny petit žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009, ale tiež aj časti primárneho petitu, v ktorej žalobca žiadal, aby súd určil, že vlastníkom bytu - nehnuteľnosti je žalovaná v 2. rade.

90. Je pravdou, že na to, aby nastali právne účinky absolútnej neplatnosti, nie je v zásade potrebný súdny výrok o neplatnosti právneho úkonu. Rozhodnutie súdu je však potrebné, ak v súvislosti s neplatným právnym úkonom je potrebné ešte zrealizovať ďalší úkon, ktorým je napríklad aj výmaz vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade z katastra nehnuteľností a zápis pôvodnej vlastníčky k nehnuteľnosti, ktorou je žalovaná v 2. rade.

91. Súd pripomína, že pri primárnom petite sú obidvaja žalovaní pasívne vecne legitimovaní, pretože žalovaný v 1. rade bol kupujúcim ohľadne kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009 a žalovaná v 2. rade predávajúcou.

92. Žalovaná v 2. rade je dlžníčkou žalobcu, ktorému dlhuje sumu 12.130,25 eura na základe uznania záväzku zo dňa 22.7.2009 (čl. 141-142). Uznanie záväzku v časti určenia neplatnosti právneho úkonu a to bodu IV. „Ubezpečenie veriteľa“ uzavretého medzi UNIMED, spol. s r.o. ako veriteľom a K. K. ako ručiteľom je v rámci uznania záväzku zo dňa 22.7.2009 je platným právnym úkonom. O tejto skutočnosti rozhodoval Okresný súd Bratislava II. rozsudkom zo dňa 8.6.2011 č. k. 21C/158/2010-87, ktorým zamietol žalobu žalobkyne K. K. o určenie neplatnosti právneho úkonu. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 5.6.2012 pod č. k. 8Co/338/2011-131 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a tak rozsudkom OS Bratislava II zo dňa 8.6.2011 č. k. 21C/158/2010-87 nadobudol právoplatnosť dňom 11.6.2012. Žalovaná v 2. rade teda mala vedomosť o tom, že má záväzok voči žalobcovi v aktuálnej výške 12.130,25 eura.

93. Žalovaná v 2. rade si zobrala dňa 15.5.2009 pôžičku vo výške 50.000 eur od veriteľa - žalovaného v 1. rade. Počas konania žalovaná v 2. rade dôvodila, že ju potrebovala na vrátenie peňazí svojej matke a svojmu synovi. Neskôr žalovaná už tvrdila na pojednávaní dňa 12.2.2015, že nevedela na aký účel použila pôžičku vo výške 50.000 eur. Potvrdila, že poberá roky invalidný dôchodok, býva v mestskom byte Žilina, pričom nevlastní žiaden majetok, nehnuteľnosti, motorové vozidlá ani iný hnutelný majetok, nemá žiadne úspory. Nemajetnosť žalovanej v 2. rade v konaní potvrdil aj svedok - spoločník (brat žalovanej v 2. rade) žalovaného v 1. rade J. H. C. na pojednávaní dňa 12.2.2015. Žalovaná v 2. rade bola len vlastníkom nehnuteľnosti svojho bytu nachádzajúceho sa v Ž., ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na Správe katastra R. LV č. XXXX, k. ú. Ž., ktorý žalovaná v 2. rade dňa 14.10.2009 predala žalovanému v 1. rade na základe kúpnej ceny 39.832,70 eura.

94. Kúpnu cenu za nehnuteľnosť žalobca v 1. rade zaplatil žalovanej na základe písomne uzavretej dohody o zápočte pohľadávok dňa 19.10.2009 vo výške 39.832,70 eura. Súd na zápočet realizovaný jednostranným oznámením zo dňa 28.10.2009 (čl. 109) neprihliadal, nakoľko tento úkon bol realizovaný neskôr ako dohoda o započítaní zo dňa 19.10.2009. K zápočtu žalovaní v 1. a 2. rade predložili súdu príjmový a výdavkový pokladničný doklad o úhrade kúpnej ceny za byt vo výške 39.832,70 eura zápočtom (čl. 362).

95. Súd mal za preukázané, že zmluva o pôžičke zo dňa 15.5.2009 bola reálnou pôžičkou, ktorou žalovaný v 1. rade poskytol žalovanej v 2. rade pôžičku, nakoľko reálnosť poskytnutej pôžičky potvrdila

dňa 7.4.2015 na pojednávaní svedkyňa J.. L. A., ktorá pre žalovaného v 1. rade pracuje ako externý účtovník. O poskytnutej pôžičke svedčí aj výpis z účtovného denníka žalovaného v 1. rade zo dňa 15.5.2009 (čl. 329) kedy bola poskytnutá pôžička žalovaným v 1. rade žalovanej v 2. rade. K poskytnutiu pôžičky predložili žalovaní v 1. a 2. rade príjmový a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 15.5.2009 (čl. 360) o poskytnutí pôžičky vo výške 50.000 eur a prevzatí pôžičky.

96. K vkladu do katastra nehnuteľností došlo dňa 27.10.2009 číslo vkladu: V-XXXX/XXXX, na základe ktorého sa vlastníkom nehnuteľnosti patriacej žalovanej v 2. rade stal žalovaný v 1. rade.

97. Odporovateľným úkonom podľa ustanovenia § 42 a Občianskeho zákonníka nie je taký úkon dlžníka, ktorý smeruje k uspokojeniu jeho iného dlhu než veriteľa, ktorý podal odporováciu žalobu (v danom prípade ide o sekundárny petít). To však neznamená, že by takéto konanie dlžníka, žalovanej v 2. rade bolo nepostihnuteľné. Dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, môže zmariť celkom alebo sčasti uspokojenie pohľadávky svojho veriteľa - žalobcu tiež tým, že svojim právnym úkonom (jednostranným alebo dvojstranným) zvýhodní svojho iného veriteľa. Medzi takéto úkony patrí aj úhrada kúpnej ceny za byt dohodou o započítaní. V tomto prípade by sa mohlo jednať o protiprávne konanie podľa príslušných ustanovení Trestného zákona. Právnym následkom takéhoto právneho úkonu nie je odporovateľnosť podľa § 42a Občianskeho zákonníka, pretože ide o právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom, nastáva jeho absolútna neplatnosť. Žalobca nenapadol neplatnosťou v konaní úkon dohodu o započítaní zo dňa 19.10.2009 (čl. 324).

98. Súd poukazuje na to, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2009 uzavretá medzi žalovaným v 1. rade ako kupujúcim a žalovanou v 2. rade ako predávajúcou je v rozpore s dobrými mravmi. Totiž podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná v 2. rade už ku dňu 22.7.2009 vedela, že má záväzok voči žalobcovi. Žalovaná v 2. rade nemala žiadny majetok, len byt v Ž.. Spoločník žalovaného v 1. rade (brat žalovanej v 2. rade) J.. H. C. ako fyzická osoba vniesol najprv sumu 50.000 eur do majetku žalovaného v 1. rade a následne žalovaný v 1. rade poskytol žalovanej v 2. rade pôžičku vo výške 50.000 eur dňa 15.5.2009. Predmetom žalovaného v 2. rade nebolo poskytovanie pôžičiek. Brat žalovanej J.. H. C. ako fyzická osoba mohol priamo poskytnúť svojej sestre pôžičku, najmä ak mala dlhy voči matke a ďalším príbuzným. Tiež mohol J.. H. C. aj napriamo príbuzným žalovanej v 2. rade (konkrétne ich spoločnej matke) vrátiť peniaze, ktoré dlhovala žalovaná v 2. rade. J.. H. C. dobre vedel, že žalovaná v 2. rade okrem bytu nemá žiaden majetok, čo aj potvrdil na pojednávaní. O účelovosti poskytnutej pôžičky žalovaným v 1. rade pre žalovanú v 2. rade svedčí aj to, že žalovaná v 2. rade najprv tvrdila, že pôžičku potrebovala, aby vrátila dlh svojej matke, ďalším príbuzným a splatila dlh aj pre M., P.B... Žalovaná v 2. rade nikdy ničím nepreukázala, že tieto jej dlhy aj reálne existovali. Neskôr na pojednávaní tvrdila, že sumu 50.000 eur ako pôžičku nevie na aký účel použiť. Napokon predala jediný svoj majetok - byt v Ž., a to práve žalovanému v 1. rade, pričom kúpna cena za nehnuteľnosť vo výške 39.832,70 eura bola zaplatená dohodou o započítaní zo dňa 19.10.2009 medzi žalovanými v 1. a 2. rade. Tu súd pripomína, že pôžičku mala žalovaná v 2. rade zaplatiť do 31.12.2009, avšak táto bola zaplatená dvojstranným právnym úkonom o započítaní medzi žalovanými už dňa 19.10.2009. Konateľ žalovaného v 1. rade V. E. sa podľa jeho výpovede na pojednávaní dňa 15.4.2014 nepýtal, na aký účel potrebuje sumu 50.000 eur jeho svokra - žalovaná v 2. rade. Brat žalovanej v 2. rade J.. H. C. potvrdil, že pôžičku vo výške 10.167,30 eura (teda vo výške, ktorá nebola predmetom dohody o započítaní) žalovaná v 2. rade neuhradila. J.. H. C. dňa 12.2.2015 potvrdil, že žalovaná v 2. rade je bezmajetná, a tak tomu bolo aj v roku 2009. Svedok J.. H. C. Ó. zrejme preto pôžičku poskytol prostredníctvom žalovaného v 1. rade, lebo takto mal záruku, že žalovaný v 1. rade mu pôžičku vo výške 50.000 eur vráti. Tvrdenie J.. C., že pôžičku nemalej sumy 50.000 eur vniesol najprv do majetku žalovaného v 1. rade, hoci o dlhoch žalovanej v 2. rade 2009 nevedel, je úplne nelogické. Svedok J.. C. dokonca uviedol, že si nepamätá, na aký účel žalovaná v 2. rade potrebovala 50.000 eur. Pri uzatváraní zmluvy o pôžičke medzi žalovanými svedok len predpokladal, že žalovaná v 2. rade predá svoj jediný majetok, nehnuteľnosť, v ktorej bývala, na úhradu svojej pôžičky 50.000 eur voči žalovanému v 1. rade. Celé toto konanie vyvrcholilo uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009. Pre vyššie uvedené okolnosti kúpna zmluva zo dňa 14.10.2009 je výkonom práv a povinností, ktoré bez právneho dôvodu zasahujú do práv a oprávnených záujmov žalobcu, pretože jediný svoj majetok žalovaná v 2. rade predala, a preto je výkon týchto práv a povinností v rozpore s dobrými mravmi.

99. Žalovaná v 1. a 2. rade logicky svoje konanie neodôvodnili súdu od poskytnutia pôžičky (15.5.2009) až do uzavretia kúpnej zmluvy k 14.10.2009. Nie je zrejme prečo žalovaná v 2. rade potrebovala 50.000 eur ani ako s nimi naložila. Napokon svoju nehnuteľnosť, v ktorej bývala, predala a žije v mestskom byte v Ž..

100. Požiadavku zachovávať dobré mravy zdôrazňuje § 3 ods. Obč. zák. tak, že výkon práv a povinností nesmie byť contra bonos mores. Nepoctivému konaniu (mala fides) nesmie súd poskytnúť ochranu. Obmedzenie podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. sa týka výkonu všetkých subjektívnych práv. Správanie sa subjektu pri výkone práv a povinností v rozpore s dobrými mravmi, to má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 39 Obč. zákonníka).

XXX. J.. H. C. - spoločník žalovaného v 1. rade a brat žalovanej v 2. rade, konateľ žalovaného v 1. rade V. E. (zať žalovanej v 2. rade) a žalovaná v 2. rade ničím a nikým nepreukázali nelogický postup pri poskytnutí pôžičky až po uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009.

102. Žalovaná v 2. rade kúpnu zmluvou zo dňa 14.10.2009 jediný majetok, ktorý preukázateľne mala, predala kúpnu zmluvou žalovanému v 1. rade. K neplatnosti zmluvy podľa § 39 Obč. zák. môže dôjsť aj vtedy, ak k jej uzavretiu došlo v dôsledku konania kolidujúceho s dobrými mravmi, ktoré je možné pripočítať obom účastníkom zmluvy (RO NS ČR z 30.7.2013, sp. zn. 30Cdo 1693/2013). V danom prípade ide o identický stav. Súd mal za to, že išlo o kvalifikovaný rozpor s dobrými mravmi. Právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi, ak nezodpovedá právnym zásadám, resp. spoločenským normám, ktoré sú všeobecne akceptované spoločnosťou. Uzavretie kúpnej zmluvy síce zodpovedá zákonu, ale je v rozpore s dobrými mravmi. Do tejto kategórie patrí aj kúpna zmluva. Síce došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, ale z iných dôvodov, ako je dosiahnutie hospodárskeho cieľa právneho úkonu. Žalovaná v 2. rade doposiaľ celú pôžičku nezaplatila, ale uzavretou kúpnu zmluvou sa zbavila svojho jediného majetku, hoci vedela, že dlhuje žalobcovi 12.130,25 eura, čím žalobcu poškodila a znevýhodnila ho ako veriteľa.

103. V danom prípade je potrebné súdom vydať rozhodnutie o neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2009, pretože je potrebné vykonať aj ďalší úkon a to výmaz vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade z katastra nehnuteľností a zápis vlastníckeho práva žalovanej v 2. rade do katastra nehnuteľností a preto je naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti kúpnej zmluvy.

104. Žalovaná v 2. rade dňa 5.1.2017 podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku č. k. OS 29/2009 z 10.12.2009 vydaný Obchodným súdom 10.12.2009 stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd s.r.o.. Súd ale na túto okolnosť neprihliadal, nakoľko súd vyhovel primárnemu petitu o neplatnosť kúpnej zmluvy a preto je irelevantné, či žalobca disponuje právoplatným rozsudkom (exekučným titulom) voči žalovanej v 2. rade, nakoľko túto okolnosť by skúmal, ak by rozhodoval o sekundárnom petite - o tom, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2009 je právne neúčinná voči žalobcovi. Doposiaľ je ale rozsudok Obchodného súdu, stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd, s.r.o. zo dňa 10.12.2009 č. k. OS 29/2009 právoplatný.

105. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

106. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

107. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

108. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

109. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).