

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/243/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208960
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3516208960.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne N.. N. S., rod. S., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX H., proti žalovaným 1/ V.. N.J. D., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., B. R., Č. M., 2/ H.. Z. D., rodenej Y., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., B. R., Č. M., zastúpených JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, o vylúčenie veci z exekúcie, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobkyni sa priznáva voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 31.10.2016 domáha, aby súd rozhodol o vylúčení veci z exekúcie vedenej súdnym exekútorom N.. V.. Š. R., so sídlom S. R. XXXX/X, XXX XX I., vo veci vymáhania pohľadávky oprávnených vo výške 23 314,34 Eur, nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV XXXX, okres I., obec D. v k.ú. D., a to: - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele XXXXX/X, parc. reg. C číslo parcely XXXXX/X o výmere 2336 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. reg. C číslo parcely XXXXX/X o výmere 378 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. reg. C číslo parcely XXXXX/X o výmere 1200 m² - zastavané plochy a nádvoria, podiel veľkosti 1 (zatiaľ napísaného na N.J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., B.. R.Í.).

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/243/2016-109 z 15. júna 2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby žalobkyne o vrátenia daru v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/328/2014.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/328/2014-387 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/141/2018-551 z 29. apríla 2020 súd rozhodol a vrátení daru žalobkyni tak, že určil, že žalobkyňa v danom spore zároveň žalobkyňa v prebiehajúcim konaní) je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností vo výške 1, nachádzajúcich sa v k. ú. D., v obci D., okres I., zapísané v Katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom I. v LV č. XXXX, a to parcela Registra C, č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2336 m², parcela Registra C, č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 378 m², parcela Registra C, č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1200 m², dom súp. č. XXX, postavený na CKN parcele č. XXXXX/X o výmere 378 m². Ďalej súd určil, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1, nachádzajúcich sa v k. ú. D. v obci D., okres I., zapísané v Katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom I. v LV č. XXXX, a to parcela Registra C, č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2336 m², parcela Registra C, č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 378 m², parcela Registra C, č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1200 m², dom súp. č. XXX, postavený na CKN parcele č. XXXXX/X o výmere 378 m², nie je zaťažovaný záložným právom v prospech záložného veriteľa V.. N. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX,

bytom G. XXX, Č. M. a H.. Z. D., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, Č. M., na základe zápisu do Katastra nehnuteľností D. XX/XX a D. XXX/XX.“

4. Dňa 25.05.2022 bolo na súd doručené podanie žalobkyne, ktorá zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Uviedla, že v čase podania žaloby, bola žaloba opodstatnená.

5. Žalovaní 1/, 2/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 02.06.2022 súhlasili so späťvzatím žaloby žalobkyňou a so zastavením konania. Uplatnili si nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi nakoľko žalobu žalobkyne považujú za predčasnú a neopodstatnenú.

6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobkyňou a súhlas žalovaných so späťvzatím súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 55 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku. Žalobou na súde treba uplatniť aj zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia príkazom pohľadávky, prípadne predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku.

12. Žalobkyňa podala predmetnú žalobu dňa 31.10.2016 v zmysle § 55 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby s poukazom na prebiehajúce exekučné konanie v právnej veci oprávnených (žalovaných 1/,2/) proti povinnému N. D., narodenému dňa XX.XX.XXXX, G., Č. M., o zaplatenie 23.314, 34 Eur s príslušenstvom. Vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor N.. V.. Š. R., so sídlom Exekútorského úradu v I., EX XXX/XXXX. Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností z 11.10.2016 bolo doručené aj dcére žalobkyne I.. V. D.. Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie dcére žalobkyne prebiehalo na Okresnom súde T. I. T. D. konanie o vrátenie daru v spore žalobkyne proti žalovanému 1/ N. D., narodenému dňa XX.XX.XXXX (povinnému v uvedenej exekúcii) a 2/ H.. Z. D.V., rodenej Y., narodenej dňa XX.XX.XXXX, pod sp. zn. 10C/328/2014, sa žalobkyňa ako „pôvodná vlastníčka“ dovoľavala ochrany svojho vlastníckeho práva vylučovacou žalobou), ktorú jej na ochranu jej práva (silnejšieho od práva povinného v exekúcii) poskytuje právny poriadok. Preto neobstojí tvrdenie žalovaných 1/, 2/, že žaloba v tomto konaní bola podaná žalobkyňou predčasne.

13. Žalobkyňa vzala žalobu späť a navrhla zastaviť konanie z dôvodu, že bolo právoplatne rozhodnuté Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/328/2014-387 z 16. apríla 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/141/2018-551 z 29. apríla 2020, že je podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností o veľkosti podielu 1, čím odpadol dôvod predmetného sporového konania o vylučovacej žalobe. K následnému späťvzatiu žaloby žalobcom a následnému zastaveniu konania došlo z dôvodu procesného zavinenia žalovaných 1/, 2/. Súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. preto rozhodol tak, že úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník tunajšieho súdu samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).