

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201127
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201127.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: C.P. D., nar. XX.XX.XXXX, F. D., nar. XX.XX.XXXX, W. D. D., nar. XX.XX.XXXX, a T. D., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. G. XXXX/XX, G. a W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. XX/XX, D., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti D.: C., nar. XX.X.XXXX, F., nar. X.X.XXXX, W. D., nar. XX.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Rodičovské práva a povinnosti p a t r i a obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. mesačne sumou 40,- Eur, na výživu maloletého F. mesačne sumou 40,- Eur, na výživu maloletej W. D. mesačne sumou 40,- Eur a na výživu maloletého T. mesačne sumou 40,- Eur u všetkých počnúc od 1.4.2022 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Zaostalé výživné maloletú C. za obdobie od 1.4.2022 do 30.6.2022 v sume 120,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Zaostalé výživné maloletého F. za obdobie od 1.4.2022 do 30.6.2022 v sume 120,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Zaostalé výživné maloletú W. D. za obdobie od 1.4.2022 do 30.6.2022 v sume 120,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Zaostalé výživné maloletého T. za obdobie od 1.4.2022 do 30.6.2022 v sume 120,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Súd u p r a v u je styk otca s maloletými deťmi C., F., W. D. a T. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky maloletých detí.

Matka je p o v i n n á deti pripraviť a umožniť ich stretnutie s otcom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa písomne podaným návrhom zo dňa 30.3.2022 domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca po 100,- Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 20.6.2022 uviedla, že naďalej trvá na svojom návrhu, nakoľko s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti už asi rok. O všetky štyri maloleté deti sa stará, býva v dvojizbovom byte v podnájme, za ktorý platí mesačne 475,- Eur. Okrem nej a maloletých detí býva v spoločnej

domácnosti aj spoločný plnoletý syn, ktorý jej finančne pomáha, nakoľko je už zamestnaný. V apríli 2022 jej skončila rodičovská dovolenka, doposiaľ poberala 350,- Eur spolu s rodinnými prídavkami na dve deti. Od 1.5.2022 je evidovaná ako nezamestnaná, poberať len rodinné prídavky v sume 103,52 Eur. Momentálne si vybavuje opatrovateľský príspevok, nakoľko T. a F. trpia myastenickým syndrómom, čo sa prejavuje kolísavou chôdzou a ochorením svalstva. F. navštevuje školu na dve hodiny denne. C. a W. D. sú zdravé. Uviedla, že na všetky štyri deti má výdavky primerané ich veku na ošatenie, obuv, školské pomôcky a hygienu. Deti nenavštevujú žiadne platené krúžky, ani šport. Spoločný plnoletý syn A. D., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, pracuje ako pomocný murár bez pracovnej zmluvy a týždenne zarobí 270,- Eur a celú výplatu jej odovzdá, z ktorej ona hospodári. Uviedla, že otec okrem príjmu od spoločnosti Guardin s.r.o. Bratislava, podľa jej názoru má príjem z rôznej stavebnej činnosti. Uviedla, že inú vyživovaciu povinnosť nemá. Po oboznámení s písomným vyjadrením otca maloletých detí, že je ochotný prispievať po 40,- Eur na každé dieťa mesačne, uviedla, že s týmto súhlasí. Návrh podala 30.3.2022, preto vyživovaciu povinnosť žiadala určiť od 1.4.2022 s tým, že otec doposiaľ titulom výživného jej ničím neprispel. Oboznámila sa aj s tým, že otec vo vyjadrení uviedol, že sa chce stretávať s deťmi, čomu ona nebráni, nakoľko však za posledný rok čo žijú oddelene sa s deťmi nekontaktoval, navrhla styk upraviť každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v jej prítomnosti.

2. Otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 21.4.2022, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP, pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení doručené súdu 26.5.2022 otec uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matky, je ochotný prispievať na každé dieťa po 40,- Eur mesačne s tým, že sa chce s deťmi stretávať a udržiavať kontakt. Pracuje u spoločnosti Guarding s.r.o. Bratislava s príjmom cca 600,- Eur mesačne, žije sám a má výdavky plyn 80,- Eur, elektrina 123,- Eur, TV 22,- Eur, voda 24,- Eur, exekúcia 10,- Eur, úver 100,- Eur.

3. Kolízna opatrovníčka maloletých detí doporučila zveriť deti do starostlivosti matke, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 40,- Eur na každé dieťa a styk otca s deťmi upraviť každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky maloletých detí, nakoľko deti s otcom už rok neudržiujú kontakt a tento styk je upravený len na čas do rozvodu, ktoré konanie bude o mesiac a je možné styk upraviť širšie už bez prítomnosti matky.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa s rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o návšteve školy, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletých detí, potvrdeniami o príjmoch a výdavkoch rodičov, pripojeným spisom tunajšieho súdu 11P/45/2022, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a taktó vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovným skutkovým a právny záver.

5. Doposiaľ o maloletých deťoch súdom rozhodované nebolo. Na tunajšom súde pod číslom konania 11P/45/2022 je podaný návrh na rozvod manželstva vo veci je stanovený termín pojednávania.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

17. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú spolu cca 1 rok, o deti sa stará výlučne matka, otec doposiaľ titulom výživného nič neuhradil, s deťmi sa stretol asi v dvoch prípadoch. Z výpovede kolíznej opatrovníčky vyplýva, že vykonala šetrenie u oboch rodičov a zistila, že obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Matka žiadala deti zveriť do svojej starostlivosti, otec v písomnom vyjadrení s týmto súhlasil, preto súd maloleté deti zveril do starostlivosti matky. Matka maloletých detí od 1.5.2022 je evidovaná ako nezamestnaná, poberá len rodinné prídavky na 4 deti po 25,80 Eur na každé dieťa. Vybavuje si opatrovateľský príspevok, nakoľko maloletý F. a T. trpia myastenickým syndrómom, čo je ochorenie svalstva. Matka má na maloleté deti bežné výdavky primerané ich veku. Žije s maloleťmi deťmi v dvojizbovom byte v podnájme, za ktorý platí 475,- Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije aj plnoletý syn A. D., ktorý pracuje ako pomocný murár bez pracovnej zmluvy a zarobí týždenne 270,- Eur z ktorých matka maloletých detí hospodári. Otec maloletých detí je zamestnaný u spoločnosti Guarding s.r.o. a zarába cca 600,- Eur mesačne. Má výdavky na plyn 80,- Eur, elektrina 123,- Eur, TV 22,- Eur, voda 24,- Eur, exekúcia 10,- Eur, úver 100,- Eur. Matka spočiatku žiadala výživné v sume 100,- Eur na každé dieťa, nakoľko však s poukazom na príjme otca a jeho písomné vyjadrenie, že je ochotný platiť maximálne 40,- Eur na každé dieťa, s týmto súhlasila. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Vzhľadom na to, že návrh bol podaný 30.3.2022 a matka žiadala určiť výživné od 1.4.2022 a otec od tejto doby ani výživné neplatil, súd rozhodol aj o zaostalom výživnom. Za obdobie od 1.4.2022 do 30.6.2022, teda 3 mesiace krátk 40,- Eur na každé dieťa, je celkove zaostalost' 120,- Eur na každé dieťa. Túto sumu súd otcovi vzhľadom na jeho príjmy umožnil zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania na každé dieťa pod stratou výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky včas.

19. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky maloletých detí, keď prihliadal na skutočnosť, že za posledný rok sa otec s deťmi nestretával a toto rozhodnutie bude platné len do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva, kedy opätovne bude upravovaný alebo neupravovaný styk otca s deťmi na čas po rozvode manželstva.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.