

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011440
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011440.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trestne stíhaného na slobode pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona dňa 11. júna 2024 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: A. B. C. D. E. F. G. H. I. J. K., nar. XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom B., D. XXX/X, na slobode,

je vinný, že

od presne nezisteného času dňa 25.03.2023 do 03.05.2023 v Myjave kontaktoval svoju bývalú družku L. M. prostriedkami elektronickej komunikácie, a to SMS správami, správami prostredníctvom aplikácie Messenger, ako aj telefonicky, pričom jej denne zaslal priemerne 64 správ alebo správ zaslaných prostredníctvom aplikácie Messenger, a taktiež ju aj viackrát denne telefonicky kontaktoval, pričom v rámci týchto kontaktov jej vulgárne nadával a urážal, kontroloval, kde sa nachádza, s kým je, o čom sa rozprávajú, podozrieval ju z nevery, pričom počas takéhoto kontaktu sa najskôr správal ľútostivo, žiadal poškodenú o odpustenie, avšak po požití alkoholických nápojov postupne prechádzala jeho komunikácia do agresívneho osočovania, podozrievania z nevery, vyhrážok v tom zmysle, že poškodenej nenahradí škodu za poškodenie jej vecí, hrozil jej spáchaním samovraždy, dožadoval sa osobného kontaktu s poškodenou, s čím táto nesúhlasila, nakoľko ju obžalovaný v minulosti počas ich vzťahu viackrát fyzicky napadol, obžalovaný kontaktoval poškodenú aj prostredníctvom tretích osôb, a to najmä jej mladistvého syna, ktorému taktiež opakovane zasielal SMS správy a dopytoval sa na poškodenú, takto konal napriek tomu, že ho poškodená viackrát upozornila, že si toto nepraje a celé konanie obžalovaného nej vyvolávalo strach a stres,

t e d a

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života tým, že ho kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inak proti jeho vôli a spáchal uvedený čin na chránenej osobe
- blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný za pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a obhajca trvá na podanom odpore a medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že nepopiera spáchanie skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. K výroku o náhrade škody sa dokazovanie nevykonávalo, pretože poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila, svojich procesných práv poškodeného sa výslovne vzdala. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä čiastočne výpoveď obžalovaného, ale najmä usvedčujúca výpoveď poškodenej a jej maloletého syna, elektronická komunikácia a závery znaleckého dokazovania k duševnému stavu obžalovaného) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku – zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia a ochrane pokojného občianskeho spoluzitia.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochrannému opatreniu.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy, a to postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok o duševnom stave obžalovaného vypracovaný znalkyňou B. B. H. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 32/2023 z č.l. 110-129 a podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to správa Mestskej polície Myjava na obžalovaného z č.l. 234, odpis z registra trestov na obžalovaného z č.l. 244-246, výpis z registra priestupkov na obžalovaného z č.l. 247, evidenčná karta vodiča z č.l. 300, 301, Centrálna evidencia správnych deliktov priestupkov na obžalovaného z č.l. 305-306, odpis z registra trestov na obžalovaného z č.l. 307-308, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/14/2017 z č.l. 309-311, pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/23/2019 a pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/14/2017.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný trpel Zmiešanou poruchou osobnosti, mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať a jeho rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť nebola narušená. Bola u neho zistená závislosť od alkoholu a patologické hráčstvo. Patologické hráčstvo sa po absolvovaní liečenia v súčasnosti neprejavuje. Obžalovaný nemá sklon k agresivite. V súčasnosti

netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy. Znalkyňa navrhuje ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. V súvislosti registrom trestov boli oboznámené aj podstatné obsahy spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/23/2019 a sp. zn. NM-2T/14/2017. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/14/2017 zo dňa 16.06.2017, právoplatným dňa 01.07.2017, podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; trest vykonal dňa 07.05.2018. Súčasne mu bolo uložené ústavné protialkoholické ochranné liečenie, ktoré bolo dňa 07.05.2018 zmenené z ústavného na ambulantné a dňa 26.04.2024 bolo ukončené. V roku 2023 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.09.2023, sp. zn. NM-1T/23/2019, právoplatný dňa 19.09.2023, pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona za skutok zo dňa 11.02.2017 na súhrnný odňatia slobody nepodmienečne 16 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.06.2017, sp. zn. 2T/14/2017. Trest vykonal dňa 10.06.2024.

Za priestupky bol 1 -krát prejednávaný, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Ďalej bol oboznámený na hlavnom pojednávaní odpis z registra trestov zo dňa 07.06.2024 a Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov zo dňa 11.06.2024.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona za súčasného zistenia dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona. Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v prospech poľahčujúcich 2:1 súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Obžalovaný sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súd priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, keď vyhlásením o vine napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čím sa vzdal práva na revíziu výroku o vine v riadnom a mimoriadnom opravnom konaní a súd bol odbremený od rozsiahleho dokazovania výroku o vine na hlavnom pojednávaní. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona nebolo možné u obžalovaného prijať vzhľadom na početné odsúdenia pre spáchaním zažalovanej trestnej činnosti a záznam o majetkovom priestupku. Iné okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného poriadku súd nezistil. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, preto ho súd zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd po oboznámení podstatného obsahu spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/23/2019 a sp. zn. NM-2T/14/2017 dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.09.2023, sp. zn. NM-1T/23/2019, právoplatný dňa 19.09.2023, neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody z nasledovných dôvodov.

Podstatou súhrnného trestu je, že sa páchatel sa odsudzuje na súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Uvedeným rozsudkom zo dňa 19.09.2023 bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.06.2017, sp. zn. 2T/14/2017, z dôvodu, že trestný čin za ktorý bol odsúdený obžalovaný citovaným rozsudkom spáchal obžalovaný dňa 11.02.2017, teda skôr,

ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.06.2017, sp. zn. 2T/14/2017, doručený obžalovanému dňa 22.06.2017. Prvým odsudzujúcim rozhodnutím v posudzovanom prípade s povahou odsudzujúceho rozsudku je teda trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.06.2017, sp. zn. 2T/14/2017. Trestná činnosť spáchaná po doručení trestného rozkazu (po 22.06.2017) je recidívou a ukladá sa samostatný trest, tak ako v predmetnej veci. Stíhaný skutok obžalovaný spáchal v dňoch od 25.03.2023 do 03.05.2023, teda po doručení prvého odsudzujúceho rozsudku/trestného rozkazu (doručením trestného rozkazu nastavujú účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku), t. j. po 22.06.2017.

Na základe záverov znalkyne MUDr. Márie Ohrablovej, o ktorých nevznikli dôvodné pochybnosti, súd ukladal obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

Súd vzhľadom na vyššie rozvedené dôvody rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od posledného odsúdenia, okolnosti prípadu a osobné pomery za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.