

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cb/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223281
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114223281.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou, v právnej veci žalobcu: PHVH SOLUTIONS, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, právne zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Prievozská ul. č. 2/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému : F. Ž.N., D.. XX. XX. XXXX, N. S. XXX, XXX XX P.. W. G., právne zast. JUDr. Tomáš Pukaj, advokát so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, vo veci návrhu na obnovu konania, vedeného na tunajšom súde pod č. k. 60Cb/125/2012 takto

rozhodol:

Súd obnovu konania , ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 60Cb/125/2012 a návrh na nariadenie odkladu vykonateľnosti rozsudku č.k.60Cb/125/2012 zo dňa 08.03.2013 z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca, ako navrhovateľ obnovy konania, sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 29. 10. 2014 domáhal voči žalovanému obnovy konania , vedeného na tunajšom súde pod č. k. 60Cb/125/2012, právoplatne skončeného v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2013. Žalobca pritom tvrdil, že v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) a v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. b) O. s. p. sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré ako žalovaný v pôvodnom konaní bez svojej viny nemohol použiť a ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a súčasne možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a ktoré môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalovaného. Žalobca ako navrhovateľ obnovy konania 60Cb/125/2012 tvrdil, že v pôvodnom konaní mu nebol riadne doručený návrh na začatie konania, ani predvolanie na súdne pojednávanie, z ktorého dôvodu nemohol v pôvodnom konaní vykonať žiaden úkon v rámci obrany proti nároku žalobcu. Zároveň poukázal, že mu do dňa podania žaloby nebol doručený ani rozsudok. Súd vo vzťahu k doručovaniu aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p., na základe ktorého ustanovenia mala nastať fikcia doručenia, ktorá skutočnosť nemení nič na tom, že reálne žalovaný v pôvodnom konaní o skutočnostiach prejednaných v konaní 60Cb/125/2012 na podklade návrhu žalobcu nemal žiadnu vedomosť. V tom spočíva nemožnosť použiť skutočnosti a dôkazy žalovaným v pôvodnom konaní bez svojej viny, t. j. nemal možnosť sa vyjadriť k predmetu sporu, ani k vykonávaným dôkazom a navrhnúť či predložiť dôkazy, ktoré by pre neho mohli priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej, alebo sa inak brániť proti uplatnenému nároku žalobcu. K otázke uplatnenia fikcie doručenia rozhodnutia sa žalobca v tomto konaní nevedel vyjadriť. Poukázal, že na adrese, ktorá je uvádzaná v Obchodnom registri ako sídlo žalovaného v pôvodnom konaní, žalovaný doposiaľ sídlil, riadne preberal poštu a bolo tomu tak aj v období konania predmetného súdneho sporu na tunajšom súde. Z tohto dôvodu vyslovil pochybnosť o naplnení podmienok pre uplatnenie fikcie doručenia v zmysle vyššie uvádzaného zákonného ustanovenia. Tvrdil, že fikcia doručenia nemôže nahradiť skutočnú vedomosť u účastníka konania o obsahu doručovanej zásielky a

má význam len vo vzťahu k ďalšiemu procesnému postupu súdu v konaní. Tieto skutočnosti považoval za spôsobilé privodiť pre žalovaného v pôvodnom konaní priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej.

2. K ďalším dôvodom obnovy konania poukázal na skutočnosť, že nárok, ktorý bol predmetom konania 60Cb/125/2012 bol voči nemu v minulosti už uplatňovaný na súde a to F. O. F. - F. Y., s miestom podnikania A. Č. XX, L.: XX XXX XXX, ktorý bol zmluvnou stranou, t. j. zhotoviteľom v zmysle zmluvy o dielo č. 008/2006 s PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica zo dňa 03. 08. 2006 ako objednávateľom diela. Predmetné konanie bolo vedené na OS Banská Bystrica č. k. 61Cb/121/2009, pričom zhotoviteľ si uplatňoval voči PHVH SOLUTIONS nárok na zaplatenie sumy 22.708,04 Eur s príslušenstvom, ktorá pohľadávka mu mala vzniknúť titulom vykonania prác na základe špecifikovanej zmluvy o dielo. V danom konaní sa PHVH SOLUTIONS s.r.o. bránil tým, že zhotoviteľovi nárok na zaplatenie dohodnutej odplaty za predmetné práce nevznikol, keďže po ukončení jednotlivých celkov nebol vypracovaný súpis vykonaných prác a dodávok, podpísaný objednávateľom, čo bol v zmysle zmluvy o dielo nevyhnutný predpoklad na to, aby zhotoviteľovi vznikol daný nárok. Ďalej namietal, že zhotoviteľ fakturované práce na diele vôbec nevykonal. Z tohto dôvodu PHVH SOLUTIONS s.r.o. namietal pohľadávku uplatnenú v tomto konaní, čo do výšky, aj dôvodu. V danom konaní žalobca následne zobral návrh na začatie súdneho konania späť, na základe čoho bolo konanie v danej veci, t.j . 61Cb/121/2009 vedené na tunajšom súde zastavené.

3. Bez toho, aby došlo k zmene skutkového a právneho stavu si následne peňažný nárok z rovnakých faktúr, ktoré mali vyplývať zo zmluvy o dielo, uzavretej s F. O., uplatnil voči PHVH SOLUTIONS s.r.o. F. Ž. v konaní 60Cb/125/2012 a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 02. 2010, uzavretej medzi F. O. a F. Ž.. Odhliadnuc od skutočnosti, že v zmluve o postúpení pohľadávok nie sú postupované pohľadávky dostatočne špecifikované, je podľa tvrdenia PHVH SOLUTIONS s.r.o. uvedená zmluva absolútne neplatná a to s poukazom na ustanovenie čl. XII bod 7 zmluvy o dielo uzavretej s F. O., v zmysle ktorého ustanovenia sa účastníci zmluvy dohodli na tom, že záväzky a práva vyplývajúce z tejto zmluvy nemôžu byť úplne, ani čiastočne postúpené tretím osobám bez súhlasu oboch zmluvných strán. V tomto smere poukázal i na ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže dohoda o postúpení pohľadávky bola uzatvorená v rozpore s ustanovením § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je absolútne neplatná v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že na túto skutočnosť mal tunajší súd prihliadnuť z úradnej povinnosti a návrh žalobcu zamietnuť z dôvodu nedostatku jeho aktívnej legitímácie na podanie daného nároku. Uvedenú skutočnosť považoval za dostatočný dôvod na povolenie obnovy daného konania. Túto nemohol bez vlastnej viny uviesť v pôvodnom konaní, keďže sa o ňom dozvedel až dodatočne a to dňa 27.10.2014, keď ho o ňom upovedomil právny zástupca JUDr. Andrej Gara, ktorého požiadal o poskytnutie právnych služieb v súvisiacej právnej veci a ktorý v rámci rozboru a právnej analýzy v danej veci zistil závažné skutočnosti a nedostatky súdneho konania, pre ktoré nemôže obstáť meritórne súdne rozhodnutie, vydané tunajším súdom v konaní 60Cb/125/2012. V ďalšej časti žaloby poukázal na dôkazy, ktoré mieni navrhnúť vykonať pre prípad obnoveného konania. Na svoje tvrdenia predložil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica v konaní 61Cb/121/2009 zo dňa 09.11.2009, kópiu zmluvy o dielo č. 008/2006 zo dňa 03.08.2006 a kópiu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.02.2010. V prípade povolenia obnovy konania zároveň navrhol výsluch svedkov špecifikovaných v žalobe.

4. K podanému návrhu na obnovu konania sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 19.08.2015, ktorý považoval za bezdôvodný, podaný v úmysle poškodiť veriteľa a v konečnom dôsledku vyhnúť sa exekúcii, ktorá je proti navrhovateľovi obnovy konania vedená tunajším súdom pod sp. zn. 2Er/2156/2013. Rovnako sa navrhovateľ obnovy snaží zvrátiť aj rozhodnutie OS Bratislava II. vedené pod sp.zn. 21C/184/2013, v ktorom konaní bola žalovaná neúčinnosť právnych úkonov, ktorými sa navrhovateľ obnovy konania pozbavoval majetku, aby v prípade akýchkoľvek nárokov veriteľov nebolo možné týchto veriteľov uspokojiť. Žalovaný tvrdil, že neexistuje žiaden relevantný právny dôvod na povolenie obnovy. Rozhodnutie OS Banská Bystrica v konaní 60Cb/125/2012 spĺňalo všetky náležitosti pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie, pričom poukazoval na ustanovenia § 27 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Obchodného zákonníka, ako i na ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p. V zmysle týchto ustanovení mal žalovaný za to, že povinný nesie plnú zodpovednosť za to, že v pôvodnom konaní na tunajšom súde nemal možnosť sa vyjadriť ku skutočnostiam, predloženým oprávneným. Navrhovateľ obnovy konania nepredložil žiaden nový dôkaz, ktorý by bol súdu skôr neznámy. Tunajší súd disponoval v pôvodnom konaní aj predmetnou zmluvou o dielo, na ktorú sa žalobca ako navrhovateľ obnovy konania odvoláva. V prípade, že napáda prevod pohľadávky, mohol tak urobiť v pôvodnom konaní. To, že navrhovateľ obnovy

konania v tomto konaní prevod pohľadávky napáda až teraz, nie je relevantným dôvodom na pripustenie obnovy konania, keďže sa nejedná o skutočnosť skôr neznámu. Súd môže povoliť obnovu konania len vtedy, ak sa objaví nová skutočnosť, ktorú účastník konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Žalovaný mal teda za to, že navrhovateľ obnovy konania svojou nečinnosťou spôsobil to, že nemohol použiť ním namietanú skutočnosť a nesplnil podmienku obnovy konania bez svojej viny. V tomto smere poukázal, že navrhovateľ obnovy konania mal vedomosť o postúpení pohľadávky, o čom boli predložené dôkazy v pôvodnom konaní. Tiež poukazoval vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania na ustanovenia zmluvy o dielo, podľa ktorého na prevod čo i len čiastočnej pohľadávky treba súhlas oboch strán. Samotná zmluva však neudáva, ako tento súhlas musí byť daný. Stačí, aby súhlasili obidve strany s postúpením pohľadávky, pričom stačí aj konkludentný súhlas. Navrhovateľ obnovy konania bol riadne upovedomený o postúpení pohľadávky, o čom je založená doručenka v pôvodnom spise, voči ktorému nemal žiadne námietky. To znamená, že navrhovateľ obnovy konania neuviedol žiadnu novú skutočnosť skôr neznámu, ktorú nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Žalovaný v tomto konaní zároveň tvrdil, že návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oneskorene, keďže navrhovateľ obnovy konania poukázal na skutočnosť, o ktorej mal vedomosť minimálne od doby doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, z ktorej sa mohol dozvedieť, že s pohľadávkou disponuje F. Ž.. V závere svojho podania poznamenal, že navrhovateľ obnovy konania účelovo nepreberal zásielky, keďže v čase konania pôvodného konania nebol schopný ďalšieho podnikania a existencie, čoho dôkazom je aj nevykonalnosť práva v rámci exekučného konania, vedeného tunajším súdom pod č. k. 2Er/2156/2013. Tvrdil, že sa jedná o spoločnosť, ktorá je bez akéhokoľvek majetku, nakoľko svoje pohľadávky previedla na spriaznenú spoločnosť a PHVH SOLUTIONS s.r.o. zostali iba záväzky. Má za to, že zo strany navrhovateľa obnovy konania ide len o špekulatívne konanie, ktoré by v žiadnom prípade nemalo v právnom štáte požívať ochranu. Z tohto dôvodu žiadal návrh na obnovu konania zamietnuť.

5. Vzhľadom na vznesenú námietku žalovaným ohľadne podania včasnosti podaného návrhu navrhovateľom obnovy konania, súd najskôr skúmal túto skutočnosť podľa ustanovenia § 230 O.s.p. a po účinnosti CSP i v zmysle ustanovenia § 403 CSP. Z obsahu spisu 60Cb/125/2012, ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súde, kde žalobcom bol F. Ž. a žalovaným PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica súd zistil, že rozsudok v danej veci, vydaný dňa 08.03.2013 bol doručovaný žalovanému na adresu sídla, registrovanú v Obchodnom registri, t. j. Námestie SNP 15, Banská Bystrica, ktorá zásielka súdu bola vrátená dňa 12.04.2013 z dôvodu jej neprevzatia spoločnosťou PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica, s poznámkou doručovateľa „adresát je neznámy“. F. Ž. prevzal predmetný rozsudok prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11. 04.2013. Tunajší súd vyznačil právoplatnosť tohto rozhodnutia dňom 03.05.2013 s vykonateľnosťou dňa 07.05.2013 a to dňa 15. 05. 2013. Uvedený rozsudok tunajšieho súdu v tomto konaní sa nachádzal na čl. 147 - 151 súdneho spisu 60Cb/125/2012. Následne v tomto konaní bolo nahliadané do súdneho spisu dňa 23.08.2013, o čom svedčí úradný záznam na čl. 159 o nazretí do súdneho spisu a to právnym zástupcom spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o. v zmysle vystanoveného plnomocenstva zo dňa 23. 08. 2013 touto spoločnosťou spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, ktoré plnomocenstvo konateľ a advokát JUDr. Milan Malata za spoločnosť Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. prijal v celom rozsahu (čl. 157). Na čl. 158 tohto súdneho spisu sa nachádza substitučné plnomocenstvo splnomocniteľa Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava, ktorý splnomocnil splnomocnenca JUDr. Adela Hegedušová, advokátku, č. SAK 6467, Prievozska 4/B, Bratislava, ktorá plnú moc v plnom rozsahu prijala a ktorej obsahom bolo i nahliadanie do spisu, robenie si z neho kópií atď... Z úradného záznamu na čl. 159 súd zistil, že do predmetného spisu bola nahliadať JUDr. Adela Hegedušová, ktorej totožnosť bola overená podľa čísla preukazu SAK a ktorá požiadala tunajší súd o vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu vyššie uvedenej spisovej značky i s presným uvedením čísla listov súdneho spisu, medzi ktorými sa nachádzal i rozsudok tunajšieho súdu v konaní 60Cb/125/2012/č.l. 147.- 151./.. Z obsahu úradného záznamu tunajší súd ďalej zistil, že za vyhotovenie fotokópií z predmetného spisu bola uhradená nahliadateľom suma 5,- Eur pod položkou K-1010 zo dňa 28.08.2013, ktorého dňa boli fotokópie vydané po úhrade vecných nákladov. Pripojením spisu 2Er/156/2013, vedenom na tunajšom súde vo veci udelenia poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného F. Ž., S. Č.. XXX, proti povinnému PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica tunajší súd zistil, že po vydaní poverenia súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, so sídlom Exekútorského úradu Radlinského č. 47, Dolný Kubín zo dňa 02.08.2013, nachádzajúcim sa na čl. 7 sa na čl. 8 nachádza plnomocenstvo udelené spoločnosťou PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozska 4/B, Bratislava, ktoré plnomocenstvo za túto spoločnosť prijal JUDr. Milan Malata, advokát a konateľ predmetnej splnomocnenej spoločnosti.

Na čl. 9 sa opäť nachádza substitučné plnomocnenstvo splnomocniteľa Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava, ktorá spoločnosť udelila plnú moc JUDr. Adele Hegedušovej, advokátke, č. SAK 6467, Prievozská 4/B, Bratislava dňa 23.08.2013, ktorú plnú moc v rovnaký deň prijala v plnom rozsahu. Na čl. 10 sa nachádza úradný záznam o nazretí do súdneho spisu zo dňa 23.08.2013, z obsahu ktorého vyplýva, že nahliadateľom bola zástupkyňa spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners a to JUDr. Adela Hegedušová, ktorej spis bol predložený dňa 23.08.2013 za prítomnosti zamestnanca súdu Halajová a ktorá požiadala tunajší súd o vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu pod čl. 1, 2, 3, 7. Na čl. 12 sa ďalej nachádzajú námietky povinného proti exekúcie v exekučnej veci zo dňa 30.08.2013, doručené exekútorskému úradu dňa 02.09.2013, podané JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom Rázusova 47/4825, Lučenec v zmysle plnej moci, vystavenej PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica predmetnému advokátovi v exekučnom konaní dňa 30.08.2013, s prijatím uvedeného splnomocnenia JUDr. Martinom Landlom. Súd postúpené námietky vznesené povinným doručené súdnym exekútorom zamietol v zmysle uznesenia č. k. 2Er/2156/2013 - 23 zo dňa 24.02.2014, po ktorých nasledovalo oznámenie o prevzatí zastúpenia povinného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Prievozská ul. č. 2/B, Bratislava, datované dňom 29.10.2014 a prijaté exekútorským úradom dňa 13.11.2014. Zároveň bolo na čl. 34 zaevidované splnomocnenie PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica JUDr. Andrejovi Garovi, advokátovi na zastupovanie spoločnosti ako povinného v exekučnej veci oprávneného F. Ž. proti povinnému PHVH SOLUTIONS s.r.o. o vymoženie 26.459,82 Eur s príslušenstvom, vedené na OS Banská Bystrica č. k. 2Er/2156/2013 a na Exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa sp. zn. EX/33/2013 v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii i s prijatím splnomocnenia týmto advokátom. Súd konštatuje, že medzi listinami, ktoré si zhotovovala zástupkyňa právneho zástupcu PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica dňa 23.08.2013 sa nenachádzal rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica v konaní 60Cb/125/2012. Tento sa nachádza v prílohovej obálke na čl. 4 súdneho spisu 2Er/2156/2013.

6. K otázke včasnosti podania návrhu na obnovu konania sa vyjadril navrhovateľ obnovy konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj v podaní doručenom súdu dňa 01.02.2016, v ktorom uviedol, že o možných dôvodoch obnovy konania 60Cb/125/2012 sa dozvedel až dňa 27.10.2014, keď ho o nich upovedomil právny zástupca JUDr. Andrej Gara, ktorého požiadal o poskytnutie právnych služieb a ktorý v rámci rozboru a právnej analýzy v danej veci zistil pravdepodobný vyššie uvádzaný dôvod na obnovu konania. Zotrval na tej skutočnosti, že v pôvodnej veci žalovaný PHVH SOLUTIONS s.r.o. neobdržal rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.03.2013 č. k. 60Cb/125/2012 a týmto nedisponuje ani jeho právny zástupca. Poukázal, že ustanovenie § 230 ods. 1 O.s.p. jasne formuluje začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu a to odo dňa, keď sa ten, kto ju navrhuje dozvedel, t. j. reálne o nej vie a má ju aj riadne preukázanú, čo v prípade pôvodného žalovaného PHVH SOLUTIONS s.r.o. do dnešného dňa splnené nie je. O tom, že v konaní 60Cb/125/2012 tunajší súd konal podľa navrhovateľa obnovy s osobou, ktorá nemala aktívnu vecnú legitimitáciu, sa navrhovateľ obnovy dozvedel až 27.10.2014 po vypracovaní právneho rozboru veci zo strany JUDr. Andreja Garu, ktorý taktiež predmetný rozsudok nemal k dispozícii. Vedomosť navrhovateľa obnovy, že nejaký rozsudok bol niekedy v minulosti Okresným súdom Banská Bystrica vydaný, nezakladá ešte začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie obnovy, keďže tento rozsudok nebol nikdy spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o. doručený, a až z rozsudku sa mohol reálne dozvedieť, na základe čoho žalobca v tom konaní požadoval splnenie povinnosti od žalovaného. Preto navrhovateľ obnovy konania mal za to, že mu reálne nezačala ani plynúť subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania. Pokiaľ ide o objektívnu lehodu na podanie návrhu na obnovu konania, tento návrh bol podaný včas, keďže právoplatnosť uvedený rozsudok nadobudol dňa 03.05.2013. Ku skutočnosti, že PHVH SOLUTIONS s.r.o. nebol doručený rozsudok vo veci 60Cb/125/2012 sa vedľa vyjadriť len konatelia tejto spoločnosti a to O. S. C. V. V. F., ktoré osoby navrhoval právny zástupca navrhovateľa obnovy konania vypočúť. Zároveň požadoval, aby súd rozhodol i o návrhu na vydanie uznesenia o nariadení odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica.

7. K otázke oneskoreného podania tohto návrhu sa vyjadril žalovaný v podaní, doručenom súdu dňa 03.03.2016, v ktorom poukázal, že navrhovateľ obnovy konania odôvodňuje plynutie trojmesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania od dátumu 27.10.2014, kedy o tejto skutočnosti ho upozornil jeho právny zástupca. Rovnako navrhovateľ obnovy konania poukazuje na fakt, že mu rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica do súčasnosti nebol doručený a je iba v rovine úvah o možnom dôvode povolenia obnovy konania. Žalovaný v tomto konaní poukázal, že dôvod obnovy konania nie je viazaný na vedomosť o dôvode obnovy konania pre právneho zástupcu účastníka konania, ale je viazaný pre

samotného účastníka. To, že na túto skutočnosť bol pôvodný žalovaný upozornený svojím právnym zástupcom až dňa 27.10.2014 je právne irelevantné, pričom to nemá žiadny dôsledok na vedomosť a možnosť podať návrh na povolenie obnovy konania pre účastníka konania. V danom prípade je preto potrebné vychádzať od času, kedy sa mohol navrhovateľ obnovy konania dozvedieť o skutočnosti pre podanie návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj mohol uplatniť svoj návrh na povolenie obnovy konania. Mal pritom za to, že PHVH SOLUTIONS s.r.o. žiadnym spôsobom neodôvodnil a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali podanie návrhu na obnovu konania riadne a včas napriek tomu, že takúto povinnosť má. Svoje odôvodnenie postavil len na skutočnosti, že ho o tom, že tu existuje možný dôvod podania návrhu informoval jeho právny zástupca až dňa 27.10.2014. Žalovaný má za to, že o existencii predmetného rozsudku tunajšieho súdu v konaní 60Cb/125/2012 sa PHVH SOLUTIONS s.r.o. dozvedel minimálne vtedy, keď bol tejto spoločnosti doručený exekučný príkaz. Dôvodil to tým, že dňa 30.08.2013 boli podávané námietky voči exekúcii, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, ktorého podkladom bol práve predmetný rozsudok. PHVH SOLUTIONS s.r.o. bol účastníkom exekučného konania, mal možnosť ísť nahliadnuť do súdneho spisu, alebo spisu, ktorý vedie súdny exekútor a teda mohol sa dostať i k predmetnému rozsudku, ktorý sa v týchto spisoch nachádza. V prípade, že tak neučinil, nemôže to byť brané na škodu oprávneného v exekučnom konaní, ani v konaní na tunajšom súde o povolení obnovy konania. Uvádzaný dôvod nevedomosti o súdnom rozhodnutí nie je možné opierať o nečinnosť účastníka konania. PHVH SOLUTIONS s.r.o. bol nečinný, čo je v rozpore so zásadou vigilanti bus iura scripta sunt. Rovnako poukázal, že až právny zástupca v poradí druhý, ktorý ho zastupoval, mu mal oznámiť možnosť podania návrhu na obnovu konania, čo nie je dôvodom na to, aby plynutie subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania bolo posunuté na deň, keď mu mal právny zástupca takúto informáciu povedať. Mal za to, že žiadna objektívna prekážka na strane PHVH SOLUTIONS s.r.o. nebola preukázaná a preto mu nepatrí ochrana, ktorej sa domáha. Rovnako zotrval na svojom tvrdení, že navrhovateľ obnovy konania mal vedomosť aj o postúpení pohľadávky, o čom boli predložené v pôvodnom konaní dôkazy. Z tohto dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

8. Navrhovateľ do súdneho spisu predložil čestné prehlásenie JUDr. Martina Landla ako právneho zástupcu spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o., ktorý podával námietky proti začatiu exekúcie v konaní 2Er/2156/2013, ktorý v obsahu svojho prehlásenia uvádza, že námietky pripravoval bez rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.03.2013 č. k. 60Cb/125/2012 - 147, ktorý nebol pre podanie námietok potrebný. Tvrdil, že nebol nazeráť ani do spisu v konaní 60Cb/125/2012, ani do spisu EX/33/2013, vedeného u súdneho exekútora. Ide o čestné prehlásenie z 01.06.2016.

9. Navrhovateľ rovnako doložil čestné prehlásenie O.. S. C. zo dňa 25.05.2016, v ktorom potvrdil, že počas trvania funkcie konateľa PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica v čase od 03.05.2012 do 10.04.2015 mu nebol daný k dispozícii rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2013 v konaní 60Cb/125/2012 - 147 a o jeho existencii nemal vedomosť. Rovnako doložil i vyjadrenie ďalšieho konateľa V. F. zo dňa 08.06.2016, v ktorom boli potvrdené rovnaké skutočnosti, ako u konateľa O.. S. C..

10. V čestnom prehlásení zo dňa 07.06.2016 JUDr. Adela Hegedušová, advokátka so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava čestne prehlásila, že nahliadala do súdneho spisu 2Er/2156/2013, z ktorého si urobila fotokópie z listín, založených v súdnom spise. Tvrdila, že v tomto spise sa exekučný titul a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.03.2013 č.k.60Cb/125/2012 - 147 nenachádzal a s ním do styku neprišla. Uviedla, že s uvedeným rozsudkom sa neoboznámila, ani ho nikdy nemala k dispozícii.

11. Súd JUDr. Adelu Hegedušovú vypočul i na pojednávaniach v danej veci a to dňa 19.09.2016, kedy svedkyňa uviedla, že je v príbuzenskom vzťahu s konateľom spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o. (O.. S. C.) ako i H.Á. C., ktorý je jej švagrom. Súdu potvrdila, že o celej záležitosti sa dozvedela od svojho švagra H. C., keďže spoločnosť PHVH SOLUTIONS s.r.o. mala zablokovaný účet a ktorý ju poveril, aby zistila v banke dôvody tohto zablokovania. Kancelária Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners spolupracovala s Martinom Landlom ako advokátom, s ktorým sa dohodla, že za neho pôjde nahliadnuť do súdneho spisu na tunajšom súde, keďže tu bola na dovolenke. Súdu uviedla, že nahliadla do spisu, zobrala dokumenty, ktoré tam boli, pričom tvrdila, že v súdnom spise sa rozsudok ako exekučný titul nenachádzal. Za účelom nahliadnutia do súdneho spisu jej bolo vystavené plnomocenstvo. Po obdržaní dokumentov zo súdu tieto poslala poštou alebo mailom oskenované Martinovi Landlovi, k presnej forme odoslania týchto dokumentov sa nevedela vyjadriť. Svedkyňa bola opätovne vypočutá i na pojednávaní dňa 06.03.2017, keďže žalovaný po návrate spisu 60Cb 125/2012 z iného súdu poukázal na listinný dôkaz v konaní 60Cb/125/2012, konkrétne na úradný záznam zo dňa 23.08.2013,

v zmysle ktorého bola svedkyňa nahliadnuť i do spisu 60Cb/125/2012 v rovnaký deň, ako do súdneho spisu 2Er/2156/2013. Svedkyňa potvrdila súso svoju skoršiu výpoveď, pričom doplnila, že substitučné plnomocenstvo podpísala a na úradnom zázname na čl. 10 v konaní 2Er/2156/2013 vyplnila spisovú značku, meno a priezvisko, adresu, totožnosť, jej overenie, t. j. číslom preukazu SAK, dátum predloženia súdneho spisu, čísla listov, ktoré žiadala vyhotoviť, ako i podpis a dátum na spodku úradného záznamu. Súdu na dotaz potvrdila, že si myslí, že v deň 23.08.2013 boli jej uvedené fotokópie požadovaných listín vyhotovené aj odovzdané. Po nahliadnutí do súdneho spisu 60Cb/125/2012 k listom súdneho spisu č. 157, 158, 159 sa vyjadrila v tom zmysle, že opätovne sa nachádza jej podpis na substitučnom plnomocenstve, ako i na úradnom zázname, v ktorom vyplnila meno, priezvisko, adresu, totožnosť overenia podľa SAK, dátum predloženia spisu, čísla listov, ktoré požadovala o vyhotovenie, ako i podpis a dátum na spodu úradného záznamu. Rovnako potvrdila, že číslo poznačené na tomto úradnom zázname je jej telefónne číslo. Následne sa vyjadrila v tom smere, že bola v jeden deň nahliadnuť v oboch spisoch, pričom na OS Banská Bystrica bola len jedenkrát. Nepamätá si, či bola zaplatiť 5,- Eur do pokladne, nemá k tomu žiadny bloček a bola zmätená z toho, že bola nahliadnuť do dvoch spisov, ale keďže sa v nich nachádza jej podpis, tak do nich nahliadala, keďže mala splnomocnenie.

12. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 19. 09. 2016 bol vypočutý aj svedok JUDr. Martin Landl, ktorý zastupoval spoločnosť PHVH SOLUTIONS s.r.o. v súvislosti s podaním námietok voči exekúcii. Súdu uviedol, že ho kontaktovala v danej veci Dr. Hegedušová z dôvodu blokácie účtu spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o., keďže predtým zastupoval túto spoločnosť v pasívnom spore. Keď sa zistilo číslo exekúcie a meno exekútora, zrejme na základe príkazu, identifikovali sa strany exekučného konania, predmet exekučného konania a právny titul. Keďže ho nemali k dispozícii, komunikoval s Dr. Hegedušovou, ktorá mala cestu do Banskej Bystrice, aby zistila čo najviac, keďže mal informáciu od klienta, že mu nebol doručený žiadny rozsudok. Z tohto dôvodu podal voči exekúcii námietky, čím sa pre neho uvedená vec skončila. Tvrdil, že exekučný titul dodnes nevidel a v námietkach len argumentoval, že exekúcia je neprípustná z dôvodu nedoručenia rozsudku. Svedok potvrdil, že JUDr. Adela Hegedušová mu zaslala určité listinné dôkazy z exekučného spisu, s ktorou sa pozná už dlhé roky. Mal vedomosť o tom, že bola nahliadať do spisu na tunajšom súde, pričom výsledok po nahliadnutí nebol úplne ideálny z dôvodu nedostatočných podkladov pre námietky v exekučnej veci. Podľa jeho tvrdenia listinné dôkazy z nahliadnutia do spisu mu boli zaslané mailom. Nevedel ich špecifikovať. Na základe splnomocnenia od žalobcu potom podal námietky voči exekúcii a na základe rozhodnutia klienta došlo i následne k ukončeniu zastupovania v danej veci, keďže komunikácia na diaľku bola komplikovaná.

13. Svedkyňa I. C. súdu k listinným dôkazom a to úradným záznamom v spise 60Cb/125/2012 a 2Er/2156/2013 uviedla, že v čase ich vyhotovenia bola zaradená na OS Banská Bystrica na informačnom centre, pričom potvrdila, že úradné záznamy si vyplňa vždy po skontrolovaní plnomocenstva, prípadne substitučného sám účastník konania, ktorý to vypisuje vlastnou rukou. Po nahliadnutí uviedla, že to mohla byť JUDr. Adela Hegedušová na základe substitučného plnomocenstva. Zamestnanec súdu na úradnom zázname vyplní svoje meno a podpis, ktorý svedčí o tom, že bolo v spise nahliadnuté. V prípade, že účastník požaduje nejaké dokumenty, tie je potrebné prefotiť a zamestnanec súdu sa dohodne, že si príde prevziať prefotené dokumenty v určitom čase, resp. keď sa stíha, odovzdajú sa po prefotení hneď účastníkovi a po zaplatení súdneho poplatku. V spise 60Cb/125/2012 sa nachádza v kolónke o prefotení listín i suma, ktorá bola uhradená účastníkom do platobného terminálu na súde a po vytlačení dokladu o zaplatení boli vydané listiny a zaznamenáva sa dátum, kedy boli vydané. Komu boli vydané, to si svedkyňa nepamätala. Podľa dátumu na čl. 159 je zrejme, že boli vydané dňa 28.08.2013. Ak sa na uvedenom doklade v súdnom spise 60Cb/125/2012 nachádzajú rôzne dátumy, tieto si vypisovala poverená zástupkyňa účastníka sama. Svedkyňa však predpokladá, že k nahliadnutiu do súdneho spisu došlo dňa 23.08.2013 a vzhľadom na doklad o zaplatení súdneho poplatku tieto boli vydané dňa 28.08.2013. Akou formou boli vydané, si svedkyňa nepamätá vzhľadom na odstup času.

14. Súd okrem vyššie uvádzaných navrhnutých dôkazov vykonal i ďalšie dôkazy ako napr. výsluch H. C.Š. atď., z ktorých však nevychádzal pri rozhodovaní v danej veci ohľadne riadneho a včasného podania návrhu na obnovu konania 60Cb/125/2012 a preto ich ďalej neuvádzal.

15. V zmysle § 228 ods.1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie,

16. V zmysle § 230 ods. 1,2, O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

17. V zmysle § 232 ods. 1,2 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

18. V zmysle § 470 ods. 1,2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

19. V zmysle § 397 CSP Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
 - b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
 - c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
 - d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
 - e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
 - f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

20. V zmysle § 403 ods. 1,2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

21. Žalobca, ako navrhovateľ obnovy konania 60Cb/125/2012 súdu tvrdil, že mu nebol doručený rozsudok tunajšieho súdu v konaní 60Cb/125/2012 vydaný dňa 08.03.2013 a právoplatný dňa 03.05.2013. Súd sa nestotožňuje s touto argumentáciou navrhovateľa obnovy konania a to z dôvodu, že v súdnom spise 60Cb/125/2012 sa nachádza doručka adresovaná spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o. so sídlom Námestie SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, vrátená zo strany pošty dňa 12.04.2013 a neprevzatá adresátom z dôvodu uvedenia doručovateľa „adresát je neznámy“, ktorý rozsudok sa tak stal právoplatným na základe fikcie doručenia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p. Strana navrhovateľa obnovy konania svoje tvrdenia o preberaní zásielok v sídle spoločnosti zapísanom v obchodnom registri v danom čase ničím nepreukázala. Iná adresa spoločnosti súdu nebola známa. Z obsahu uvedeného ustanovenia O.s.p. o doručovaní vyplýva, že ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom

je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. V tomto smere súd poukazuje aj na judikát - uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.08.1997 sp. zn. 4Obo/180/97, v zmysle ktorého žiadne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku neukladá povinnosť súdu doručovať písomnosť následne osobe, ktorá je jej štatutárnym orgánom. Z tohto dôvodu súd považoval argumentáciu navrhovateľa obnovy konania o nezaslaní rozsudku tunajšieho súdu na adresu konateľov za právne irelevantnú. Od právoplatnosti rozsudku v konaní 60Cb/125/2012 súd posudzoval potom plynutie subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu tohto konania. V zmysle ust. § 230 ods.2 O.s.p. ustanovená trojročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania mala uplynúť dňom 03.05.2016, ktorá lehota bola zo strany navrhovateľa obnovy konania dodržaná. V súlade s ustanovením § 230 ods. 1 O.s.p. / od 01.07.2016 § 403 ods. 1,2 CSP/ návrh na obnovu konania je treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Žalovaný v konaní namietal nedodržanie subjektívnej trojmeseačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Navrhovateľ obnovy konania tvrdil, že subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania, ak začala vôbec plynúť, začala plynúť dňom 27.10.2014, kedy ho o dôvode obnovy konania upovedomil právny zástupca JUDr. Andrej Gara, ktorého požiadal o poskytnutie právnych služieb. Potom podaním návrhu na obnovu konania dňom 29. 10. 2014 bola splnená trojmeseačná lehota v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p. Žalovaný namietal v konaní začiatok plynutia subjektívnej lehoty tvrdenej žalobcom, keďže mal za to, že navrhovateľ obnovy konania musel mať vedomosť o exekučnom titule minimálne od doby doručenia upovedomenia o začatí exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vydanom v konaní 60Cb/125/2012, z ktorého sa mohol dozvedieť, že s pohľadávkou disponuje žalovaný v tomto konaní. Súd z exekučného spisu 2Er/2156/2013 zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo žalovanému doručené zo strany súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, opätovne na základe fikcie doručenia, keďže bola táto zásielka vrátená exekútorškému úradu dňa 16. 08. 2013 opäť s uvedením „adresát neznámy“. V zmysle tohto upovedomenia bol povinný poučený o tom, že môže vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky proti exekúcii musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. V konaní na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že námietky proti exekúcii podal právny zástupca navrhovateľa obnovy konania JUDr. Martin Landl dňa 30. 08. 2013, doručené Exekútorškému úradu dňa 02. 09. 2013, v ktorých uvádzal i skutočnosti, ktoré nie sú uvedené v upovedomení o začatí exekúcie a ktoré boli možné zistiť len z obsahu rozsudku tunajšieho súdu vydaného v konaní 60Cb/125/2012, ako napr. ním označený dátum právoplatnosti predmetného rozhodnutia a podobne. Z tohto dôvodu súd mu neuveril, že rozsudok vydaný v konaní 60Cb 125/2012 nevidel, ako i to, že táto skutočnosť nebola navrhovateľovi obnovy konania známa. Ďalším dôkazom, z ktorého súd vychádzal pri rozhodovaní v danej veci o včasnosti podania návrhu na obnovu konania, bol výsluch JUDr. Adely Hegedúšovej, ktorá bola dňa 23. 08. 2013 na základe splnomocnenia od spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava, ktorej spoločnosti bolo rovnako dňa 23.08.2013 vystavené plnomocnenstvo navrhovateľom obnovy konania, splnomocnená na nahliadnutie do súdneho spisu. Táto súdu potvrdila, že bola nahliadať do súdneho spisu 2Er/2156/2013 a po nahliadnutí do úradného záznamu na čl. 159 súdneho spisu 60Cb/125/2012 sama uviedla, že bola nahliadať zrejme i v danom spise, keďže nahliadať bola na tunajšom súde do spisov len jedenkrát. Zistenie tejto skutočnosti súd oprel predovšetkým o listinný dôkaz - úradný záznam o nahliadnutí do súdneho spisu zo dňa 23.08.2013 čl. 10 súdneho spisu 2Er/2156/2013, v ktorom listinnom dôkaze sa nenachádzali nezrovnalosti tvrdené žalobcom, ako v úradnom zázname z 23.08.2013 v spise 60Cb 125/2012 ohľadne dátumu nahliadnutia do súdneho spisu, resp. vyhotovenia dokladov zo súdneho spisu za prítomnosti zamestnanca súdu A.C.. V listinnom dôkaze na čl. 159 súdneho spisu 60Cb/125/2012 sa nachádzali nezrovnalosti ohľadne dátumu predloženia spisu, vyhotovenia listín z predmetného spisu a osoby, ktorej boli tieto listiny zo strany súdu vydané, pričom na základe svedeckej výpovede JUDr. Adely Hegedúšovej mal súd za preukázané, že túto listinu sama svedkyňa vypĺňala v časti meno, priezvisko, adresa, totožnosť overenia, dátum predloženia spisu, podpis účastníka a dátum na spodu tejto listiny a teda z jej strany došlo k uvedeniu rôznych dátumov na tejto listine súdneho spisu. Z tohto dôkazu mal súd i v spojitosti s úradným záznamom z rovnakého dňa v spise 2Er/2156/2013 a v spojitosti s výpoveďou tejto svedkyne za to, že bola na tunajšom súde nahliadať do súdnych spisov podľa jej tvrdenia len jedenkrát ako splnomocnená zástupkyňa právneho

zástupcu PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica a to dňa 23.08.2013. Z úradného záznamu na čl. 159 súdneho spisu 60Cb/125/2012 mal súd ďalej za preukázané, že po nahliadnutí do uvedeného spisu touto svedkyňou, v ktorom sa nachádzal i právoplatný rozsudok tunajšieho súdu v danej veci zo dňa 08.03.2013 bola i jej požiadavka na vyhotovenie fotokópie čísla listov 147 - 151, čo sú čísla listov zažurnalizovaného rozsudku v konaní 60Cb/125/2012, ktoré potom nepožadovala vyhotoviť súdom opätovne aj zo spisu 2Er/2156/2013. Svedkyňa I. C., zamestnankyňa súdu potvrdila tú skutočnosť, že úradný záznam o prítomnosti zamestnanca súdu pri nahliadaní do súdneho spisu podpísala a spisy na základe substitučnej plnej moci vydala k nahliadnutiu oprávnenej osobe podľa splnomocnenia a po vyhotovení fotokópií na základe požiadavky účastníka konania, tieto boli po zaplatení súdneho poplatku za ich vyhotovenie odovzdané dňa 28.08.2013, pričom nevedela súdu uviesť, akou formou boli vydané predmetné prefotené listinné dôkazy zo súdneho spisu a nevedela uviesť ani osobu, ktorej boli vydané v prípade osobného prevzatia týchto listinných dôkazov. Svedkyňa JUDr. Adela Hegedúšová v čestnom vyhlásení, ako i vo svojej výpovedi pred súdom potvrdila, že jej súdom poskytnuté listinné dôkazy následne poskytla právnomu zástupcovi PHVH SOLUTIONS JUDr. Martinovi Landlovi, ktorý túto skutočnosť potvrdil a z ktorého svedeckej výpovede vyplýva, že mu tieto boli poskytnuté JUDr. Adelou Hegedúšovou mailom aj napriek tej skutočnosti, že svedkyňa Hegedúšová si na spôsob odovzdania týchto listín z jej strany JUDr. Martinovi Landlovi nepamätala. Súd z plnomocenstva, vystaveného spoločnosťou PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava dňa 23.08.2013 v spojitosti so substitučným plnomocenstvom vystaveným splnomocniteľom Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava JUDr. Adele Hegedúšovej advokátke so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava rovnako dňom 23.08.2013 mal za preukázané, že spoločnosť PHVH SOLUTIONS s.r.o. splnomocnila spoločnosť Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava na zastupovanie v súdnych konaniach, vedených Okresným súdom Banská Bystrica a Krajským súdom v Banskej Bystrici, pričom splnomocnenec bol oprávnený zastupovať splnomocniteľa v konaní pred súdmi Slovenskej republiky, súdnymi exekútormi, štátnymi orgánmi SR, bol oprávnený vykonávať všetky potrebné právne úkony, prijímať doručené písomnosti, podávať návrhy a žiadosti, odstraňovať nedostatky podaných návrhov a tieto dopĺňať, uplatňovať nároky a vzdávať sa ich, podávať riadne a mimoriadne opravné prostriedky a vzdávať sa ich a uskutočňovať všetky právne úkony potrebné na naplnenie účelu tohto plnomocenstva. Vzhľadom na toto splnomocnenie bol splnomocnenec a to advokátska kancelária Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava, oprávnený podávať riadne a mimoriadne opravné prostriedky za klienta, teda mala možnosť aj podať po nahliadnutí do vyššieuvedených spisov, vrátane rozsudku vo veci 60Cb/125/2012, ktorý sa nachádzal v obidvoch spisoch a zistení dôvodov návrh na obnovu konania vo veci 60Cb/125/2012 vedenej na tunajšom súde, ktorého dôvodnosť následne navrhovateľ obnovy konania argumentoval až v doručenom návrhu na obnovu konania dňa 29. 10. 2014 tunajšiemu súdu prostredníctvom ďalšieho jeho právneho zástupcu. Spoločnosť - Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., ako splnomocnenec PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica sa podľa vykonaného dokazovania v danej veci súdom dozvedela o obsahu rozsudku vydanom v konaní 60Cb/125/2012 prostredníctvom splnomocnenca JUDr. Adely Hegedúšovej, ktorá sa nahliadnutím do súdneho spisu 60Cb/125/2012, ako i do súdneho spisu 2Er/2156/2013 dozvedela o skutočnostiach, ktoré opodstatňovali dôvodnosť podania návrhu na obnovu konania v mene PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica. Vzhľadom na tvrdenia svedkyne JUDr. Adely Hegedúšovej pred súdom a ňou uvedený príbuzenský vzťah ku konateľom spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o., ako i splnomocnenca PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica mal súd za to, že nielen splnomocnenca, ale i PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica mal vedomosť o obsahu rozsudku, vydanom v konaní 60Cb/125/2012 dňom nahliadnutia do súdneho spisu JUDr. Adelou Hegedúšovou, ktoré informácie spolu s listinnými dôkazmi, ktoré obdržala JUDr. Adela Hegedúšová od súdu následne postúpila novému splnomocnencovi zo strany PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica JUDr. Martinovi Landlovi, ktorému zároveň navrhovateľ obnovy konania vystavil dňa 30.08.2013 splnomocnenie na podanie námietok v exekučnom konaní, vedenom na tunajšom súde v konaní 2Er/2156/2013. V námietkach, ktoré podal za klienta z rovnakého dňa, t. j. 30.08.2013 uvádzal i údaje z rozsudku a to konkrétne uvedenie presného dátumu právoplatnosti predmetného rozhodnutia, o ktorom sa mohol navrhovateľ obnovy konania, ako i splnomocnenca dozvedieť len zo samotného obsahu rozsudku, keďže tento údaj nebol uvedený v upovedomení o začatí exekúcie a ktorý bol podľa tvrdenia svedka JUDr. Martina Landla pravdepodobne doručený povinnému, resp. zistený jeho obsah iným spôsobom (jeho poskytnutím bankou PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica). Súd preto tvrdenia navrhovateľa obnovy konania v žalobe doručenej súdu dňa 29.10.2014 ohľadne včasnosti podania tohto návrhu mal za nepreukázané na základe vyššieuvedeného a to i v spojitosti s ustanovením § 403 CSP, ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. 07. 2016 a ktorý platil v čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci

samej a návrh na obnovu konania pre jeho nepodanie včas, zamietol. Súd tak, ako už uviedol, pri tomto rozhodnutí vychádzal predovšetkým z rozsudku OS Banská Bystrica v konaní 60Cb/125/2012, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v tomto spise (čl. 147 - 151, 157, 158, 159), z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise 2Er/2156/2013 a to čl. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 30, svedeckých výpovedí JUDr. Adely Hegedušovej, I. C. ako zamestnankyne súdu, z ktorých súd následne dospel k záveru, že návrh na obnovu konania zo strany navrhovateľa nebol podaný včas, keďže podľa vykonaného dokazovania ohľadne včasnosti podania návrhu mal súd za to, že subjektívna lehota začala plynúť dňom 23.08. 2013 resp. dňom 30.08.2013, kedy boli právnym zástupcom navrhovateľa obnovy konania podané námietky v exekučnom konaní na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku č. k 60Cb 125/2012.. Keďže v danom prípade nešlo o prípad stanovený v § 230 ods. 2 O.s. p. a § 404 CSP, súd rozhodol o nároku tak, ako vyššie uviedol.

22. O trovách konania tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.