

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617201717
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617201717.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého I. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov : I. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. B., G. ul. č. XXX a I.O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., B. ul. č. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletý I. O., nar. XX.XX.XXXX, sa do doby právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/41/2017, zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. O., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia, do doby skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/41/2017 .

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. O., nar. XX.XX.XXXX. každý páry kalendárny týždeň v roku v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Otec si maloletého I. preberie v určený čas od matky v mieste bydliska matky a na tomto mieste ho aj matke v určený čas odovzdá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2017 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I., žiada tohto zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 100 Eur mesačne od podania návrhu, zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletým na každý páry víkend v mesiaci v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, od apríla 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom spoločnú domácnosť opustil otec maloletého, o maloletého sa prestal zaujímať.

3. Zároveň s daným návrhom žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého I. zveril do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne, zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým každý páry víkend v mesiaci v čase od piatka od 17,00 hod.. do nedele do 17,00 hod. Nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila naliehavosťou dočasnej úpravy pomerov, keďže s otcom sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté dieťa - otec začal prejavovať záujem o dieťa asi v júli 2016, maloletého si berie do svojej starostlivosti bez toho, aby rešpektoval akékoľvek vzájomné dohody o tom, ako dlho bude maloletý v jeho starostlivosti, nedodrží dohody o vrátení maloletého späť do starostlivosti matky, maloletého necháva v starostlivosti svojich rodičov, vyhráža sa matke fyzickým napadnutím, matku neinformuje o maloletom v čase, keď je maloletý v jeho starostlivosti, maloletého si zoberie kedykoľvek chce, matke neoznami, kedy ho vráti. Maloletý situáciu nechápe.

Matka k svojmu návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, kópiu potvrdenie o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na otca dieťaťa zo dňa 02.03.2017 a kópiu zápisnice - záznamu o podaní oznámenia zo dňa 02.03.2017.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky, matkou doloženými listinnými dokladmi a zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Rodičia spolu žili do apríla 2016, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Maloletý zostal v starostlivosti matky, otec o maloletého neprejavoval záujem. Záujem o maloletého začal prejavovať v júli 2016, kedy bez vedomia matky si zobral do starostlivosti maloletého, maloletý bol u otca cca. mesiac a pol, po túto dobu maloletého matka nevidela - otec matke neumožnil kontakt s maloletým. Následne sa rodičia dohodli na forme starostlivosti o maloletého - maloletý mal byť počas týždňa u matky, počas víkendu o otca - otec túto dohodu však prestal po krátkej dobe rešpektovať - pre maloletého si chodí podľa vlastného uváženia, matke nikdy nepovie, kedy ho vráti, maloletý v tom prípade nenavštevuje predškolské zariadenie (materskú školu vo E. B.), otec matke vulgárne nadáva. Naposledy dňa 01.03.2017 prišlo ku konfliktu medzi rodičmi, keďže matka odmietla pustiť otca dieťaťa do svojej nehnuteľnosti, otec maloletého aj napriek nesúhlasu matky zobral maloletého I., fyzicky matku napadol a odišiel preč aj s maloletým. neskôr maloletý I. telefonicky potvrdil matke, že je v poriadku.

5. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, či je zamestnaný otec, neuviedla. Neuviedla, či má ona resp. otec maloletého aj iné vyživovacie povinnosti.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

17. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

18. Z daného návrhu matky mal súd preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto spočívajú v rodičovskej zodpovednosti (výkon rodičovských práv a povinností) voči maloletému dieťaťu, tieto doposiaľ neboli súdom upravené.

19. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

20. Vzhľadom k skutočnosti, že matka maloletého preukázala naliehavosť úpravy vzťahu rodičov k maloletému I. - rodičia sa nevedia na starostlivosť o dieťa dohodnúť, dieťa je v podstate „rukojemníkom“ ich narušených vzťahov, otec matke direktívne nariaďuje, ako bude prebiehať starostlivosť o maloletého (odoberá maloletého zo známeho prostredia bez dohody s matkou, nerešpektuje skutočnosť, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie, podľa vyjadrenia matky jej vulgárne nadáva a to aj pred maloletým dieťaťom, nerešpektuje žiadny dohody s matkou dieťaťa) drží matku v neistote, maloletý je v útlom veku, kedy potrebuje pocit istoty a bezpečia, súd v časti dočasného zverenia maloletého do starostlivosti matky vyhovel.

21. Takisto čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu dieťaťa, a skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdených skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieva resp. nebude pre svoj postoj k situácii prispievať, súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne - teda sume blížiacej sa sume životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. účinné od 01.07.2013 vo výške 90,42 Eur mesačne) mesačne, teda tak, ako aj matka navrhla.

22. Z tých istých dôvodov súd vyhovel aj návrhu matky na dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom - dieťa má právo byť resp. tráviť čas s oboma rodičmi, matka toto právo otca nesporeovala a ani nepopierala, pre zachovania istoty dieťaťa však (aj vzhľadom k doterajšej situácii, kedy otec nerešpektoval žiadne dohody o svojom styku s maloletým) súd upravil stretávanie sa otca s maloletým tak, ako matka navrhla.

23. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že matka zároveň podala na súd riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Jánovi, súd bude v konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).