

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 23Cb/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120214429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120214429.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, IČO: 00 166 260, so sídlom Chlumeckého 2, P.O.BOX 57, 820 12 Bratislava 212, proti žalovanému: OZEX s.r.o., IČO: 31 652 239, so sídlom Masarykova 22A, 080 01 Prešov, právne zastúpený Advokátska kancelária BENČÍK & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 860 441, so sídlom Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, v konaní o zaplatenie 32.702,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 32.702,45 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32.702,45 EUR od 31.03.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.12.2020 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 32.702,45 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 31.03.2019 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 31.03.2016 č. k. 4C165/2012 uložil Slovenskej republike titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci zaplatiť spoločnosti OZEX s.r.o. sumu 19.957,74 EUR s 8 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2011 do zaplatenia a nahradiť tejto spoločnosti trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 2.692,57 EUR. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 03.05.2017 sp. zn. 11Co/236/2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a spoločnosti OZEX s.r.o. Prešov priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku podala Slovenská republika dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorým navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odložil vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozsudku. Listom zo dňa 06.07.2017 oznámila Slovenská republika právnomu zástupcovi spoločnosti OZEX s.r.o., že náhradu škody môže platiť iba na základe rozpočtového opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky. Zároveň Slovenská republika oznámila právnomu zástupcovi spoločnosti OZEX s.r.o., že v predmetnej veci podala dovolanie. Dňa 05.01.2018 Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako subjekt konajúci v mene Slovenskej republiky zaevidoval upovedomenie o začatí exekúcie. Podľa upovedomenia o začatí exekúcie sa začala exekúcia na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - rozhodnutia č. k. 4C/165/2012 zo dňa 31.03.2016, ktorý vydal Okresný súd Spišská Nová Ves a rozhodnutím súdu č. k.11Co/236/2016 zo dňa 03.05.2017.

3. Súdny exekútor vyzval povinného na zaplatenie sumy 19.957,74 EUR ako pohľadávky oprávneného, úroky z omeškania, a trovy spojené s exekučným konaním. V nadväznosti na to zaplatila Slovenská republika dňa 16.01.2018 na účet súdneho exekútora sumu 36.954,24 EUR, čím splnila povinnosť z vyššie uvedených rozsudkov. Následne dňa 17.01.2018 bolo doručené Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako subjektu konajúcemu v mene Slovenskej republiky upovedomenie o ukončení exekúcie.

4. Dňa 16.01.2019 bolo úradu doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.11.2018 sp. zn. 2Cdo/211/2017, ktorým Najvyšší súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.05.2017 sp. zn. 11Co/236/2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôsledku tohto rozhodnutia zanikla vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.03.2016 č. k. 4C/165/2012 a tým pádom zanikol aj právny titul na základe, ktorého Slovenská republika zaplatila sumu 36.954,24 EUR. Uviedol, že Krajský súd Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.03.2016, č. k. 4C/165/2012 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

5. Žalobca poukázal na to, že listom zo dňa 13.03.2019 Slovenská republika konajúca prostredníctvom Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyzvala spoločnosť žalovaného na vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia. Do dnešného dňa však spoločnosť OZEX s.r.o. svoju povinnosť nespĺnila ani neuviedla dôvody, pre ktoré odmietla splnenie tejto povinnosti. Žalobca uviedol, že je zrejmé, že Slovenská republika zaplatila spoločnosti OZEX s.r.o. peňažné plnenie na základe rozsudkov, ktoré následne boli zrušené a v dôsledku zrušenia týchto rozsudkov odpadol aj právny dôvod plnenia potom to znamená, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu a to titulom majetkového prospechu získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, keďže spoločnosť žalovaného si nespĺnila svoju povinnosť vydať predmet bezdôvodného obohatenia dobrovoľne, žalobca uviedol, že neostáva Slovenskej republike iná možnosť, ako domáhať sa vydania predmetu bezdôvodného obohatenia súdnou cestou. Žalobca poukázal na to, že si uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 32.702,45 EUR, ktorá zahŕňa istinu vo výške 19.957,74 EUR, úroky z omeškania, ktoré Slovenská republika zaplatila spoločnosti, že žalovaného a to vo výške 10.052,14 EUR a trovy súdneho k. vo výške 2.692,57 EUR. Súčasne uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania voči žalovanému, nakoľko žalovanému bola doručená výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 15.03.2019 a v tejto výzve žalobca žiadal žalovaného, aby zaplatil sumu v lehote 15 dní to znamená, že žalovaný sa ocitol v omeškaní odo dňa 31.03.2019.

6. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 23Cb/106/2020-56 zo dňa 02.02.2021, ktorý bol doručený žalovanému dňa 09.03.2021.

7. Odpor žalovaného

8. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a uviedol, že v súčasnosti prebieha 8 rokov súdny spor v právnej veci žalovaného v pozícii žalobcu voči Slovenskej republike - v zastúpení Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky o zaplatenie sumy 19.957,74 EUR a príslušenstvo.

9. Uviedol, že súdny spor sa týka nezákonného rozhodnutia štátneho orgánu a to konkrétne správy katastra v Spišskej Novej Vsi, ktorá zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 22.03.2004 v prospech žalobcu. Poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach zamietavé rozhodnutie správy zrušil a rozsudok súdu definitívne potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky č. k. 3SžoKS 165/2006 zo dňa 19.07.2007. Z rozsudku súdu v správnom súdnictve vyplynulo, že správa katastra mala od začiatku zavkladať do katastra nehnuteľností, prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v katastrálnom území Jamník, zapísané na liste vlastníctva č. 731. Vzhľadom na to, že správa katastra vydala nezákonné rozhodnutie žalovaný musel 3 roky platiť nájomné za nehnuteľnosť, ktoré by inak neplatila, pretože by mala nehnuteľnosti vo vlastníctve. Uviedol, že takto vznikol nárok na náhradu škody titulom nezákonného rozhodnutia. Uviedol, že spoločnosť žalovaného vyhrala aj súdny spor vedený na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi v konaní pod sp. zn. 4C/165/2012. Rozsudok okresného súdu potvrdil Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom č.k. 11Co/236/2016 zo dňa 03.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 2Cdo/211/2017 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach, ako aj vrátil vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. Následne rozsudkom zo dňa 15.10.2020 Okresný súd Spišská Nová Ves žalobu zamietol. Uviedol však, že podal žalovaný (v pozícii žalobcu v tamomšom konaní) odvolanie. S tým, že odvolanie má v civilnom sporovom konaní odkladný účinok a preto rozsudok súdu prvého stupňa ešte nenadobudol právoplatnosť.

11. Žalovaný uviedol, že považuje žalobu podanú v tejto právnej veci za predčasnú a žiada prerušiť a žiadal prerušiť konanie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/22/2020. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobca zaplatil žalovanému pohľadávku 19.957,74 EUR a príslušenstvo v celkovej výške spolu 36.954,26 EUR až v exekučnom konaní.

12. Poukázal na to, že rozsudok na základe, ktorého sa malo platiť nadobudol pritom právoplatnosť 15.06.2017 a je preto problém Slovenskej republiky v zastúpení žalobcom, že šesť mesiacov neplnila peňažné plnenie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku ako exekučného titulu. Z výpočtu úrokov z omeškania je zrejmé, že exekútorický úrad počítal sankciu v čase do 16.01.2018. Žalovanému preto nie je zrejmé z čoho pozostáva výška žalovanej pohľadávky a či do výšky pohľadávky započítal aj úroky z omeškania od 15.06.2017 do 16.01.2018 a odmenu exekútora za vymáhanie pohľadávky vo výške 3.297,50 EUR, kedy bolo problémom žalobcu zastupujúceho Slovenskú republiku, že nezaplatil istinu vymáhanej pohľadávky vyše 6 mesiacov. Uviedol, že bol to problém platobnej neschopnosti štátu, ktorú nemožno pripisovať na ťarchu žalovaného v tomto súdnom konaní. Žalovanému nie je zrejmé, ani prečo žalobca žiada od neho zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.03.2019, hoci rozsudok od, ktorého odvíja svoju pohľadávku bol vydaný až dňa 15.10.2020 a doteraz nenadobudol právoplatnosť.

13. Súčasne uviedol, že sa domnieva, že ak súd aj dospeje k záveru, že žalovaný by mal vrátiť žalobcovi pohľadávku, ktorú zaplatil v exekučnom konaní titulom náhrady škody za nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, tak uplynula dvojročná premlčacia doba za bezdôvodného obohatenia.

14. Uviedol, že bezdôvodným obohatením je aj plnenie z právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol. Žalovaný preto z dôvodu právnej istoty vzniesol námietku premlčania podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Súčasne namietal vedenie veci v registri Cb, nakoľko v žalovanom prípade nedošlo k veci Obchodného zákonníka a vec by mala byť vedená ako civilná.

16. Súd vo veci doručoval odpor žalovaného po zrušení platobného rozkazu žalobcovi spolu s uznesením podľa ustanovenia § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

17. Vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného

18. Žalobca sa k podporu podaním zo dňa 23.04.2021 (č.l.70) a uviedol, že, žalobcovi zrejme neostáva iné ako opätovne uviesť a zdôrazniť, že si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením, ktorého právny dôvod odpadol. Uviedol, že poskytol žalovanému plnenie na základe rozsudku zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 4C/165/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.05.2017 pod sp. zn. 11Co/236/2016, následne po plnení poskytnutom žalobcom žalovanému boli tieto rozsudky zrušené, čím odpadol právny dôvod plnenia.

19. Následne uviedol, že pokiaľ ide o námietky žalovaného, že žalobca svoj nárok zrejme odvodzuje od rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2020 vedeného pod sp. zn.11C/22/2020, nakoľko toto rozhodnutie žalobca v žalobe ani nespomína a ani neuvádza. Zdôraznil, že jednoznačne uviedol a pomenoval skutkové okolnosti, od ktorých odvodzuje svoj nárok. Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku uviedol, že výšku uplatneného nároku na vydanie platobného rozkazu vymedzil vo výške 32.702,45 EUR žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu presne a jasne uviedol, že táto suma zahŕňa istinu 19.957,74 EUR, ďalej úroky z omeškania vo výške 10 052,14 EUR a trovy súdneho konania vo výške 2.692,57 EUR. Žalobca preukázal, že vyššie uvedenú sumu 32.702,45 EUR aj zaplatil. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý je uplatňovaný od 31.03.2019 uviedol, že v žalobe presne

špecifikoval, že vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, táto výzva bola doručená dňa 15.03.2019, a preto odo dňa 31.03.2019 sa žalovaný ocitol v omeškaní.

20. Pokiaľ ide o námietku premlčania a žalobca poukázal na to, že vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe a s poukazom na uznesenie najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/211/2017 a jeho prezenčnej pečiatky je zrejmé, že uznesenie bolo doručené žalovanému až v januári 2019, preto návrh v tejto právnej veci bol doručený Okresnému súdu Prešov v decembri 2020 čo znamená, že nárok nie je premlčaný a bol uplatnený v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe žalobca súčasne poukázal na aplikovateľný právny názor Najvyššieho súdu ČR prezentovaný v rozhodnutí sp. zn. 33Odo/477/2001 alebo sp. zn. 33Cdo/466/2014.

21. Súd vo veci doručoval vyjadrenie žalobcu žalovanému spolu s uznesením podľa ustanovenia § 167 ods. 4 CSP, na ktoré žalovaný nereagoval.

22. Súd vo veci následne vytýčil termín pojednávania pred vykonaním, ktorého žalobca podaním zo dňa 31.03.2022, doplnil, že rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2020 sp. zn. 11C/22/2020 po podanom odvolaní zo strany žalovaného Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 17.02.2022 sp. zn. 9Co/27/2021 potvrdil, čo znamená, že žaloba v pôvodnom konaní uplatnená žalovaným ako žalobcom o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci bola zamietnutá. Súčasne predložil rozsudok tak Okresného súdu Spišská Nová Ves ako aj Krajského súdu v Košiciach a navrhol, aby súd vykonaním týchto dôkazov uzavrel, že žalobcom vyplatená suma žalovaného vo výške 32.702,45 EUR predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

23. Súd na vykonanom pojednávaní dňa 17.06.2022 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pričom zistil tento skutkový stav:

24. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4C/165/2012-98 zo dňa 31.03.2016 mal súd zistené, že konanie medzi spoločnosťou OZEX s.r.o. Prešov ako žalobcom a Slovenskou republikou, za ktorú konal úrad geodézie, kartografie a katastra Sr o zaplatenie 19.957,74 EUR titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím a rozhodnutím správ a to rozhodnutím správy katastra, skončilo neúspešne pre Slovenskú republiku, ktorá bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi 19.957,74 EUR spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.10.2021 do zaplatenia a zaplatiť na účet právneho zas sú žalobcu 2692,57 EUR titulom trov konania.

25. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 11C/236/2016-122 zo dňa 03.05.2017.

26. Proti tomuto rozsudku bolo podané dovolanie zo dňa 03.07.2017 (č.l. 17) s návrhom, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.05.2017 č. k. 11Co/236/2016 zmenil a žalobu zamietol alebo zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

27. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj oznámením zo dňa 06.07.2017 v zmysle, ktorého oznamoval v tomto konaní žalobca spoločnosti OZEX s.r.o. prostredníctvom právneho zástupcu, podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.05.2017 sp. zn. 11Co/236/2016.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 05.01.2019 bolo žalobcovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 345EX/980/17 vydané JUDr. Martinom Závodským súdnym exekútorom zo dňa 28.12.2017 o vymoženie pohľadávky oprávneného (OZEX s.r.o.) vo výške 19.957,74 EUR, úrokov z omeškania zo sumy 19.957,74 EUR od 01.10.2011 do zaplatenia vo výške 8 % ročne, a okrem iného trov súdneho konania vo výške 2.692,57 EUR.

29. Podľa výpisu zo štátnej pokladnice dňa 16.01.2018 bol realizovaný príkaz na úhradu sumy spolu 36.954,24 EUR Úradom geodézie, kartografie a katastra SR s poznámkou, že ide o náhradu škody a úroky, trovy právneho zastúpenia súdne a exekučné a súdny poplatok.

30. Žalobcovi bolo dňa 19.01.2018 doručené upovedomenie o ukončení exekúcie ktorým tejto právnej veci súd tiež vykonal dokazovanie s tým, že súdny exekútor JUDr. Martin Závodský upovedomoval o ukončení exekúcie spisovej značky 345X980/17 na vymoženie sumy 19.957,74 EUR, úrokov z

omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19.957,74 EUR od 01.10.2011 do 16.01.2018 v sume 10.052,14 EUR a sumy 2.692,57 EUR ako trovy súdneho konania.

31. Z vykonaného dokazovania a to uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/211/2017 zo dňa 29.11.2018 mal súd zistené, že týmto bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.05.2017 sp. zn. 11Co/236/2016 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

32. Podľa výzvy na vrátenie zaplatenej náhrady škody a zaplatených trov súdneho konania zo dňa 13.09.2019 žalobca v tomto konaní vyzval spoločnosť žalovaného na vrátenie sumy 32.702,45 EUR, s poukazom na to, že titul na základe ktorého zaplatil náhradu škody s úrokom z omeškania a tiež trovy súdneho konania spoločnosti OZEX s.r.o. zanikol a žiadal v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu vrátenie sumy 32.702,45 EUR.

33. Podľa rozsudku č.k. 11C/22/2020-276 Okresného súdu Spišská Nová Ves nárok uplatnený titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím uplatnený spoločnosťou OZEX s.r.o. Prešov (v tomto konaní ako žalovaný) voči Slovenskej republike, za ktorú konal úrad geodézie, kartografie a katastra SR (v tomto konaní ako žalobca) bol zamietnutý a predmetné rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom - Krajským súdom v Košiciach a to rozsudkom sp. zn. 9Co/27/2021 zo dňa 17.02.2022.

34. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

35. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

36. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

37. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

38. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

39. Z vykonaného dokazovania a to predložených listinných dôkazov, nie je sporné, že Krajský súd v Košiciach dňa 15.10.2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 9Co/27/2021 vydal rozsudok, ktorým potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie a to Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 11C/22/2020-276 zo dňa 15.10.2020, ktorý zamietol žalobu vo vzťahu k nároku žalobcu spoločnosti OZEX s.r.o. Prešov o zaplatenie sumy 19.957,74 EUR titulom náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

40. V konaní taktiež nebolo sporné to, že suma uplatnená v tomto konaní vo spolu výške 32.702,45 EUR (priznávam priznaná pohľadávka 19.957,74 EUR + 10.052,14 EUR úroky z omeškania + 2.692,57 EUR trovy súdneho konania) pozostáva pohľadávky oprávneného, ktorá bola vymožená súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským na základe vtedy vykonateľného exekučného titulu a to rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4C/165/2012-98 zo dňa 31.03.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/2366/2016-122, ktorý bol následne zrušený uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo/211/2017 zo dňa 29.11.2018, a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

41. Žalobca na základe týchto zrušených rozhodnutí, plnil a plnil aj úroky z omeškania preto súd za irelevantnú považuje námietku žalovaného, že úroky by neboli vznikli ak by žalobca zaplatil včas.

42. Bezdôvodné obohatenie je jedným z právnych dôvodov vzniku záväzkov a je teda samostatným zaväzovacím dôvodom. Právna úprava bezdôvodného obohatenia poskytuje ochranu majetkovým vzťahom a zabezpečuje, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, toto obohatenie vydal. Je tak

zabezpečené odčerpanie neoprávnene získaných hodnôt a zároveň realizovaná jedna zo základných zásad Občianskeho práva, t.j. zákaz bezdôvodne sa obohatiť na úkor iného. Predpokladom vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia je neoprávnené získanie majetkových hodnôt jedným subjektom a to na úkor iného, u ktorého sa táto zmena majetkových pomerov negatívne prejavila. Ujma jedného je v podstate dôsledkom obohatenia iného. K neoprávnenému získaniu prospechu sa nevyžaduje protiprávny úkon, ale ide o objektívne vzniknutý stav, kde bez právom uznaného dôvodu došlo k presunu majetkových hodnôt od jedného subjektu k druhému.

43. Žalobca opieral vznik bezdôvodného obohatenia tým, že rozsudky, na základe ktorých plnil boli zrušené a teda odpadol dôvod plnenia. Získaním bezdôvodného obohatenia nastáva okamihom, kedy právny dôvod plnenia zanikol. Bezdôvodným obohatením sa môže stať tiež plnenie, prijaté na základe vykonateľného rozhodnutia, ktoré bolo následne zrušené. Zrušením rozhodnutia tak odpadá právny dôvod a poskytnuté plnenie sa stáva bezdôvodným obohatením.

44. K námietke premlčania vznesenej zo strany žalovaného súd poukazuje na to, že rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/44/2019-192 zo dňa 14.02.2020 žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia a bola doručená tunajšiemu súdu dňa 29.12.2020 z čoho jednoznačne vyplýva, že námietka premlčania je nedôvodná.

45. Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadom prejednaní veci v registri Cb tu súd poukazuje na to, že podľa všeobecných pravidiel určovania zákonného sudcu, všetky podania adresované tunajšiemu súdu musia byť podateľňou prijaté, opatrené prezenčnou pečiatkou, na ktorej bude vyznačený dátum. Nápad rovnakého rozsahu je do jednotlivých senátov pridelený sudcom v súlade s rozvrhom práce, náhodným výberom prostredníctvom generátora elektronickej podateľne. Pričom podľa pravidla 1 prevod vecí z oddelenia do oddelenia sa môže vykonať najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra a zákonným sudcom sa stáva ten sudca, ktorý bol určený náhodným výberom v tomto oddelení. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správneho súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia. Keďže v danom prípade náhodným výberom bola vec pridelená do registra Cb a nedošlo vo vyššie uvedenej lehote k preradeniu vec bola prejednaná s označením priradenia v registri Cb.

46. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odôvodnil súd podľa § 517 ods. 1, 2 OZ a podľa. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia listom zo dňa 13.03.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 15.03.2019, preto nasledujúcim dňom od doručenia tej doby začala plynúť lehota na zaplatenie, žalobcovi následne vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % od 31.03.2019. Súd hodnotil ako nesprávnu argumentáciu žalovaného aj k úroku z omeškania, poukazujúc, že rozsudok od, ktorého odvíja svoju pohľadávku bol vydaný až dňa 15.10.2020 (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11C/22/2020 č. I. 108), nakoľko uvedené je irelevantné, z toho pohľadu, že žalobca plnil na základe rozhodnutia, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť bola zrušená po zrušení potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Košiciach, dovolacím súdom (2Cdo/211/2017-178 zo dňa 29.11.2018).

49. Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záver, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

50. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

51. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.