

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208816  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4314208816.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu a JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Sidónie Sládečkovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Z. č. XXX, o zaplatenie 1.430,57 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/102/2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** čiastočné späťvzatie žaloby rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 06. decembra 2016 č.k.15C/402/2013-134 v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14. novembra 2016 č.k. 9C/102/2014-75 konanie v časti uplatňovanej pohľadávky vo výške 1.176,- eur v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi bol uvedený rozsudok doručený dňa 18.03.2016. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 05.01.2017.
2. Žalobca dňa 04.01.2017 doručil súdu prvej inštancie podanie, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.
3. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu s poukazom na ust. § 208 Občianskeho súdneho poriadku.
4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04. 01. 2017 (č.l. 106) žalobca vzal žalobu na začatia konania v celom rozsahu späť potom, čo súd prvej inštancie rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Z obsahu spis tiež vyplýva, že z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie v časti uplatňovanej pohľadávky vo výške 1.176 eura zastavil, preto predmetom odvolacieho konania mohol byť iba zamietajúci výrok tohto rozsudku a v súvislosti s ním aj výrok o trovách konania.
9. Odvolací súd rozhodujúc o čiastočnom späťvzati žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako nadobudlo právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať s podanou žalobou na začatie

konania späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a konanie zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP.

10. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).