

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216206685
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216206685.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu : T.. Z. Z., G.. X.X.XXXX, K. O. Z. O. X, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révova 7, Bratislava, IČO: 36 858 731, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Martin Roštár, proti žalovanému: T. M., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXXX/XX, Bratislava, zastúpenému advokátom Mgr. Dávidom Štefankom, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zabezpečovacieho opatrenia, v konaní o zaplatenie 95.000,- € s príslušenstvom, resp. zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie tohto znenia :

Súd z a k a z u j e žalovanému, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nakladal s nehnuteľnosťami a právami k nim - tieto predal, daroval alebo iným spôsobom previedol vlastnícke právo na tretiu osobu, poskytol ich ako záloh alebo zábezpeku, zaťažil iným právom tretej osoby s obligačno-právnymi alebo vecno-právnymi účinkami, a to s nasledovanými nehnuteľnosťami:

A) nachádzajúcimi sa v katastrálnom území P., obec: K. - M.. Č.. P.Č., okres: K. T., evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor ako:
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, výmera 63 m², druh pozemku: záhrady,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, výmera 74 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- stavba - rodinný dom so súpisným číslom: XXXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXX/X,

B) nachádzajúcimi sa v katastrálnom území A. M., obec: K. - M.. Č.. A. M., okres: K. T., evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor ako
- byt č. X, nachádzajúci sa na X p. v bytovom dome J. X, súpisné č. XXXX, postavenom na pozemku registra parcely „C“ s parc. č. XXXX/X, vchod: J. X,
- k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach o veľkosti XXXX/XXXXXX,

C) nachádzajúcimi sa v katastrálnom území A. M., obec: K. - M.. Č.. A. M., okres: K. T., evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,
- nebytový priestor č. X - W. XX, nachádzajúci sa na - X p. v bytovom V. M. K.. V. - O. - J. XA, súpisné č. XXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/X a XXXX/X, vchod: J. F.,
- k nebytovému priestoru prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom:
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/X, výmera 13 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/X, výmera 7 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/X, výmera 24 m², druh pozemku: záhrady,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/X, výmera 619 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/X, výmera 51 m², druh pozemku: záhrady,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/X, výmera 119 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, výmera 117 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, výmera 12 m², druh pozemku: záhrady,

- pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, výmera 24 m², druh pozemku: záhrady.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bude vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca na žalobou doručenu súdu dňa 21.04.2016 domáhal proti žalovanému zaplata sumy 95.000,- € titulom plnenia zo zmluvy o pôžičke.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2016, žalobca žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie (neodkladné) opatrenie alebo o vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení zriadením tzv. sudcovského záložného práva podľa § 343 ods. 1 CSP, ktorým by až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uložil žalovanému povinnosť, aby nenakladal s právami k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to tak, aby ich nepredal, nedaroval alebo iným spôsobom nepreviedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na tretiu osobu, neposkytol ich ako záloh alebo zábezpeku, nezaťažil iným právom tretej osoby s obligačno-právnymi alebo vecno-právnymi účinkami.

3. Opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia žalobca zdôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Lustráciou v katastri nehnuteľností žalobca zistil, že žalovaný začal vykonávať právne úkony smerujúce k scudzeniu nehnuteľností, a to konkrétne nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území A. M., obec: K. - M.. Č.. A. M., okres: K. T., evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, o čom má svedčiť skutočnosť, že na liste vlastníctva č. XXXX je v katastri nehnuteľností vyznačená plomba na základe Z.-XXXX/XXXX. Žalobca uviedol, že v prípade, ak nebude žalovanému včas zabránené nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, bude znemožnené, príp. sťažené uspokojenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, čím je daný dôvod nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na právach a majetku žalobcu. Predbežná ochrana sa má poskytnúť nároku žalobcu na uspokojenie jeho pohľadávky voči žalovanému, ktorej celková výška predstavuje sumu 580.000,- eur. Podľa informácií žalobcu, žalovaný nedisponuje majetkom, ktorý by postačoval na úhradu peňažných záväzkov žalovaného voči žalobcovi, s výnimkou nehnuteľností, ktorých zabezpečenia sa touto cestou žalobca domáhal, že žalovaný je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností. Ak nebude žalovanému včas zabránené nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, žiadne zákonné alebo zmluvné obmedzenie mu nebude brániť v prevode predmetných nehnuteľností na tretiu osobu alebo ich zaťažení právom tretej osoby, v dôsledku čoho by sa znemožnilo (zmarilo) alebo sťažilo uspokojenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, čím je daný dôvod nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na právach a majetku žalobcu. Týmto žalobca preukazuje naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy. Predbežná ochrana sa má poskytnúť nároku žalobcu na uspokojenie jeho pohľadávky voči žalovanému, ktorej celková výška predstavuje sumu 580.000,- €. Podľa informácií žalobcu, žalovaný nedisponuje majetkom, ktorý by postačoval na úhradu peňažných záväzkov žalovaného voči žalobcovi, s výnimkou nehnuteľností, ktorých zabezpečenia sa touto cestou žalobca domáhal. Žalobca mal za to, že výkon rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku, by bol ohrozený, ak by súd nenariadil zabezpečovacie opatrenie v znení, ako sa ho týmto návrhom domáha žalobca, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia by bolo reálne a bezprostredne hroziace a navyše by v prípade prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo žalovaného na tretie osoby došlo k ďalším neželaným právnym následkom, a to konkrétne k potrebe rozšíriť okruh pasívne vecne legitimovaných osôb, prípadne iniciovať nové súdne spory (o neúčinnosť právneho úkonu). Podľa názoru žalobcu je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Naliehavosť potreby tejto úpravy je osvedčená najmä závažnosťou možných následkov, ktoré by v prípade nevydania predbežného opatrenia mohli nastať.

4. Súd uznesením č. k. 19C/73/2016-55, dňa 18.07.2016 nariadil v zmysle § 324 ods. 1 a ods. 3, § 325 ods. 1a ods. 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nakladal s nehnuteľnosťami a právami k nim - tieto predal,

daroval alebo iným spôsobom previedol vlastnícke právo na tretiu osobu, poskytol ich ako záloh alebo zábezpeku, zaťažil iným právom tretej osoby s obliagačno-právnymi alebo vecno-právnymi účinkami, s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku uznesenia.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co/446/2016-133, dňa 31.12.2016 uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 18.7.2016, č. k.19C/73/2016-55 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Vo svojom uznesení vyslovil právny názor, že súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobcu dňa 18.07.2016, za účinnosti nového procesného predpisu - zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pričom primárne nerozhodol o návrhu žalobcu na vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení.

7. Súd opätovne vyhodnotil skutkový stav vyplývajúci z obsahu súdneho spisu v predmetnej veci a po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci a s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie pôvodne predbežného opatrenia a žalovanému uložil zabezpečovacím opatrením zákaz nakladania s vyššie označenými nehnuteľnosťami.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho zamietne. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného (zabezpečovacieho) opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

13. Inštitút neodkladných opatrení a zabezpečovacieho opatrenia nahradil a doplnil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. Podľa § 343 ods. 2 z CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

15. Neodkladné opatrenie - zabezpečovacie opatrenie, je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie podľa článku 4 a slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

16. Žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha ochrany zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Zabezpečovacia funkcia tohto inštitútu je substancovaná v § 343 ods. 3 CSP, čím dochádza k dôslednej diferenciacii procesného zabezpečenia a výkonu tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu.

17. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný preukázal dôvodnosť a trvanie nároku, pokiaľ ide o naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán navrhovaným zabezpečovacím opatrením, osvedčil ohrozenie svojho práva (lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že žalovaný začal vykonávať právne úkony smerujúce k scudzeniu nehnuteľností a to konkrétne nehnuteľností pod bodom III., o čom svedčí fakt, že na liste vlastníctva č. XXXX je v katastri nehnuteľností zapísaná plomba na základe návrhu na vykonanie zápisu pod č. Z.-XXXXX/XXXX). Zabezpečovacie opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany súdom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalovaného nariadením zabezpečovacieho opatrenia.

18. Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalovaný osvedčil danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preto v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania za nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava II, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 334 CSP.