

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222824
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3115222824.1

Uznesenie

Krajský súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovskej v spore žalobcu: Y. Z. s.r.o., so sídlom N., O. D. XX, L. XXXXXXXX, zastúpeného JUDr. H. M., advokátkou so sídlom N., O. 9, pobočka N., D. XX proti žalovanej O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U. XXX/XX, o zaplatenie 2 173,19 eur s príslušenstvom, o odvolaní správcu podstaty Ing. N. úpadcu žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. decembra 2016, č. k. 18C/369/2015-36 a o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 12. decembra 2016, č. k. 18C/369/2015-36 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná n e m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 173,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.173,19 eur od 25.03.2015 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III. žalobcovi priznal náhrada trov konania v rozsahu 84 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie správca podstaty Ing. N. G., so sídlom W. nad S., N. XXX/XX dlžníka - žalovanej. Namietala, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.04.2016, sp. zn. 38K/12/2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 75/2016 zo dňa 20.04.2016, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu O. N. nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania H., U. XXX/XX a do funkcie správcu bola ona ustanovená, L.. N. G.. Uvedený rozsudok bol preto vydaný v rozpore s § 47 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Navrhla, aby rozsudok bol zrušený.

3. Písomným podaním zo dňa 20.02.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.02.2017 žalobca oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, na podanej žalobe netrvá, ale ju berie v celom rozsahu späť.

4. Správca podstaty Ing. N. G. sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadřila.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozsudku v dôsledku podaného odvolania, posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem, a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby žalobcom vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 12.12.2016, č. k. 18C/369/2015-36 a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko proti nemu podal správca podstaty odvolanie. Správca podstaty nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril .

8. Odvolací súd preto späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách celého konania /súdu prvej inštancie aj odvolacieho konania/ odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť späťvzatím žaloby zastavenie konania, preto žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli, preto odvolací súd vyslovil, že nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p).