

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10Csp/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216205531  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216205531.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, sudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. X. XXX/XX, XXX XX Y. F., o zaplatenie 5 439,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4 802,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4 647,25 Eur od 24.06.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,58 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.09.2016 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 5 439,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5 283,96 Eur od 24.06.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 16.12.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 3669,-Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver formou 119 mesačných splátok (výška splátky 69,44 Eur, od 25.01.2011). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 postúpil právny predchodca žalobcu ako postupca pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka, o čom bola žalovaná upovedomená. Žalovaná porušila svoje povinnosti splácať riadne a včas, právny predchodca žalobcu preto po predchádzajúcej výzve žalovanej dňa 04.06.2015 písomne oznámil, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal okamžité splatenie úveru. Žalobca listom dňa 18.07.2016 (Výzvu pred podaním žaloby) vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy. Dlh žalovanej je vo výške 5 439,03 Eur a pozostáva z istiny vo výške 3 746,51 Eur, úroku vo výške 1 462,45 Eur, úroku z omeškania vo výške 155,078 Eur a z poplatkov vo výške 75,-Eur. Dňa 22.03.2017 žalobca doručil súdu podanie označené ako Oznámenie o neúčasti na pojednávaní, kde doplnil žalobný návrh a bližšie špecifikoval svoju pohľadávku. Uviedol, že žalovaná sa zaviazala splácať úver v 119 splátkach, pričom prvá splátka mala byť uhradená do 31.12.2010 vo výške 32,18 Eur a ďalšie od 25.01.2011 v sume 69,44 Eur, vždy k poslednému dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou dňa 25.0.2020. žalovaná sa zaviazala splatiť spracovateľský poplatok vo výške 79,-Eur a poplatok za správu úveru vo výške 2,99 Eur mesačne. Žalovaná uhradila sumu 2 029,55 Eur. Pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 3 746,51 Eur tvorenej čerpaným úverom bez úhrad započítaných na istinu (3669,-Eur - 2 029,55 Eur), poplatkami vo výške 561,71 Eur (poplatky za správu úveru 29x2,99 Eur=86,71 Eur

a poplatky za upomienku 19x25,-Eur=475,-Eur) vyčíslené do dňa 25.05.2013 a zmluvným úrokom vo výške 1 545,35 Eur (za obdobie od poskytnutia úveru do dňa poslednej úhrady 25.05.2013). Strany sa dohodli, že úroky a poplatky sa stávajú súčasťou istiny. Súčasťou pohľadávky popri istine je aj riadny úrok vo výške 1 462,45 Eur (od 26.05.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), poplatky vo výške 75,-Eur (3x25,-Eur za upomienku) a úrok z omeškania vo výške 155,07 Eur do dňa postúpenia pohľadávky.

2. Súd vydal dňa 20.10.2016 vo veci platobný rozkaz č. 10Csp/97/2016 - 34. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej súd platobný rozkaz zrušil a vytýčil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili žalobca s právnym zástupcom, ani žalovaná, ktorej pobyt nie je známy.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podanou žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16.12.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom úveru, výzvou zo dňa 14.05.2015 spoločne s kópiu obálky, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015 spoločne s kópiou obálky, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2015, Predžalobnou výzvou s prehľadom transakcií zo dňa 18.07.2016 spoločne s podacím hárkom.

4. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Žalovaná ako dlžníka uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa 16.12.2010 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej Spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 3 669,-Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver formou mesačných splátok (výška prvej splátky 32,18 Eur do 31.12.2010 a 119 splátok vo výške 109,80 Eur k 25. dňu v mesiaci). Konečná splatnosť úveru mala nastať 25.11.2020. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 17,90%, RPMN 22 % a priemerná RPMN 18,48%. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 8 373,92 Eur. Žalovaná úver riadne nesplácala, preto ju právny predchodca žalobcu písomne vyzval listom zo dňa 14.05.2015 na úhradu dlžných splátok vo výške 1 826,12 Eur a zároveň ju upozornil na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná na výzvu nereagovala, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 03.06.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Túto skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 04.06.2015. Žalovaná si výzvu ani oznámenie neprevzala. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 postúpil právny predchodca žalobcu ako postupca pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka. Oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal postupca žalovanej dňa 08.10.2015. Žalovaná uhradila len 2 029,55 Eur, poslednú úhradu vykonala dňa 25.0.2013.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

7. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Súd posúdil predloženú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca žalobcu vystupuje ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Zmluva o úvere spĺňa náležitosti podľa z. č. 129/2011 Z. z o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje podľa názoru súdu neprijateľné podmienky (s výnimkou niektorých poplatkov). Aj po postúpení pohľadávky má žalovaná nárok na právnu ochranu. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu v súlade s uzatvorenou Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2010 poskytol žalovanej spotrebný úver vo výške 3 669,- Eur, ktorý mal byť splácaný jednou splátkou vo výške 32,18 Eur a ďalej v 119 pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,44 Eur. Žalovaná svoje povinnosti neplnila, zaplatila len sumu 2 029,55 Eur. Súd považuje za preukázané, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 03.06.2015 bolo dôvodné. Právny predchodca žalobcu po tom, ako bola žalovaná v omeškaní s plnením splátok vo výške 1 826,12 Eur ju Výzvou zo dňa 14.05.2015 upozornil na možnosť mimoriadnej splatnosti úveru ak neuhradí dlžné splátky. Súd považuje za preukázané, že žalovaná dlh neuhradila, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 03.06.2015. Súd považuje rovnako za preukázané, že právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015. Súd považuje žalobu žalobcu za dôvodnú len čiastočne. V časti označenej ako istina vo výške 3 746,51 Eur považuje za dôvodnú sumu poskytnutého úveru po odrátaní úhrad 1 639,45 Eur (3 669,-Eur - 2 029,55 Eur), a sumu riadneho (zmluvného) úroku vo výške 1 545,35Eur za obdobie od poskytnutia úveru do dňa poslednej úhrady 25.05.2013. Za dôvodnú považuje aj žalobu v časti o zaplatenie riadneho úroku vo výške 1 462,45 Eur za obdobie od 26.05.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a úroku z omeškania vo výške 155,07 Eur za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do dňa postúpenia pohľadávky. Súd tak považuje žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy 4 802,32 Eur (1 639,45 Eur + 1 545,35 Eur + 1 462,45 Eur + 155,07 Eur) a preto zaviazal žalovanú k úhrade tejto sumy.

11. Súd však nepovažuje žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy vo výške 561,71-Eur zahrnutej v istine (poplatky za správu úveru 29x2,99 Eur=86,71 Eur a poplatky za upomienku 19x25,-Eur=475,-Eur) a v časti o zaplatenie sumy 75,-Eur. Zo žaloby je zrejmé, že suma 475,-Eur a suma 75,-Eur by mali byť poplatky za zaslané upomienky. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, že upomienky žalovanej skutočne poslal, preto súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky zamietol. Pokiaľ ide o poplatky za správu úveru, súd v zásade súhlasí, že žalobca by na ne mohol mať nárok, pokiaľ by ich odôvodnenosť preukázal. Súd má preukázané, že v zmluve je dohodnutý poplatok za správu úveru vo výške 2,99-Eur mesačne. Nie je však v zmluve uvedené, či tento poplatok sa platí osobitne, alebo ako súčasť splátky. V zmluve je len uvedený spôsob platieb - inkasom z inkasného účtu vedeného veriteľom. Žalobca uviedol, že poplatok vyčíslil ku dňu 25.05.2013, kedy došlo k poslednej úhrade a uviedol, že žalovaná uhradila dovtedy necelých 30 splátok (od 16.12.2010 do 25.05.2013 malo byť splatených 30 splátok). Žalobca si vyčíslil poplatok za správu 29x, to znamená, že žalobca si uplatnil poplatok za každý mesiac (s výnimkou jednej) hoci splátky boli v tom čase uhradené. Zo sumy celkových nákladov uvedených v zmluve (8 373,92 Eur) súd dospel k názoru, že v tejto sume by mali byť zahrnuté aj poplatky za správu úveru. Žalovaná mala na splátkach zaplatiť sumu 8 295,54-Eur (32,18 Eur + 119 x 69,44 Eur). Po pripočítaní sumy 79,-Eur ako spracovateľský poplatok predstavujú náklady spotrebiteľa sumu 8 374,54 Eur. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že dohodnutá výška poplatku za správu úveru je zahrnutá v splátke. Žalobca si uplatnil poplatok 29x do 25.05.2013, do času, keď žalovaná v omeškaní nebola (resp. chýbala iba časť jednej splátky, z poslednej splátky uhradené cca 53,-Eur), to znamená, že poplatok za správu uhradený bol a súd preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 86,71 Eur zamietol. Tieto poplatky (upomienky a správa úveru) navyše považuje súd za podmienky, ktoré neboli dohodnuté individuálne, ale boli už vopred naformulované ako súčasť zmluvy o úvere a žalovaný nemal možnosť ich odmietnuť alebo modifikovať. Žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť žiadanej sumy 636,71 Eur (475,-Eur +86,71 Eur + 75,-Eur), preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd považuje za preukázané, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy bez sumy vyčísleného úroku z omeškania (4 802,32 Eur - 155,07 Eur = 4 647,25 Eur) od nasledujúceho dňa po uplynutí náhradnej lehoty na zaplatenie zostatku úveru.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C. s. p. Žalobca mal v konaní prevažný úspech keď zo žiadanej sumy 5 439,03 Eur mu súd priznal 4 802,32 Eur. Miera úspechu žalobcu je 88,29% a neúspechu 11,71%. Rozsah úspechu žalobcu tak predstavuje 76,58% (88,29% - 11,71%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)