

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200775
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200775.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. František Krasňan, vo veci starostlivosti o mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXXX/X a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N. XXX, práv. zastúpeným JUDr. Petrom Pompom, advokátom so sídlom Poprad, Kežmarská 9, v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok na náhradu trov konania.**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.03.2022 žiadal o zníženie výživného na mal. U. H., nar. X.X.XXXX, ktorú má súdom určenú vo výške 140,- eur mesačne, a to vzhľadom na to, že bol vo väzbe v Prešove a následne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok a neskôr bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany v období od 11.8.2017 do 28.1.2022 a počas výkonu trestu si plnil vyživovaciu povinnosť v miere, ktorá mu bola umožnená v prácach uvedených ústavov. V súčasnosti je vedený na ÚPSVaR Poprad ako uchádzač o zamestnanie. V období výkonu trestu žiadal viackrát súd o zníženie vyživovacej povinnosti pre svoju sociálnu situáciu, výživné žiada znížiť na sumu 33,- eur mesačne. Doložil potvrdenie ÚPSVaR Poprad o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

2. Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom.

3. K návrhu sa vyjadrila matka mal. U.. Uviedla, že nedoplatok na výživnom u otca od 1.10.2016 do 31.5.2017 činil 1.120,- eur a súd mu tento povolil splácať v splátkach po 100,- eur. Uviedla, že otec ju v júni 2017 navštívil, výživné však neposlal a chcel od nej peniaze, ktoré investoval do bytu, a to so slovnými vyhrážkami, preto zavolať políciu a takéto návštevy s asistenciou polície boli u nich v domácnosti už viackrát. Otec mal. dieťa užíval drogy a mal. deti zažili domovú prehliadku zo strany kriminálnej polície, čo bol šok pre ňu a pre deti. Uviedla, že mu dieťa nezverí, pretože po tom všetkom, čo s ním zažila, mu nedôveruje. Ďalej uviedla, že terajšia partnerka otca jej cez sociálnu sieť odpísala, že jej nepošle ani cent na výživné. Ďalej uviedla, že cez advokátsku kanceláriu bola v júni 2017 spísaná dohoda o urovaní a otcovi maloletého vyplatila sumu 25.000,- eur. Túto dohodu, ako aj zmluvu o úschove a o vklade peňazí predložila súdu. Poukázala na skutočnosť, že otec maloletého mal peniaze, ale nebol schopný vyplatiť dlh na výživnom, matka od roku 2018 dostáva náhradné výživné a otec jej do dnešného dňa dlhuje 2.279,31 eur. Má informáciu, že otec bol podmienene prepustený z výkonu trestu, je už 5 mesiacov na slobode, avšak doposiaľ nie je zamestnaný, i keď tvrdil, že má prácu v Košiciach

ako montér plastových okien. Uviedla, že nemá vážny záujem nájsť si prácu, túto by si našiel aj bez vodičského preukazu, a dokonca má právnik, ktorý ho zastupuje a to tiež niečo stojí. Uviedla, že U. navštevuje 1. ročník ZŠ, v septembri mu musela kúpiť výbavu do školy v hodnote 150,- eur, navštevuje športové kluby - hokej a futbal a zborový spev na ZUŠ. Výdaje na školu má 47,- eur za stravu a školský spolok, za hokej 27,- eur, za ZUŠ 8,- eur, za výstroj na korčule 150,- až 200,- eur, lieky na alergiu 20,- eur a kozmetiku pre ekzematikov 15,- eur, na zborový spev mu kúpila košeľu, nohavice a topánky v hodnote 63,- eur. Spolu teda výdavky na maloletého mesačne tvoria sumu 121,- eur a jedenkrát ročne výbava 260,- eur na šport a ZUŠ. Matka má mesačné výdaje spojené s bývaním 175,- eur za nájom, 50,- eur za inkaso, 174,- eur za hypotéku, internet a televíziu 76,- eur a spláca pôžičku ako ručiteľ 300,- eur. Jej príjem vrátane daňového bonusu činí 920,- eur, k tomu dostáva náhradné výživné 140,- eur na syna a 80,- eur na dcéru a rodinné prídavky 50,- eur. Po vyplatení výdavkov jej zostane 250,- eur pre 3 osoby na stravu, oblečenie a hygienu, preto nesúhlasí so znížením výživného, pretože by sa zhoršila v rodine finančná situácia.

4. Otec sa pojednávania nezúčastnil, právny zástupca uviedol, že ospravedlňuje neúčast' otca s tým, že odcestoval do ČR za prácou, čo však nevie preukázať, preto súd podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku v nadväznosti na § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Právny zástupca otca uviedol, že žiada, aby súd vyhovel návrhu na zníženie výživného z hľadiska zásady potenciality príjmov, tento posúdil a podľa zásad rodinného práva bez zbavenia možnosti rodiča platiť výživné, ale vychádzajúc z listinných dôkazov v spise. Žiadal odročiť pojednávanie na obdobie 3 mesiacov, nakoľko finančná situácia otca by sa mohla o 3 mesiace zmeniť, keď je aktuálne po prepustení z výkonu trestu, v ktorom bol do 28.1.2022.

6. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní s návrhom na zníženie výživného absolútne nesúhlasila, jej finančná situácia nie je dobrá, sama sa stará o dve deti, staršie navštevuje 8. ročník a mladší U. 1. ročník ZŠ, U. má zdravotné problémy, je alergik, ekzematik, s čím má spojené vyššie výdavky so zakupovaním oblečenia, ktoré musí byť bavlnené. Poukázala na to, že otec je od januára doma, doložila do spisu množstvo pracovných ponúk, a ak otec chce pracovať, tak by pracoval hneď na druhý deň. Ak je otec v zlej finančnej situácii, ako si môže dovoliť právnik. Poukázala na vyrovnanie medzi manželmi, kde otca vyplatila sumou 25.000,- eur.

7. Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného, nakoľko to nie je v záujme mal. dieťaťa. Výživné bolo určované v r. 2017, odkedy uplynulo dostatočné obdobie, maloletý vyrástol, čím došlo u neho k zvýšeniu výdavkov. V r. 2020, kedy bol otec vo výkone trestu, mu bol zamietnutý návrh na zníženie výživného, otec sa v januári 2022 vrátil z výkonu trestu a mal 5 mesiacov na to, aby si zabezpečil financie na výživné, matka si na úrade práce uplatnila nárok na výživné.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, vyjadrením matky, kol. opatrovník, pripojeným spisom vo veci 14P/3/2020, 14P/207/2017 a zistil, že návrh otca na zníženie je nedôvodný, a preto ho zamietol.

12. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 8.6.2017 sp. zn. 14P/2/2017 mal súd preukázané, že súd zveril mal. U. do starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživu mal. U. sumou 140,- eur mesačne od 1.10.2016 a nedoplatok za obdobie od 1.6.2016 do 31.5.2017 v sume 1.120,- eur povolil otcovi splácať

v mesačných splátkach po 100,- eur. Zo spisu 14P/207/2017 zistil, že otec podal návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že sa od 11.8.2017 nachádza vo väzbe v ÚVTOS Prešov a návrh na zníženie výživného zobral späť na pojednávaní dňa 9.5.2018 a súd konanie uznesením z 9.5.2018 zastavil.

13. Ďalej súd poukazuje na konanie pred tunajším súdom 14P/3/2020, ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, pričom v tom čase sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a poukazoval, že jeho príjem vo výkone trestu je nízky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2020.

14. Súd poukazuje na § 75 ods. 1 Zák. o rodine, ktorý prikazuje na povinnosť prihliadať k možnostiam a schopnostiam na strane povinného. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko, ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktorý bol následne odsúdený a vo výkone trestu, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, a teda vyživovacia povinnosť zo strany povinného rodiča naďalej trvá. Je nutné podotknúť, že v súčasnosti otec sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody a, ako sám doložil súdu, od 21.9.2022 je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka mal. dieťaťa odôvodnene poukázala na neplatenie výživného zo strany otca, uplatnila si náhradné výživné, opätovne poukázala na výdavky spojené so školou, ako aj zdravotným stavom a krúžkami mal. U.. Kolíznym opatrovníkom mal za to, že zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa a výdavky maloletého od času posledného rozhodnutia neklesli ale stúpili.

15. Zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, je zákonnou povinnosťou otca plniť si vyživovaciu povinnosť, túto si otec už dlhšiu dobu riadne neplní a navrhovateľ si svoju príjmovú situáciu privodil sám tým, že sa pripravil o pravidelný príjem zo zamestnania, a teda plne zodpovedá za svoje terajšie možnosti a schopnosti, a preto súd vychádzal z objektívnych skutočností a možností, ktoré by otec mal, pokiaľ by nebol vo výkone trestu. Výkon trestu odňatia slobody nemôže byť dôvodom pre úpravu výživného v neprospech, či už plnoletého, alebo maloletého dieťaťa a toho času otec, ako doložil pri podanom návrhu, už nie je vo výkone trestu, je vedený na úrade práce a aktívne si hľadá prácu.

16. V uvedenej veci súd preskúmal skutočnosti na strane otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, ako aj na strane maloletého dieťaťa a zistil, že nie sú splnené (hmotnoprávne) podmienky pre konštatovanie zmeny pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine, na základe ktorých by súd mohol rozhodovať o opodstatnenosti návrhu na zmenu (zníženie) výživného určeného skorším rozhodnutím. Otec poukazoval na jeho predchádzajúce odsúdenie a pobyt v ústave na výkon trestu odňatia slobody a následne spolu s návrhom doručil súdu potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie a o jeho zaradení počnúc dňom 29.1.2022. Súd preto konštatuje, že z uvedených skutočností preukázaných otcom plnoletého dieťaťa jednoznačne vyplýva neopodstatnenosť jeho návrhu. Je potrebné zdôrazniť, že ak sa rodič svojím konaním (úmyselným), pre ktoré bol následne odsúdený a zaradený do výkonu trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyž. povinnosť v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu oprávneného z vyživovacej povinnosti, a ak v danom prípade mal. dieťa nie je schopné samo sa živiť, vyživovacia povinnosť zo strany povinného rodiča naďalej trvá. Taktiež dôvodom pre úpravu výživného nie je ani následné zaradenie otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie po skončení výkonu trestu odňatia slobody, tu je zároveň možné konštatovať, že možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem sa v zmysle § 75 ods. 1 Zák. o rodine zlepšili a tento si môže nájsť prácu alebo trvalý príjem. Aj z uvedených dôvodov návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti nebol dôvodný, keďže od posledného rozhodnutia nenastala u otca trvalá zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

17. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol ako neopodstatnený.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).