

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200002
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200002.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: A. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. S. XXX, S. C. C. XXXX/XX, XXX XX K. H. N., právne zastúpený A.. P. S. U., B.R. K. K. Š. H. X, XXX XX K. H. N., proti žalovanému: Š. O., H.. X.X.XXXX, R. C. A.H. U. XXXX/XX, XXX XX F., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobca má **právo** na náhradu trov konania vrátane konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia v pomere 100 %.

III. Žalobca má **právo** na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 42,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému - Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

IV. Súd **zrušuje** zabezpečovacie a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C 1/2022 - 162 zo dňa 9.6.2022.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 2.1.2022 domáhal voči žalovanému určenie neúčinnosti právneho úkonu.

2. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 13.6.2022 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko došlo medzi sporovými stranami k uzatvoreniu dohody o prevzatí, uznaní a splatení dlhu, ktorý sa týkal právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáhal v tomto konaní.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vrátane konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia v pomere 100 %. Učinil tak na základe toho, že mal za preukázané zavinenie žalovaného na zastavení

konania, keďže až po podaní žaloby a nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia žalovaný prevzal na seba dlh, ktorý bol dôvodom tohto súdneho konania a uzatvoril dohodu o uznaní a splatení dlhu a aj reálne došlo k jeho uhradeniu.

8. Podľa § 11 ods. 3, 4, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. (4) Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. (11) Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

9. Zároveň súd priznal v zmysle citovaného zákonného ustanovenia žalobcovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby (49,50 € - 6,70 € = 42,80 €), keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým meritórnym pojednávaním.

10. Súd uznesením č.k. 1C 1/2022 - 162 zo dňa 9.6.2022 vyhovel návrhu žalobcu a nariadil zabezpečovacie a aj neodkladné opatrenie, ktorým jednak zriadil záložné právo na špecifikovaných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného a jednak uložil žalovanému povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

11. Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.6.2022 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu v zmysle § 334 C.s.p.. Svoj návrh odôvodnil tým, že bezprostredne po nariadení tohto neodkladného opatrenia žalovaný prevzal na seba dlh svojej sestry, kvôli ktorému bola podaná žaloba, a ho aj následne uhradil, čím odpadol dôvod, pre ktorý boli predmetné zabezpečovacie a neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Nakoľko, v zmysle vyššie uvedeného, súd považuje návrh žalobcu na zrušenie predmetného zabezpečovacieho a aj neodkladného opatrenia za dôvodný, tak súd nariadené zabezpečovacie a neodkladné opatrenie v zmysle § 334 C.s.p. zrušil, keďže má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré boli pôvodne nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.