

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010451
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010451.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného R. X. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

R. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., X. X,

je v i n n ý , ž e

ako konateľ spoločnosti Q., s.r.o. so sídlom X. X, X., IČO: XX XXX XXX, podal na Daňový úrad Košice, do 31.10.2017 so sídlom Rozvojová 2, Košice, od 01.11.2017 so sídlom Železničná 1, Košice, daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby, a to:

- dňa 30.06.2015 za obdobie roku 2014, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 9.996,86 €, ktorú v lehote splatnosti do 30.06.2015 a ani doposiaľ neuhradil,
- dňa 28.06.2017 za obdobie roku 2015, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 480,00 €, ktorú v lehote splatnosti do 31.07.2017 a ani doposiaľ neuhradil,
- dňa 28.06.2017 za obdobie roku 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 480,00 €, ktorú v lehote splatnosti do 30.06.2017 a ani doposiaľ neuhradil,
- dňa 26.06.2018 za obdobie roku 2017, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 480,00 €, ktorú v lehote splatnosti do 02.07.2018 a ani doposiaľ neuhradil,

ďalej podal daňové priznanie k dani z motorových vozidiel, a to:

- 27.05.2015 za obdobie roku 2014, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 208,13 €, ktorú v lehote splatnosti do 02.02.2015 a ani doposiaľ neuhradil,
- 30.01.2016 za obdobie roku 2015, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 159,59 €, ktorú v lehote splatnosti do 01.02.2016 a ani doposiaľ neuhradil,
- 24.01.2017 za obdobie roku 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 118,40 €, ktorú v lehote splatnosti do 31.01.2017 a ani doposiaľ neuhradil,
- 25.01.2018 za obdobie roku 2017, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 146,63 €, ktorú v lehote splatnosti do 31.01.2018 a ani doposiaľ neuhradil,

a to aj napriek tomu, že spoločnosť Q., s.r.o. v dňoch splatnosti dane z príjmov právnickej osoby za obdobie rokov 2014 až 2017 mala finančné prostriedky na ich úhradu v plnej výške 11.436,86 €, dane z motorových vozidiel za obdobie rokov 2014 až 2018 mala finančné prostriedky na ich úhradu vo výške 621,75 €, čím takto nezaplatil daň do štátneho rozpočtu spolu vo výške 12.069,61 €,

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

t ý m s p á c h a l

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 278 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l, písm. k/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmych) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 30/2020 zo dňa 27.08.2020 (právoplatný dňa 07.10.2020), ktorým bol obžalovanému za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov (do 08.12.2021) a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, zastúpeného Daňovým úradom Košice, so sídlom Železničná 1, 041 90 Košice, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor a obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.