

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116226306
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116226306.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. B. nar. X.X.XXXX a T. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach detí rodičov D. X. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na M. ul. č. X v O. zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Juskom so sídlom na ul. Račí potok č. 3 v Košiciach a P. X. nar. X.X.XXXX bývajúceho na M. ul. č. X v O. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 6.12.2016 č.k. 11P/160/2016-18 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu mal. B. 40 Eur mesačne a na výživu mal. T. 40 Eur mesačne, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke maloletých.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že zaviazá otca prispievať na výživu mal B. 450 Eur mesačne a na výživu mal. T. 350 Eur mesačne, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke. Poukázala na to, že v konaní o rozvod manželstva uviedla, že príjem otca je približne 1.700 Eur a zdôraznila, že konajúci súd nesprávne vyhodnotil príjem otca, nakoľko suma 550,35 Eur predstavuje jeho mzdu a nie jeho celkový mesačný príjem. Zdôraznila, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a v tejto súvislosti dodala, že pre rozhodnutie o vyživovacej povinnosti je nevyhnutné posudzovať celkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, nie len jeho mzdu. Konštatovala, že otec sa o žiadne zo svojich detí nestará a nemá o ne záujem, v plnej miere o ich spoločné deti zabezpečuje starostlivosť sama, pričom jej príjem je oveľa nižší ako príjem otca.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca voči mal deťom X. tak, aby určené výživné bolo primerané ich veku a zodpovedalo ich odôvodneným potrebám s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca.

4. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 325 Ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým konajúci súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko príjem matky, ktorá sama zabezpečuje výživu štyrom nezaopatreným deťom je natoľko nízky, že nepostačuje ani na uspokojenie ich potrieb v nevyhnutnej miere, v dôsledku čoho matka vo svojom návrhu osvedčila nebezpečenstvo hroziace najlepšiemu záujmu maloletých ako aj naliehavosť potreby okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia dodáva, že účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdných skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdný nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa. S prihliadnutím na účel neodkladného opatrenia dodáva že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného má konajúci súd možnosť nariadiť platiť výživné, ale len v nevyhnutnej miere. V tejto súvislosti poukazuje na možnosť konajúceho súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán aj bez nariadenia pojednávania, t.j. bez riadneho vykonania dokazovania konštatuje, že samotný charakter konania o neodkladnom opatrení, ktorom má konajúci súd zákonnú povinnosť rozhodnúť o návrhu v 7 alebo 30 dňovej lehote, neumožňuje tak konajúcejmu, ako aj odvolaciemu súdu vykonať náležité dokazovanie ohľadom celkovým skutočných schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. Na základe týchto skutočností je odvolací súd toho názoru, že súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, rešpektujúc zákonné požiadavky príslušných ustanovení o nariadení neodkladného opatrenia vo veciach výživného podľa Civilného mimosporového poriadku, pretože určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí v nevyhnutnej miere. K odvolacím námietkam matky dodáva, že ňou navrhované výživné nespĺňa túto zákonnú požiadavku podľa ust. § 366 CMP, nakoľko takto požadované výživné zodpovedá uspokojeniu odôvodnených potrieb maloletých detí vo veku šesťnásť a jedenásť rokov v plnom rozsahu. Zdôrazňuje, že o určené výživné v matkou požadovanom rozsahu nie je možné rozhodnúť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je potrebné vykonať náležité dokazovanie vo veci samej tak, aby určené výživné zodpovedalo nie len odôvodneným potrebám maloletých detí, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

11. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku , ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.