

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010346
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010346.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou dňa 31. marca 2017 v Košiciach podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

obvinení

A., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., ul.
J. č. X, t. č. bez pracovného pomeru

R., nar. X.XX.XXXX v F., trvale bytom F., ul.
J. č. 5, t. č. bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach ako rodičia ml. J. J., nar. X.X.XXXX, ml. K. J., nar. X.X.XXXX, mal. R. P., nar. X.X.XXXX a mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX v čase od 10.8.2014 do 4.1.2016 úmyselne zanedbávali svoje rodičovské povinnosti tým, že im umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi, ako aj konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami, pričom ml. J. J. sa skutkom zo dňa 14.10.2014 dopustil zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 37/2015, ml. K. J. sa skutkom zo dňa 10.8.2014 sa dopustil priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, za čo bol právoplatne postihnutý v blokovanom konaní Obvodným oddelením PZ Košice - Staré Mesto, evid. č. bloku 180 165 77, skutkom zo dňa 13.7.2015 dopustil prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 134/2015, skutkom zo dňa 1.8.2015 sa dopustil prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 59/2016, skutkom zo dňa 8.8.2015 sa dopustil zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 43/2016, mal. R. P. sa skutkom zo dňa 10.8.2014 dopustila zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 10/2016, skutkom zo dňa 4.1.2016 dopustila priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, za čo bola právoplatne postihnutá v blokovanom konaní Obvodným oddelením PZ Košice - Z8pad, evid. č. bloku 180 93 170, mal. H. P. sa skutkami zo dňa 26.9.2014 a 20.4.2015 dopustila priestupkov proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, tieto priestupkové konania vedené Okresným úradom v Košiciach pod sp. zn. OU-KE-OVVS2-2014/041399 a OU-KE-OVVS2-2015/019273 boli v oboch prípadoch v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Zákona o priestupkoch odložené z dôvodu nedostatku veku pre vyvodenie priestupkovej zodpovednosti mladistvej,

t e d a

úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi, umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

Obvinenému A. J.

Podľa § 211 ods. 3, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 47/2016 zo dňa 25. 5. 2016, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenej R. J.

Podľa § 211 ods. 3, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 54 Tr. zákona súhrnný trest povinnej práce v trvaní 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 54/2016 zo dňa 28. 6. 2016, ktorým jej bol podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.