

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200311  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323200311.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX D., o zaplatenie 6.242,17 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.273,16 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.969,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zo sumy 6.242,17 eur od 27.06.2020 do 05.01.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.088,81 eur od 06.01.2023 do 06.02.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.935,45 eur od 07.02.2023 do 10.03.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.782,09 eur od 11.03.2023 do 05.04.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.628,73 eur od 06.04.2023 do 05.05.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.475,37 eur od 06.05.2023 do 07.08.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.322,01 eur od 08.08.2023 do 04.10.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.169,01 eur od 05.10.2023 do 04.04.2024, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.969,01 eur od 05.04.2024 do dňa zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročným celý zvyšok dlhu.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca a Žalovaný uzatvorili spolu dňa 05.03.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 10.000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 153,36 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.722,56 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5.882,24 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré a má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.04.2020 – Predžalobná upomienka, vyzval

Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2020 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 21.06.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 14.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6242,17 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 861,12 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 12124,41 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 5.882,24 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Istina - Úhrady = Žalovaná suma 12124,41 Eur - 5882,24 Eur = 6242,17 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 7103,29 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 861,12 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca ako prílohy k podanej žalobe Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka + Doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky), Plná moc, Notárska zápisnica, Osvedčenie o registrácii DPH, Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Predžalobná upomienka + doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

3. Tunajší súd vydal dňa 13.02.2023 platobný rozkaz, ktorý bol neskorším uznesením zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť Žalovanému do vlastných rúk. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Uznesením zo dňa 11.08.2023, č. k. 8Csp/8/2023 - 112, E.:F.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X súd pripustil zmenu žalobcu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2019.

4. Dňa 06.02.2024 sa žalovaný po úspešnom doručení termínu pojednávania ospravedlnil z dôvodu, že je dlhodobo v zahraničí z dôvodu práce. Súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. K žalobe sa nijako bližšie nevyjadril iba požiadal súd vzhľadom k svojej životnej situácii, aby mu priznal žalovaný nárok formou splátok vo výške 200 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci. Ďalej uviedol, že mu zostávajú iba dve splátky navyše.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca/právny zástupca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil (č. l. 107). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, avšak súd akceptoval jeho ospravedlnenie z predošlého vyjadrenia.

6. Súd po tom, ako sa oboznámil s listinnými dôkazmi: žaloba č.l. 1, notárska zápisnica č.l. 16, príloha č.l. 20, štandardné európske informácie č.l. 24, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 25 p.v., splátkový kalendár č.l. 27, informácia o RPMN č.l. 29 p.v., informácie č.l. 30, príkaz na úhradu č.l. 30 p.v., udelenie

súhlasu č.l. 31, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č.l. 32, obchodné podmienky č.l. 33, predžalobná upomienka č.l. 35, doručenka č.l. 36, Oznámenie č.l. 37, prehľad splátok a úhrad č.l. 38, lustrácie č.l. 47-51, PR č.l. 57, poučenie č.l. 59, lustrácie č.l. 65-66, odpoveď OO PZ Levice č.l. 68, odpoveď č.l. 73, uznesenie č.l.75, poučenie č.l. 78, oznámenie č.l. 81, vyjadrenie PZ žalobcu č.l. 86, príloha č.l. 94, ,95 oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 96, odvolanie plnomocenstva č.l.97, Dodatok č. 6 č.l. 100, žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 105, uznesenie č.l. 112, vyjadrenie žalobcu č.l. 123, 140, úradný záznam č.l. 148, zápisnica z pojednávania č.l. 149, vyjadrenie PZ žalobcu č.l. 155, úradný záznam č.l. 166, zápisnica z pojednávania č.l. 167, vyjadrenie č.l. 174 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. V rámci rozhodovania súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré v spore predložil právny predchodca žalobcu a žalobca a na podklade týchto dôkazov mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 05.03.2018 k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kde právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku ako bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej sume 10.000 eur. Podpisom zmluvy sa zaviazal žalovaný splatiť dlh v mesačných splátkach po 153,36 eur, RPMN 10,90%, úroková sadzba 10,90%, termín konečnej splatnosti 96 mesiacov, prvá splátka bola splatná 20.04.2018, celková suma ktorú musí žalovaný uhradiť je 14.722,56 eur. Splátky boli podľa zmluvy splatné do 20. dňa v mesiaci.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.04.2020 VÚB a. s. oznámila žalovanému, že k ho vyzýva, aby dlžné splátky uhradil bezodkladne. Upozornili ho, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, budú oprávnený úver zosplatiť. K splateniu dlžnej splátky ani omeškanej sumy zo strany žalovaného nedošlo a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19.06.2020 o čom informoval žalovaného listom zo dňa 21.06.2020.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil celkovo sumu 5.882,24 eur a po podaní žaloby uhradil 1.273,16 eur.

10. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola dňa 05.03.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXX. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady obchodníka v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. V právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

15. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXX sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 10.000 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach mesačne vo výške 153,36 eur a s počtom splátok 96, prvou splátkou splatnou dňa 20.04.2018. Zo zmluvy vyplýva i údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 10,90%, údaj o RPMN vo výške 10,90%, údaj o odplate 10,90%. Tiež zo zmluvy vyplýva údaj o celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný uhradiť a to sumu 14.722,56 eur z toho náklady boli v sume 4.722,56 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere s prihliadnutím k uvedeným údajom spĺňa podstatné obsahové náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010Z. z. Úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo XXXXXX zo dňa 05.03.2018 nie je preto z tohto dôvodu možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň skúmal i splnenie povinnosti pôvodného žalobcu v zmysle § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého je veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred jej zmenou spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, najmä s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Hrubé porušenie tejto povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010Z. z. citovaný zákon v § 11 ods. 2 sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný pri žiadosti o poskytnutie úveru preukazoval svoj príjem dokladom- výpisom z účtu a uvádzal svoj príjem 2.137 eur, z tohto príjmu uviedol, že môže splácať dlžnú sumu. Rovnako tak uviedol že je ženatý a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Pôvodný žalobca teda neporušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá by mala za následok to, že poskytnutie úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere by bolo bezúročné a bez poplatkov.

16. Žalovaný podľa listiny o splácaní - prehľad splátok a úhrad na dlžnú sumu uhradil celkom 5.882,24 eur, ďalšie úhrady realizoval po podaní žaloby vo výške 1.273,16 eur.

17. Žalovaný v konaní zároveň nerosporoval, že svoju povinnosť splácať poskytnutý úver porušil. Porušenie povinnosti žalovaného splácať riadne a včas poskytnutý úver vplynulo i z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Pôvodný žalobca preto dôvodne pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru po tom, čo žalovaného upozornil listom zo dňa 21.06.2020 na omeškané splátky a možnosť zosplatnenia úveru, ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky a žalovaný netvrdil a nepreukázal, že uvedenú omeškanú splátku v stanovenej lehote uhradil. Žalobcovi vyhlásením okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 21.06.2020 vznikol nárok na zaplatenie celého zostatku poskytnutého úveru.

18. Súd podanej žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovanému uložil uhradiť sumu, ktorá bola prepočítaná ako suma splátok (počet\*výška) + suma po zosplatnení, od ktorej sumy odpočítal súd úhrady žalovaného. Takto vypočítanému rozdielu ako dôvodnému nároku uplatneného žalobcom v podanej žalobe vyhovel a následne zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 4.969,01 eur spolu s príslušenstvom. Dlžnú sumu s príslušenstvom súd povolil žalovanému uhradiť v mesačných splátkach po 200 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti do zaplatenia.

19. Z predložených listín a s poukazom na čiastočné späťvzatia žaloby súd zistil, že žalobca spolu vo výške 1.273,16 eur vzal žalobu v časti späť.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil súd žalobný návrh ako dôvodný a tomuto vyhovel v znení jeho späťvzatia. Čo sa čiastočného späťvzatia týka, v tejto časti súd konanie zastavil.

21. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu kedy sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania v dôsledku uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy.

26. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.