

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215154
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. J., nar. XX.XX.XXXX a E. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom T., M. S. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. č. XXB, t. č. na neznámom mieste a otca: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., t. č. bytom W. Y. nad U., M. Z. č. XX, o návrhu starých rodičov: E. Q., nar. XX.XX.XXXX a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T., M. S. č. XXX/XX, o zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.04.2009 č. k. 4C/100/2008-72 tak, že z v e r u j e maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov E. Q., nar. XX.XX.D. a Augustína Q., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 26.08.2016, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého Y. a maloletého E. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého Martina a maloletého E. a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých Y. a E. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka A. V., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX a na maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od 26.08.2016.

III. Zameškané výživné matky na maloletého Y. za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017 predstavuje sumu 195,16 eura, ktorú súd povoľuje matke zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v splátkach po 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

IV. Zameškané výživné matky na maloletého E. za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017 predstavuje sumu 195,16 eura, ktorú súd povoľuje matke zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v splátkach po 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

V. Otec T. J., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX a na maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne v období od 26.08.2016 do 31.12.2016 a s účinnosťou od 01.01.2017 naďalej na každé dieťa výživným v sume 60,- eur mesačne,

ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

VI. Zameškané výživné otca na maloletého Martina za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017 predstavuje sumu 117,53 eura, ktorú súd povoľuje otcovi zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

VII. Zameškané výživné otca na maloletého Adama za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017 predstavuje sumu 117,53 eura, ktorú súd povoľuje otcovi zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

VIII. Maloletý Y., maloletý E., otec T. J. a starí rodičia E. Q. a E. Q. s ú p o v i n n í podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v období 1 roka od právoplatnosti rozsudku za účelom zlepšenia vzťahov medzi starými rodičmi a otcom maloletých a následne medzi maloletými deťmi a otcom.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia, E. Q. a E. Q., starí rodičia maloletých Y. a E., návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 23.11.2016 navrhli zveriť maloletých Y. J., nar. XX.XX.XXXX a E. J., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko osobná starostlivosť matky sa nerealizuje, keďže matka je t. č. nezvestná a otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletí Y. a E. boli neodkladným opatrením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.08.2016 č. k. 9P/41/2016-10 zverení do dočasnej náhradnej starostlivosti starých rodičov. Od uvedeného obdobia zabezpečujú maloletým deťom starostlivosť a uspokojovanie všetkých potrieb. Uviedli, že matka maloletých detí uviedla, že otca maloletých detí sa bojí. Poukázali na to, že otec bol odsúdený za týranie matky maloletých detí a maloletých detí, pričom bol opakovane trestne stíhaný a odsúdený. V starostlivosti majú aj ďalšiu maloletú dcéru matky, a to maloletú V., nar. XXXX.XXXX, ktorá im bola rovnako zverená neodkladným opatrením Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.08.2016 č. k. 5P/45/2016-21 do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázali na pevné súrodenecké väzby medzi maloletými deťmi Y., E. a Katkou.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu starých rodičov nevyjadrila, a to ani ústne a ani písomne, keďže je nezvestná a ani súdu sa nepodarilo jej aktuálny pobyt zistiť. Matke bol návrh, výzva, predvolanie a ostatné súdne písomnosti doručené postupom podľa § 116 a § 111 CSP.

3. Otec maloletých detí sa k návrhu starých rodičov vyjadril písomným podaním zo dňa 14.03.2017, v ktorom nesúhlasil so zverením maloletého Y. a maloletého E. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky, keďže ho ohovárajú pred deťmi. Otvplyvňujú ich voči nemu. Poukázal na to, že ich dcéra a matka maloletých detí počas ich spolužitia mu rozprávala ako ju rodičia bili, týrali a šikanovali. Tvrdil, že mu starí rodičia bránia v kontakte s maloletými synmi a neinformujú ho o nich, hoci prevzali za ich dcéru a matku maloletých tieto povinnosti voči nemu. Poukázal na to, že matka maloletých detí sa správa nezodpovedne, opätovne uteká z domu a 4-izbový byt so zariadením mala prepíť a predrogovať. Tvrdil, že nikdy deti nebil, ani ich matku a nebol nikdy trestaný za týranie. Tvrdil, že na neho „nahrali“ vydieranie, aby matka maloletých detí získala majetok.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľov pripojil, navrhol mu vyhovieť, keďže rodičia nevedia, resp. nemôžu zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloletých Y. a E.. Aj v súčasnosti zabezpečujú starostlivosť o maloletých Y. a E. starí rodičia, a to na základe neodkladného opatrenia zo dňa 26.08.2016 č. k. 9P/41/2016-10. Maloletí majú v domácnosti navrhovateľov- starých rodičov vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Zároveň navrhol zaviazat' oboch rodičov platením výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhom starých rodičov, uznesením OS Prievidza zo dňa 30.11.2016 č. k. 13P/63/2016-4, lustráciou starého otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v ZVJS, potvrdením Sociálnej poisťovni zo dňa 27.12.2016, špecifikáciou výdavkov starých rodičov zo dňa 03.01.2017, lustráciou otca v Registri obyvateľov, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v ZVJS, lustráciou matky v Registri obyvateľov, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v ZVJS, oznámením o podanom návrhu, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, úradným záznamom zo dňa 09.03.2017, vyjadrením otca zo dňa 14.03.2017 s prílohami, lustráciou otca, starého otca a starej matky v ZVJS, správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 28.03.2017, správami FC Baník HN Prievidza & Handlová o maloleťom Y. a maloleťom E., fotografiami maloletých detí, vysvedčeniami maloletého Y. zo VII.B triedy a VIII.A triedy za 1. polrok, vysvedčeniami maloletého E. z V.B triedy a VI.B triedy za 1. Polrok, výpisom z účtu navrhovateľov, poštovými poukazmi, výpisom z evidencie platieb z UVTOS Dubnica nad Váhom pre otca maloletých, spismi OS Prievidza sp. zn. 4C/100/2008, sp. zn. 9P/41/2016, sp. zn. 9P/3/2016, sp. zn. 1T/227/2008 a sp. zn. 7P/52/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý Y. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletý E. J., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov A. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. J., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom OS Prievidza zo dňa 24.04.2009 č. k. 4C/100/2008-72, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2009. Maloleté deti Y. a E., boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloleté deti zastupovala a spravovala ich majetok a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každého sumou 24,50 eura mesačne. Otec bol podľa dohody rodičov oprávnený stretávať sa s maloleťmi Y. a E. každú páru sobotu v mesiaci v čase od 15.00 hod do 17.00 hod, a to za prítomnosti matky, pričom maloleté deti mal vyzdvihnúť pred bytom matky v sobotu o 15.00 hod a matke maloleté deti mal odovzdať pred jej bytom v sobotu o 17.00 hod. Matka bola povinná deti na stretnutie s otcom pripraviť a stretnutie otca so synmi umožniť.

7. Uznesením OS Prievidza zo dňa 26.08.2016 č. k. 9P/41/2016-10 boli maloletý Y. a maloletý E. na základe neodkladného opatrenia odovzdaný do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom E. Q., nar. XX.XX.XXXX a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorých oprávnením a povinnosťou je osobne starať sa o maloleté deti, vychovávať ich a zabezpečovať im každodenné potreby. Vo zvyšku návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a poučil starých rodičov o možnosti podať návrh na zverenie maloletých do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2017 v spojení s uznesením KS v Trenčíne zo dňa 10.01.2017 č. k. 4CoP/2/2017-40. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že matka maloletých detí je od 17.08.2016 nezvestná, so svojimi rodičmi a ani s maloleťmi deťmi nie je v žiadnom kontakte a ani súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, pričom otec maloletých detí bol do 05.12.2016 vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Dubnica nad Váhom.

8. Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 1T/227/2008 vyplýva, že otec maloletých detí T. J., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.08.2011 č. k. 1T/227/2008-462 uznaným vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok, ktorý sa stal dňa 26.04.2008 o 4.00 hod v Handlovej, v byte na Morovnianskej ceste č. 1790/11, za čo bol odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 26.07.2013 č. k. 7P/52/2013-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013, uložil matke A. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť pravidelne písomne poštou v intenzite jedenkrát do mesiaca vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku informovať otca maloletých detí, T. J., nar. XX.XX.XXXX, na adresu ÚVTOS Dubnica nad Váhom o zdravotnom stave maloletých detí Y., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, ich školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a o ich správaní sa.

9. Z lustrácie otca v registri ZVJS vyplýva, že otec maloletých detí bol v čase od 24.08.2012 do 24.06.2013 vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu právoplatného odsúdenia v konaní vedenom na

OS Prievidza pod sp. zn. 2T/5/2012 a v čase od 24.06.2013 do 05.12.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu právoplatného odsúdenia v konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 1T/227/2008.

10. Z úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza o maloletých deťoch Y. a E. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté deti Y. a E. žijú so starými rodičmi a nevlastnou sestrou V. V., nar. XX.XX.XXXX v jednoizbovom prenajatom byte, ktorý upravili pre potreby detí. Y. chlapci spia na poschodovej posteli, maloletá V. so starou matkou spia v spálni na manželskej posteli a starý otec na váľande v kuchyni. Čistota a poriadok v domácnosti sú na dobrej úrovni. Starí rodičia sú zabezpečení aj po finančnej stránke. Obaja sú poberatelia starobného dôchodku a ich spoločný mesačný príjem je cca 1400,- eur. Starí rodičia majú k maloletým deťom pozitívny vzťah, majú ich radi, rozvíjajú ich záľuby a maloleté deti si zlepšili aj prospech v škole. Maloleté deti často navštevovali starých rodičov aj keď im v tom čase zabezpečovala osobnú starostlivosť matka. Obaja chlapci si výrazne zlepšili prospech v škole a obaja sú registrovanými hráčmi futbalu. Maloletí Y. a aj E. počas pohovoru dňa 20.01.2017 uviedli, že nemajú záujem stretávať sa s otcom. Otec maloletých detí T. J. bol dňa XX.XX.XXXX prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v súčasnej dobe sa zdržiava u brata v W. Y. nad U.. Počas výkonu trestu maloleté deti otca nenavštevovali a ani s ním neboli v kontakte. Prejavil záujem stretávať sa s maloletými deťmi Y. a E..

11. Z výsluchu starých rodičov súd zistil, že od augusta 2016 sú deti u starých rodičov, nakoľko ich dcéra A. V., ktorá je matka maloletého Y. a maloletého E., nechala maloletých synov bez starostlivosti. Nevedeli, čo sa presne stalo. Potvrdili, že dcéra mala problém s alkoholom a drogami a podľa vyjadrenia chlapcov, odkedy žila so svojim druhým manželom p. V. a ďalším partnerom Y., mala sa k nim správať horšie. Maloletí E., Y. a aj ich nevlastná sestra V. majú navzájom vytvorené silné citové puto. Je im u nich dobre. Deti si zlepšili prospech v škole. Snažia sa ich podporovať vo všetkých aktivitách. Maloletý Y. a maloletý E. sú veľmi dobrí futbalisti, a preto im každý mesiac platia poplatok 20,- eur mesačne. Okrem toho im zakupujú oblečenie, tarty, kopačky a halovky na futbal, pričom Y. zoderie aj 2-3 páry za rok. Nakoľko maloletý E. máva tréningy v W. od pondelka do štvrtku, na tréningy ho vozia, s čím majú spojené väčšie výdavky. V sobotu a v nedeľu ich vozia na zápasy. Y. narástol. Nosí topánky 43. Je v puberte a veľa toho zje. Maloletý E. zje toho menej, avšak lepšie sa učí v škole. Patrí medzi najlepších žiakov v triede, tak ako uviedol učiteľ na rodičovskom združení. Zdravotné problémy majú iba bežné. Čo sa týka vzťahu chlapcov k otcovi uviedli, že pokiaľ bol vo výkone trestu deťom nepísal, písal ich matke, kde podľa jej informácií sa jej aj vyhráždal. Od kedy sú deti u nich, otec volal raz osobne, vtedy mu deti k telefónu nedali, nakoľko už neboli doma, boli na zápase v Y.. Druhý krát volala jeho švagriná, ktorú nepoznali, a preto jej deti nedali k telefónu. Otec zaplatil na chlapcov výživné iba za mesiace január a február spolu v sume 50,- eur na každý mesiac.

13. Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že vzťahy medzi navrhovateľmi a otcom sú zlé. Otec si uvedomoval, že je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, odborné poradenstvo, za účelom zlepšenia vzťahov v rodine tak, aby si synovia začali vytvárať k nemu vzťah. Rovnako si uvedomoval, že momentálne je jediná možná náhradná osobne starostlivosť starých rodičov a súhlasil s ňou. Uviedol, že nepripadá do úvahy, aby synovia išli do detského domova. Uviedol, že ich navštevoval, keď bol na slobode, keď bol v zahraničí, navštevoval ich každý páry víkend, avšak zo strany matky maloletých detí mu v tom bolo zabraňované. Poukázal na to, že raz vysočila maloletého Y. cez dvere k otcovi, nech ide za ním so slovami " na tu máš svojho otca". Maloletý Y. sa zľakol a mal z toho stres. S E. sa nestretol. Poukázal na negatívny postoj navrhovateľov voči jeho osobe, ktorá sa odráža v negatívnom postoji chlapcov voči nemu. Uviedol, že výchova navrhovateľov spôsobila to, ako sa správala matka maloletých a preto má výhrady voči starostlivosti navrhovateľov. Uznal, že nie je iná cesta v súčasnosti ako náhradná osobná starostlivosť navrhovateľov. No chce sa stretávať so synmi a podrobiť sa poradenstvu.

14. Z lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka je t. č stále nezvestná a nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Pracovný pomer s matkou skončil zamestnávateľ COOP Jednota Prievidza ku dňu 31.05.2016. Otec bol do 05.12.2016 vo výkone trestu v Dubnici nad Váhom, kde bol pracovne zaradený. Otec sa po prepustení z výkonu trestu od 20.02.2017 zamestnal v spoločnosti Y. R., s.r.o. s tým, že nie je zrejmy ešte jeho zárobok.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

25. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľov, starých rodičov maloletých detí, vyhovel ako opodstatnenému. V konaní je preukázané, že matka je t. č. nezvestná, nie je v kontakte ani s maloletými deťmi a ani so svojimi rodičmi. Deti nechala bez akejkoľvek starostlivosti a tie boli na základe neodkladného opatrenia dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov (navrhovateľov). Otec v čase vydania neodkladného opatrenia bol vo výkone trestu odňatia slobody a rovnako nemohol maloletým deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť. Dňa 05.12.2016 bol síce prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no keďže ho maloleté deti Y. a E. skoro vôbec nepoznajú, resp. majú na neho negatívne spomienky, odmietajú otca stretnúť, resp. sa s ním vôbec nechcú kontaktovať. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.08.2011 č. k. 1T/227/2008-462, ktorým bol otec maloletých detí uznaným vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok, ktorý sa stal dňa 26.04.2008 o 4.00 hod v Q., v byte na Y. ceste č. XXXX/XX, pri ktorom okrem iného v zavolaní polície zabránil svojim dvom maloletým synom (Y. a E.) tým, že ich udrel po hlave a poslal ich do izby, za čo bol odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené odsúdenie otca maloletých detí mal súd za to, že zverenie maloletých detí Y. a E. do osobnej starostlivosti otca v súčasnosti nie je možné a vhodné. Keďže starí rodičia prejavili záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého Y. a maloletého E. a spĺňajú aj ďalšie zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd poukazuje na to, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletým deťom Y. a E. je u starých rodičov spolu s ich nevlastnou sestrou V. V., nar. XX.XX.XXXX dobre. Dokonca z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ich školské výsledky sa odkedy sú u starých rodičov zlepšili, deti sa upokojili a vytvorilo sa medzi nimi silné citové puto. Navrhovatelia sú fyzické osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, aby zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých Y. a E. vykonávať v ich záujme. Navrhovatelia sú zároveň starými rodičmi maloletých detí, na ktorých sú deti zvyknuté a majú vzájomne vytvorené citové a rodinné väzby.

26. Zároveň súd zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 1 až 3 a § 45 ods. 8 Zákona o rodine na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od 26.08.2016. Súd zaviazal matku na plnenie výživného v rozsahu zákonného minimálneho výživného vzhľadom na jej súčasné pomery a na skutočnosť, že je t. č. nezvestná a nie je evidovaná v Sociálnej poisťovni ani ako zamestnanec, ani ako SZČO a nie je evidovaná ani ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom matky tak na maloletého Y., ako aj na maloletého E. za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017, ktoré predstavuje sumu 195,16 eura (aliquótna časť za mesiac august 2016 v sume 5,25 eura a 7 mesiacov po 27,13 eura= 195,16 eura) na každé dieťa, ktoré súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 5,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným s tým, že v prípade, že nezaplatí jednu splátku riadne a včas, stane sa splatný celý dlh matky na zmeškanom výživnom.

27. Súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti otca na maloletého Y. a maloletého E. tak, že zaviazal otca maloletých detí na platenie výživného v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 1 až 3 a § 45 ods. 8 Zákona o rodine na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za obdobie od 26.08.2016 do 31.12.2016 vzhľadom na jeho príjem vo výkone trestu odňatia slobody a od 01.01.2017 určil vyživovaciu povinnosť otca na každé maloleté dieťa v sume 60,- eur mesačne podľa § 62 ods. 1a 2 a § 45 ods. 8 Zákona o rodine. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo súhlasného vyhlásenia otca na pojednávaní, že v uvedenej výške 60,- eur mesačne na každé dieťa je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, keďže sa zamestnal, resp. pred zamestnaním na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti McRoy Jobliner, s.r.o. od 20.02.2017, pracoval po prepustení z výkonu trestu na základe dohôd o vykonaní práce. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom otca tak na maloletého Y., ako aj na maloletého Adama za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017, ktoré predstavuje sumu 117,53 eura (doteraz určené výživné za obdobie od 26.08.2016 do 31.03.2017 predstavovalo splatné výživné v sume 176,24 eura a výživné určené

predmetným rozsudkom predstavovalo splatné výživné v sume 293,77 eura, t. j. zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi uvedenými sumami, a to sumu 117,53 eura) na každé dieťa, ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným s tým, že v prípade, že nezaplatí jednu splátku riadne a včas, stane sa splatný celý dlh otca na zmeškanom výživnom.

28. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

29. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že vzťahy medzi starými rodičmi maloletých, otcom maloletých a aj vzťahy medzi maloletými deťmi a otcom sú vzhľadom na minulosť vážne narušené, čo spôsobuje problémy vo vzájomnej komunikácii, ako aj odmietanie stretnutia detí s otcom zo strany maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd uložil starým rodičom, maloletým deťom a otcovi výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, a to podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v období 1 roka od právoplatnosti rozsudku za účelom zlepšenia vzťahov medzi starými rodičmi a otcom maloletých a následne medzi maloletými deťmi a otcom. Tak starí rodičia, ako aj otec maloletých detí na pojednávaní vyjadrili súhlas a ochotu podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov, a teda aj komunikácie v rámci rodiny maloletých E. a Y..

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.