

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/222/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207336  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415207336.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. Ž. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 85,83 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,83 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

- zo sumy 11,99 € od 26.07.2012 do zaplatenia,
  - zo sumy 17,99 Euro od 26.08.2012 do zaplatenia,
  - zo sumy 55,85 € od 26.09.2012 do zaplatenia,
- v lehote 3 dní do právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.06.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 85,83 € s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 23.02.2012 medzi žalovaným a právny predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako účastník, uzatvoril dňa 23.02.2012 s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnikom podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-mobilný internet. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 7208174299 s dátumom splatnosti 25.08.2012, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 17,99 €, faktúru č. 7209219660 s dátumom splatnosti do 25.09.2012 z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 55,85 € a faktúru č. 7207117527 s dátumom splatnosti do 25. 07.2012 z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 11,90 €. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou žalobcu, ako postupníkom, zo dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške istiny 85,83 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti žalobcu.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 12C/222/2015-26 zo dňa 10.03.2016 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 85,83 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením č.k. 12C/222/2015-36 zo dňa 20.04.2016 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 12C/222/2015-26 zo dňa 10.03.2016, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd žalovanému žalobu doručil spolu s prílohami, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.03.2017.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 22.06.2015, faktúrou č. 7207117527 a s ňou súvisiacim prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúrou č. 7208174299 a s ňou súvisiacim prehľadom poplatkov a prevádzky a faktúrou č. 7209219660 a s ňou súvisiacim prehľadom poplatkov a prevádzky, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba T-mobilný internet zo dňa 23.02.2012 a jej dodatkom zo dňa 23.02.2012, plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.03.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, opravou žalobného návrhu zo dňa 13.10.2015, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, odpoveďou na lustráciu žalovaného v ZVJS a odpoveďou obce Dolná Ždaňa zo dňa 01.04.2016, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s právny predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnikom, dňa 23.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-mobilný internet, predmetom ktorej bol podľa bodu 1 písm. a) záväzok podniku (i) zriadiť účastníkovi potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti podniku pracujúcej na základe technológií Flash - OFDM alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku a to ku dňu účinnosti tejto zmluvy (ii) sprístupniť súvisiace služby poskytované podnikom, (iii) sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty špecifikovanej v tabuľke č. 2 tejto zmluvy a (iv) poskytovať účastníkovi program služieb zvolený účastníkom a uvedený v tabuľke č. 1 tejto zmluvy, podľa písm. c) záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v tejto zmluve alebo neskôr dohodnutých medzi podnikom a účastníkom na základe tejto zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčastí, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a cenník, vrátane Fair User Policy. Toho istého dňa sporové strany uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb t.č. 911885956, SIM karta č. 89420102480003754120, predmetom ktorého bol podľa bodu 1 písm. a) záväzok podniku zriadiť účastníkovi prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty špecifikovanej v tabuľke č. 1 tohto dodatku a poskytovať účastníkovi služby program služby zvolený účastníkom a uvedený v tabuľke č. 1 tohto v dodatku (DATA SIM MI NEOB2), podľa písm. b) záväzok účastníka riadne a včas platiť podniku cez za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými

podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku vrátane Fair User Policy a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku, pričom poplatok bol účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručené účastníkovi po podpise tohto dodatku, ak sa účastník s podnikom nedohodol inak. Faktúrou č. 7207117527 zo dňa 08.07.2012 splatnou dňa 25.07.2012 podnik vyfakturoval sumu 11,90 €, faktúrou č. 7208174299 zo dňa 08.08.2012 splatnou dňa 25.08.2012 žalobca vyfakturoval sumu 17,99 € a faktúrou č. 7209219660 zo dňa 08.09.2012 splatnou dňa 25.09.2012 žalobca vyfakturoval sumu 59,35 €, z ktorej zostala neuhradená suma 55,85 €. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 podnik, ako postupca postúpil na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky voči žalovanému vzniknuté na základe neuhradených faktúr č. 7207117527, č. 7208174299 a č. 7209219660.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako podnikom, a žalovaným, ako účastníkom, bola dňa 23.02.2012 platne uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba T-mobilný internet, ktorá bola toho istého dňa zmenená dodatkom. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaný ako účastník zaviazal žalobcovi riadne a včas platiť podniku cez za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku vrátane Fair User Policy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú mu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 7207117527, č. 7208174299 a č. 7209219660, v dôsledku čoho vznikol na strane žalovaného dlh vo výške to 85,83 €. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi cenu za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb ako dôvodný.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 26.07.2012, 26.08.2012 a 26.09.2012 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 % žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy zo sumy 11,99 € od 26.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Euro od 26.08.2012 do zaplatenia a zo sumy 55,85 € od 26.09.2012 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštanície, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštanície, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštanície.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).