

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213241  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616213241.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Urbáni & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica proti žalovanej A. A., N. XX.XX.XXXX, A. A. Č.. XX, H., Š.tátna občianka SR, o zaplatenie 541,64 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 541,64 Eur spolu s príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. z istiny od 19.03.2015 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

. Žalobca, doručenu žalobou súdu dňa 17.10.2016 sa domáhal od žalovanej zaplatenia čiastky 541,64 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že so žalovanou uzatvoril zmluvu číslo P. a zmluvu číslo A8062005, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáhal nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Trend Plus white a to vo výške 114,12 Eur a Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite vo výške 146,21 Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho koncovou cenou (ďalej len „výsledná suma“) t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby( tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bod 1.3 Dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskom (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila je nasledovný: Akciová cena 0,50 Eur, predajná cena 125.-Eur, uplatnená škoda 114,12 Eur, akciová cena 0,50 Eur, predajná cena 160,-Eur, uplatnená škoda 146,21 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 281,31 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015 oznámil žalobkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou

ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl.11.bod 11.14. a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 19.03.2015.

2. Súd vo veci vydal dňa 20.12.2016 Oznámenie, ktorým oznámil žalovanej, že na súd bola dňa 17.10.2016 podaná žaloba, oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 20.12.2016. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Csp/104/2016-51 zo dňa 20.12.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 05.01.2017, súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k žalobe, doručenej súdu dňa 17.10.2016. Súd vo veci vydal dňa 20.12.2016 Oznámenie, ktorým oznámil žalovanej, že tunajší súd vydal dňa 20.12.2016 Uznesenie č.k. 7Csp/104/2016-51, oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 20.12.2016.

3. Tunajší súd vytýčil pojednávanie na deň 31.03.2017 o 15:00 hodine.

4. Na termín pojednávania sa dňa 31.03.2017 o 15:00 hodine dostavil zástupca žalobcu a nedostavila sa žalovaná, ktorej bola zásielka doručená na adresu trvalého pobytu a vrátená súdu dňa 23.03.2017 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

5. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe, a žiadal zaviazat' žalovanú na uhradenie čiastky 541,64 Eur, ako cenu za poskytnuté služby a náhradu škody. Žalovaná bola oboznámená so zmluvou aj s dodatkom s tým, za akú cenu si berie telefón, akej hodnoty a jedinou podmienkou bolo 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu zotrvať a platiť úhrady za služby. Túto povinnosť si nespĺnila, dostala sa s plnením do omeškania, preto si uplatňujú úroky z omeškania od 19.03.2015.

6. Pri doručovaní písomnosti keďže žalovaná ako fyzická osoba má adresu evidovanú v registri obyvateľov SR súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

7. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

8. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy P. dňa 17.10.2014. Predmetom zmluvy bol odpredaj mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Trend Plus white zároveň bola žalovanej vypožičaná karta, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Žalobca a žalovaná uzatvorili toho istého dňa 17.10.2014 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy P. v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Trend Plus white za zľavnenú kúpnu cenu 0,50 Eur. Žalovaná vzala na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 125.-Eur. Žalovaná sa ďalej zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 124,50 Eur (bod 2.5.písm.b).

9. Žaloba uzatvoril so žalovanou ako účastníčkou zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 17.10.2014 číslo zmluvy P. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a SIM karta. Zároveň jej bol odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Tab. 3 7.0 Lite. Žalobca a žalovaná uzatvorili toho istého dňa 17.10.2014 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo P. v zmysle ktorého bol odpredaný mobilný telefón za zľavnenú cenu 0,50 Eur. Žalovaná vzala na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 160.-Eur. Žalovaná sa ďalej zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 159,50 Eur( bod 2.5 písm. b).

10. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 09.11.2014, telefónne číslo XXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby v celkovej výške 22,03 Eur.

11. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 09.11.2014, telefónne číslo XXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby v celkovej výške 68,51 Eur.

12. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.12.2014, telefónne číslo XXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby v celkovej výške 155,24 Eur.

13. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 10.12.2014, telefónne číslo XXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby v celkovej výške 35,53 Eur.

14. Pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015 upozornil žalobca žalovanú na neuhradenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 281,31 Eur. Zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 284.-Eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10.-Eur t.j. spolu vo výške 575,31 Eur v dodatočne lehote do 18.03.2015.

15. Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa ods. 8 písm. b/ ZEK: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK : Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 52 odsek 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods.3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods.3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 3 ods. 1 OZ: Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 545 ods. 2 OZ: Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

31. Podľa § 420 ods. 1 OZ: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

32. Podľa § 450 OZ: Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

33. Podľa § 442 ods. 1 OZ: Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

34. Podľa § 442 ods.2 OZ: Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

35. Podľa § 443 OZ: Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom k zmluvám o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné služby - účastnícky program Kengura 25 Eur a mobilný internet Klasik, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Žalovanej taktiež odpredal mobilné telefóny za zľavnenú kúpnu cenu 0,50 Eur, pričom sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie 541,64 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

40. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k zmluvám o poskytnutí verejných služieb v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná pri podpise zmluvy už v prvom fakturačnom období prestala uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že jej bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Trend Plus white, ktoré získala za cenu 0,50 Eur a značky Samsung Galaxy Tab. 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 Eur, bez akejkoľvek odplaty

a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovanej súd považuje za rozporné s dobrými mravmi a s poukazom na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov v každomesiacne uhrádzať mesačný poplatok, pričom po podpise zmluvy neuhradila ani jednu mesačnú splátku. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozhodnutím sp.zn. 13C/366/2014 zo dňa 05.02.2016 a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaná získala plnenie a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaná nepreukázala, že by toto zariadenie bola žalobcovi vrátila z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložila iným spôsobom nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej. Spôsob výpočtu škody pri zohľadnení celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve o prevzatí mobilných telefónov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej korešpondujú matematicky výške uplatnenej škody, keďže predajná cena telefónu zn. Samsung Galaxy Trend Plus white bola 125,- Eur pri poskytnutej zľave 124,50 Eur a pri telefóne zn. Samsung Galaxy Tab. 3 7.0 Lite bola 160,-Eur pri poskytnutej zľave bola 159,50 Eur. Žalovaná prestala uhrádzať telekomunikačné služby v mesiaci november 2014. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej náhrady škody za telekomunikačné zariadenie vo výške 260,33 Eur (114,12 Eur+146,21 Eur).

41. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 19.03.2015.

42. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.