

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/717/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213998
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316213998.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo námestie 4, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Rad XX/X, X. H., o vymoženie sumy 1301,34 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu v časti zmluvného úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 1301,34 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, jednohlasne, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby v časti zmluvného úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 1301,34 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, **z r u ť u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 6Csp/51/2016-30 zo dňa 29. septembra 2016 v časti zmluvného úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 1301,34 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a **konanie** v tejto časti **z a s t a v u j e**.

II. Odvolací súd **n e p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.301,34 eura spolu s úrokom vo výške 660,61 eura, s úrokom z omeškania vo výške 154,58 eura, s úrokom vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.301,34 eura od 01.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.301,34 eura od 01.05.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 19,28 eura alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 167,98 eura a ostatné trovy konania vo výške 128,- eur.

2. Po doručení platobného rozkazu, predtým, ako nadobudol právoplatnosť, zbral žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.10. 2016 žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 1301,34 eur od 01.05.2016 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

3. K čiastočnému späťvzatiu sa žalovaný nevyjadril.

4. Odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pripustil späťvzatie žaloby v časti zmluvného úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 1301,34 eur od 01.05.2016 do zaplatenia späť, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti a konanie čiastočne zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom žalovaného, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaný má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu. Tak je tomu aj v prípade, ak keď k späťvzatiu žaloby dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

8. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobca svojim podaním zo dňa 14.10.2016, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť vzal svoju žalobu čiastočne späť a žalovaný voči čiastočnému späťvzatiu nemal žiadne námietky.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že nepriznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania, pretože z obsahu spisu mal preukázané, že mu žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).