

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/374/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206883
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8512206883.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Miriam Szárazovou vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ R. Z., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, 2/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a 3/ J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, T. B., v konaní o zaplatenie 3 452,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti istiny prevyšujúcej sumu 2.814,83 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.11.2009 do zaplatenia,

úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.11.2009 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.12.2009 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.01.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.02.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.03.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.04.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.05.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.06.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.07.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.08.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.09.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.10.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.11.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.12.2010 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.01.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.02.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.03.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.04.2011 do zaplatenia,
6C/374/2012

-2-

úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.05.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.06.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.07.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.08.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.09.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.10.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.11.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.12.2011 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.01.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.02.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.03.2012 do zaplatenia,

úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.04.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.05.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.06.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.07.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.08.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.09.2012 do zaplatenia,
úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,11 eur od 21.10.2012 do zaplatenia,

II. Žalobu zamieta.

III. Žalovaným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať žalovaných v 1. až 3. rade zaplatenia sumy 5.474,80 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 5.272,91 eur od 27.4.2011 do zaplatenia ako aj nahradenia trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobu dôvodil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008 uzavretej medzi postupcom T. sporiteľňa, a.s. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca nadobudol pohľadávku na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 29.4.2004, v zmysle ktorej postupca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky, v sume 120.000,- Sk / 3.983,27 eur, s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 9,3 %, ktoré sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 1.600,- Sk / 53,11 eur, so splatnosťou prvej splátky 20.5.2004 a konečnou splatnosťou úveru 20.3.2014. Žalovaní v 1. a 2. rade neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť zo zmluvy, na základe čoho postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.474,80 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.272,91 eur a úroku z omeškania vo výške 201,89 eur. Žalovaný v 3. rade podpísal s právnym predchodcom žalobcu dohodu o ručení.

6C/374/2012

-3-

2. Súd vo veci dňa 13.12.2012 vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Ro/171/2012, ktorý uznesením sp. zn. 6C/374/2012 - 107a zo dňa 18.1.2013 zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia do vlastných rúk žalovanému v 3. rade.

3. Dňa 20.12.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

4. Žalobca podaním zo dňa 19.12.2013 vzal žalobu späť v časti istiny prevyšujúcej sumu 3.452,15 eur s príslušným úrokom z omeškania, z tej ktorej splátky od dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky a súd uznesením sp. zn. 6C/374/2012-164 zo dňa 20.1.2014 v požadovanej časti žalobného nároku konanie zastavil.

5. Podaním zo dňa 19.1.2015 vedľajší účastník na strane žalovaného sa vyjadril k predmetu konania, v ktorom okrem iného namietal dohodu o uzavretí splátkového kalendára, ktorú mala podpísať žalovaná v 2. rade, ako aj tú skutočnosť, že žalobca nemá bankové povolenie a nie je oprávnený na poskytovanie spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z..

6. Právny zástupca žalobcu dňa 6.2.2015 podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, na čo súd dňa 2.4.2015 uznesením sp. zn. 6C/374/2012 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na strane

žalovaných je prípustné. Voči tomuto uzneseniu podal právny zástupca žalobcu odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 9Co/176/2015 zo dňa 30.9.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

7. Dňa 22.2.2017 právny zástupca žalobcu upravil žalobný petit a to tak, že zoberal žalobu čiastočne späť a od žalovaných v 1. až 3. rade žiadal zaplatenie neuhradených a nepremličaných splátok ku dňu podania žaloby, t.j. 35 neuhradených a nepremličaných splátok vo výške 1.858,85 eur počnúc splátkou zo dňa 20.11.2009 a končiac splátkou dňa 20.9.2012 a zaplatením neuhradených splátok od dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania do konečnej splatnosti úveru, t.j. 18 neuhradených splátok vo výške 955,98 eur počnúc splátkou zo dňa 20.10.2012 a končiac splátkou zo dňa 20.3.2014.

8. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sa nariadených pojednávaní nezúčastňovali a k predmetu konania sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 29.4.2004, dohodou o ručení zo dňa 29.4.2004, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 16.4.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.1.2009, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008, oznámením žalobcu o odkúpení pohľadávky a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 20.9.2012, vyjadreniami vedľajšieho účastníka na strane žalovaných zo dňa 20.12.2012, zo dňa 19.1.2015 a zo dňa dňa 24.7.2015, oznámením T., a.s. zo dňa 13.1.2016 a ostatnými listinnými dôkazmi.

10. Súd zistil tento skutkový stav veci:

6C/374/2012

-4-

11. Právny predchodca žalobcu T. sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným v 1. a 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.4.2004, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 120.000,- Sk / 3.983,27 eur s úrokovou sadzbou 9,30 % ročne, výškou splátky 1.600,- Sk / 53,11 eur, s periodicitou splátok mesačne, k 20. dňu v mesiaci, splatnosťou prvej splátky 20.5.2004 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.3.2014. Účel úveru bola rekonštrukcia domu. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 11,8 %. Právny predchodca žalobcu T. sporiteľňa, a.s. so žalovaným v 3. rade uzatvorila dohodu o ručení dňa 29.4.2004 v zmysle ktorej žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávky veriteľa v prípade ak žalovaní v 1. a 2. rade neuhradia veriteľovi pohľadávku riadne a včas.

12. Dňa 18.12.2008 žalobca uzatvoril so T. sporiteľňou, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom, ktorej bola aj pohľadávka voči žalovaným v 1. až 3. rade a až dňa 2.1.2009 T. sporiteľňa, a.s. oznámila žalovaným v 1. až 3. rade postúpenie pohľadávky na žalobcu. Predmetné oznámenie žalovaná v 2. rade prevzala dňa 30.3.2009 a žalovaný v 1. rade a v 3. rade si zásielky nevyzdvihli v odbernej lehote. Nie je teda pravdou tvrdenie žalobcu v žalobe, že postupca odstúpil od zmluvy, resp. toto tvrdenie žalobcu nebolo v konaní preukázané.

13. Žalobca dňa 20.9.2012 oznámil žalovaným odkúpenie pohľadávky, v ktorom oznamuje žalovaným postúpenie pôvodným veriteľom T. sporiteľňa, a.s. pričom v liste uvádza, že zo dňa 20.3.2014, mala byť vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru a táto skutočnosť im mala byť oznámená. Táto skutočnosť opäť nemôže byť pravdivá, nakoľko žalobca v liste zo dňa 20.9.2012 tvrdí, že postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť 20.3.2014, pričom deň 20.3.2014 mal ešte len nastať. Navyiac sám žalobca v konaní predložil listinu, zo dňa 22.1.2009, v ktorej oznamuje žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 22.1.2009.

14. Súd v konaní riešil základné sporné otázky, a to: 1/ či žalobca je aktívne legitimovaný v tomto spore a 2/ či je platné postúpenie pohľadávky pôvodným veriteľom spoločnosti T. sporiteľňa, a.s., v zmysle príslušných ustanovení OZ a v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, nakoľko išlo o bankovú pohľadávku.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, pretože žalobca nie je aktívne legitimovaný v spore z dôvodu, že postúpenie pohľadávky pôvodným veriteľom, nie je platné v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, keďže išlo o bankovú pohľadávku.

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

17. So vstupom Slovenska do Európskej únie Slovenská republika je povinná aplikovať európske právne predpisy, ktoré majú prednosť pred slovenskými právnymi predpismi, teda je povinná prednostne aplikovať na prejednávany prípad aj Smernicu Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Táto Smernica 93/13 bola prevzatá do slovenského právneho poriadku zákonom č. 150/2004 Z.z. účinným od 1.4. 2004 v ust. § 52-54, týkajúcich sa úpravy spotrebiteľských zmlúv.

6C/374/2012

-5-

18. Zmluva o úvere ako absolútny obchod je upravená v § 497 ObZ, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ okrem iného touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu: zo zmluvy o úvere (§497).

20. Uzatvorená zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy aj napriek ustanoveniu čl. V. bod 3, podľa ktorého Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ObZ a ostatnými právnymi predpismi v tomto poradí a tiež aj napriek čl. V. bod 4, podľa ktorého vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 ObZ a podľa príslušných ustanovení ObZ.

21. Na prejednávany prípad je možné použiť len tie ustanovenia ObZ, ktoré nie sú v rozpore so Smernicou 93/13 a s ustanoveniami OZ, týkajúcimi sa spotrebiteľských zmlúv a postúpenia pohľadávky, teda je potrebné na prejednávany právny vzťah aplikovať aj ustanovenia OZ, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a postúpenia pohľadávky, účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy a v čase postúpenia pohľadávky a tiež ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. (§ 23a ods.1, 2), účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy, ale aj špeciálne predpisy - zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) a špeciálny zákon č. 238/2001 Z.z. o bankách (ďalej len ZoB), účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a postúpenia pohľadávky, keďže ide o bankovú pohľadávku.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40/znenie-20060413>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 3 cit. OZ Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

26. Podľa § 53 ods. 3 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

27. Podľa § 53 ods. 4 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ S Postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

32. Podľa § 526 ods. 1 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

35. Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Na prejednávaný prípad je potrebné aplikovať aj ustanovenia zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

37. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,

e) dodávateľom každý ďalší podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky,

38. Podľa § 23a ods. 1 zák. o ochrane spotrebiteľa Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

39. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zák. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

40. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

41. Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

42. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách (ďalej len ZoB), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

- b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

43. Podľa § 2 ods. 2 ZoB Banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti:

- d) správu pohľadávok a cenných papierov klienta na jeho účet vrátane súvisiaceho poradenstva.

44. Podľa § 2 ods. 3 ZoB Bankové povolenie je povolenie na založenie banky alebo na zriadenie pobočky zahraničnej banky a na vykonávanie bankových činností touto bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v rozsahu vymedzenom v tomto povolení a za podmienok uložených týmto povolením alebo ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi.

45. Podľa § 3 ods. 2 ZoB Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

46. Podľa § 3 ods. 3 ZoB Bez bankového povolenia nemôže nikto vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6C/374/2012

-8-

47. Podľa § 6 ods. 1 ZoB Činnosť bánk a pobočiek zahraničných bánk podlieha bankovému dohľadu vykonávanému Národnou bankou Slovenska; v rozsahu ustanovenom týmto zákonom podlieha bankovému dohľadu aj činnosť iných osôb a subjektov súvisiaci s činnosťou alebo riadením bánk alebo pobočiek zahraničných bánk. Bankový dohľad sa vykonáva nad jednotlivými bankami, pobočkami zahraničných bánk alebo inými subjektmi a tiež nad konsolidovanými celkami a subkonsolidovanými celkami (§ 44 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-483/znenie-20060501>>), ktorých súčasťou sú aj banky.

48. Podľa § 27 ods. 1 ZoB Banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretné, najmä sú povinné riadiť svoje riziká a vykonávať obchody

49. Podľa § 92 ods. 7 ZoB, účinného v čase postúpenia pohľadávky i v čase uzavretia zmluvy. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej

banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením, čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

50. Ako je uvedené vyššie, zásadnú otázku, ktorú súd v konaní riešil, bola otázka, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v OZ sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Dôvody by mali byť nepochybné, pretože banková činnosť a s ňou spojený vznik pohľadávok, má na rozdiel od iného druhu podnikania špecifika, najmä pokiaľ ide o dopady finančných produktov na ekonomiku. Súd preto skúmal, či došlo ku platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 7 ZoB.

51. Súd je toho názoru, že § 92 ods. 7 ZoB neupravuje výnimky z bankového tajomstva tak, ako to uvádza doc. Csach vo svojom článku publikovanom v časopise Súkromné právo č. 1/2005.

52. Postúpenie pohľadávky je bežným právnym úkonom. Všeobecne môže byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná, môže byť splatná, nesplátaná alebo aj budúca, ale musí to byť pohľadávka určitá a existujúca.

6C/374/2012

-9-

53. Pokiaľ sa však cesia týka bankovej pohľadávky z bankového produktu osobitný predpis (lex specialis) dopĺňa zákonné pravidlá pre platné postúpenie. Súd je toho názoru, že postúpiť bankovú pohľadávku ZoB umožňuje iba:

- 1/ v tej časti, ktorá je po splatnosti (slovo „v omeškaní so splnením čo len časti záväzku, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomu záväzku postúpiť...“)
2. iba po písomnej výzve na splnenie,
3. výzva musí byť zo strany banky
4. omeškanie trvá viac ako 90 dní.

54. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 7 ZoB hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť musí rozhodne týkať splatných splátok úveru. Citované ust. § 92 ods. 8 ZoB umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca ani na výzvu súdu nepredložil písomnú výzvu banky adresovanú žalovanému na splnenie dlhu, ktorá musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní a ktorá je základným predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky. Žalobca nepreukázal, aby banka skutočne takúto výzvu doručila žalovanému. Výzvu na úhradu dlhu totiž nenapíňa oznam Slovenskej sporiteľne, adresovaný žalovaným u o postúpení pohľadávky a v žiadnom prípade túto výzvu nenapíňa oznámenie postupníka o postúpení pohľadávky žalobcovi a jeho výzva žalovaným na zaplatenie postúpenej pohľadávky do stanoveného termínu.

55. Súd dospel k záveru, že v zmysle § 92 os. 7 ZoB môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktorá je už splatná. Vyplýva to aj z prvej časti druhej vety § 92 ods. 7 ZoB : „Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť (rozumej postúpenie pohľadávky), ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva...“. Z dôvodovej správy k ZoB vyplýva: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.,,

56. Podľa názoru súdu mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu, znenia citovaného ustanovenia, pretože v tomto ustanovení je zdôraznený peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zroční dlh. Pripustením argumentácie žalobcu, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní s omeškaním dlžníka splácať zročné splátky, by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka môže postúpiť akýkoľvek nesplátny - „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú (v prejednávacom prípade bolo poskytnutie úveru dohodnuté na 5 rokov) na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle ZoB pod dohľad NBS a ktorý nemá povolenie na vykonávanie bankových činností. Toto by však bolo v rozpore s účelom ZoB a viedlo by k vytvoreniu právne

6C/374/2012

-10-

neúnosného stavu, kedy by sa spotrebitelia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou, neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by bol tiež v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od banky vyžadovaná v § 27 ods. 1 ZoB a v rozpore so Smernicou o nekalých praktikách.

57. Súd nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, ale k tomu je možné pristúpiť len v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami po tom, čo banka vyhlási predčasne mimoriadnu splatnosť celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je totiž výlučným oprávnením banky, ktoré môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky na nebankový subjekt.

58. Po zhodnotení vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto spore z vyššie uvedených dôvodov, preto žalobu zamietol.

59. Pokiaľ právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/11/2015 zo dňa 25.8.2016 s opačným právnym názorom. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu prax krajských súdov po uvedenom dátume, ktoré naďalej zastávajú názor, že žalobca nie je v obdobných konaniach aktívne legitimovaný; vid' rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 14Co/47/2016 zo dňa 12.1.2017, KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/369/2016 zo dňa 18.1.2017, KS Žilina sp. zn. 8Co/395/2016 zo dňa 19.1.2017.

60. Súd v zmysle podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 3.3.2017 zastavil konanie v požadovanej časti žaloby v súlade s § 145 ods. 2 CSP, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

61. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu.

63. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. Žalovaní v 1., 2., 3., rade boli v konaní plne úspešní, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, avšak súd im náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnili ani im žiadne nevznikli.

65. Na strane žalovaných vystupoval vedľajší účastník, ktorý bol taktiež v konaní v plnom rozsahu úspešný. Civilný sporový poriadok určí od 1.7.2016 síce už inštitút vedľajšieho účasti neupravuje avšak ust. § 470 ods. 2 veta prvá sa zaoberá právnymi následkami úkonov, ktoré nastali pred nadobudnutím jeho účinnosti. Vychádzajúc z tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Preto i vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov

konania, ktoré vynaložil, a to s poukazom na pôvodne určený § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd preto priznal pôvodnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 262 CSP, pričom o výške náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

6C/374/2012

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).