

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213855
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116213855.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovvej v spore žalobcu Ing. S. X., bytom O. nad I., ul. G. XXX/X, proti žalovanej S. D. S., bytom K. XX, Y., o náhradu škody 100.000,- Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 18C/100/2016-17, zo dňa 03. februára 2017, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým výrokom zastavil konanie, druhým výrokom žalovanej nepriznal náhradu trov konania a tretím výrokom žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 26,30 Eur. v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.08.2016 domáha zaplataenia sumy 100.000 Eur od žalovanej z titulu nemajetkovej ujmy. Pred doručením žaloby žalovanej, žalobca dňa 17.10.2016 doručil súdu podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že berie žalobu v tomto konaní späť v celom rozsahu. Na výzvu súdu žalobca elektronickým podaním zo dňa 9.12.2016 potvrdil, že berie žalobu v tomto konaní späť v celom rozsahu. Dňa 31.01.2017 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom požadoval, aby súd považoval jeho odvolanie žaloby proti v.s.ú. Mgr. D. S. za zrušené. Ďalej uviedol, že trvá na podanej žalobe. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 CSP. Zároveň citoval znenie článku 11 ods. 2 Základných princípov CSP. Súd mal za to, že z písomného podania žalobcu vyplýva úmysel zobrať žalobu späť a v konaní nepokračovať. Späťvzatie žaloby výslovne potvrdil osobitne aj v ďalšom elektronickom podaní. Žalobca vzal žalobu späť pred začatím predbežného prejednávania sporu a pojednávania v celom rozsahu, preto súd konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby je irelevantný. Pokiaľ ide o podanie žalobcu zo dňa 27.01.2017, doručené súdu dňa 31.01.2017, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobca trvá na podanej žalobe a žiada, aby súd považoval jeho odvolanie žaloby za zrušené, súd uviedol, že naň nemôže prihliadnuť a priznať mu žiadne právne účinky. CSP neumožňuje žalobcovi odvolať či inak zrušiť späťvzatie žaloby. Súd mal za to, že potom, čo žalovaný prostredníctvom elektronickej komunikácie jednoznačne a nepochybniteľne potvrdil svoj úmysel zobrať žalobu v celom rozsahu späť, musí postupovať v zmysle §145 ods. 1 CSP, ktoré mu prikazuje konanie zastaviť. Súd s poukazom na článok 11 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku, považoval žalobcu za osobu schopnú vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone. Dodal, že žalobca si musí byť vedomý právnych dôsledkov svojich procesných úkonov na súdne konanie. Aj preto súd považoval jeho podanie zo dňa 17.10.2016 za späťvzatie žaloby s následkom zastavenia súdneho konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania súd skúmal aj zavinenie na zastavení konania, pričom konštatoval, že zastavenie konania zaviniel žalobca, pretože vzal žalobu späť, a to nie pre správanie žalovanej. Preto pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 CSP. Žalovanej v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, a preto jej súd náhradu trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd konanie zastavil pre

späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý zaplatil za žalobu v sume 33 Eur, pričom ho krátil o sumu 6,70 Eur podľa § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Mal za to, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ďalej v odvolaní zhrnul skutkové okolnosti danej veci, pričom trval na tom, že žalovaná sa dopustila svojím konaním bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. Odvolací súd sa v plnom rozsahu v zmysle § 387 ods. 2 stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom strany konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 8. 2010, sp. z n. 6Sžo/372/2009)

8. V predmetnej veci sa žalobca žalobou doručenu súdu dňa 01.08.2016 domáhal zaplata sumy 100.000 Eur od žalovanej z titulu nemajetkovej ujmy. Z obsahu spisu vyplýva, že pred doručením žaloby žalovanej, žalobca dňa 17.10.2016 doručil súdu podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že berie žalobu v tomto konaní späť v celom rozsahu. V dôsledku výzvy súdu žalobca elektronickým podaním zo dňa 9.12.2016 potvrdil, že berie žalobu v tomto konaní späť v celom rozsahu. Následne dňa 31.01.2017 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom požadoval, aby súd považoval jeho odvolanie žaloby žalovanej za zrušené, pričom uviedol, že trvá na podanej žalobe.

9. Odvolací súd má po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP a zároveň rozhodol o náhrade trov konania podľa § 256 CSP. Späťvzatie návrhu je dispozičným úkonom, ktorý nemožno odvolať, pričom žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že v čase späťvzatia návrhu jeho vôľa nebola vážna, slobodná, zrozumiteľná a určitá. Námietku žalobcu uvádzanú v odvolaní, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Odvolací súd nezistil v konaní skutočnosti, ktoré by odôvodňovali konštatovanie, že súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi uskutočňovať jeho procesné práva a má za to, že právo žalobcu na spravodlivý súdny proces v danej veci porušené nebolo.

7. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).