

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200094
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8017200094.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu A.. V. D., bytom v J., C.. D. R. XX, proti žalovanému Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 12. januára 2017 sp. zn. 1N 1021/17-PP-KaPO takto

rozhodol:

V r a c i a vec žalovanému, Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, ako bezdôvodne predloženú.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.02.2017 bola správneému súdu žalovaným predložená vec, podanie A.. V. D., označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu pod sp. Zn. 1N 1021/17-PP-KaPO R.z. 2138/2017“, s odkazom na § 55 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) v spojení s § 19 ods. 2 Správneho poriadku, § 11 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a s ustanovením § 177 a nasl. SSP.

2. Z obsahu pripojených písomností správny súd zistil, že rozhodnutím žalovaného zo dňa 12.01.2017 sp. zn. 1N 1021/17-PP-KaPO R.z. 2138/2017 bolo rozhodnuté tak, že žalobcovi sa podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z. predbežne nepriznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci v tam označenej veci.

3. V poučení rozhodnutia žalovaný o.i. odkázal na § 11 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., podľa ktorého proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok. Ďalej uviedol, že voči rozhodnutiu je podľa § 177 a nasl. SSP možné podať správnu žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia na príslušnom krajskom súde.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal A. odvolanie, v ktorom nesúhlasil so záverom žalovaného, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/88/2016 - 211 nie je prípustné dovolanie. Preto má za to, že splnil podmienky na pridelenie advokáta žalovaným na zastupovanie v uvedenom súdom konaní.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP, právneho predpisu upravujúceho postup správneho súdu v konaní o správnych žalobách, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Súdny prieskum v rámci správneho súdnictva je možný len na základe správnej žaloby. Žalobu podáva žalobca, ktorý tvrdí, že bol rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch (§ 178 ods. 1 SSP). Žalobu podáva na príslušný súd a žaloba musí mať predpísané náležitosti.

7. Rozhodnutie žalovaného zo dňa 12.01.2017 je rozhodnutím podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z.z..

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

9. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci musí obsahovať okrem náležitostí podľa osobitného predpisu aj poučenie žiadateľa o možnosti dodatočného vyúčtovania trov vo výške určenej osobitným predpisom, ak sa po posúdení podmienok na vznik nároku na poskytnutie právnej pomoci zistí, že žiadateľ nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.

10. V danom prípade, ak účastník správneho konania označil svoje podanie výslovne ako odvolanie, nemohol správny orgán bez ďalšieho posúdiť podanie účastníka ako správnu žalobu (t.j. ako úplne odlišný právny úkon s odlišnými právnymi dôsledkami) a predložiť takéto podanie správneju súdu, keďže takýto postup, ale ani oprávnenie správneho orgánu takto postupovať nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia a predstavuje nezákonnú svojvôľu správneho orgánu.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb., Správny poriadok).

12. Podľa § 20 Správneho poriadku ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správneju orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Ak je nebezpečenstvo z omeškania, správny orgán urobí nevyhnutné úkony, najmä na odvrátenie hroziacej škody.

13. Vzhľadom na uvedené, ak žalovaný mienil vec postúpiť správneju súdu v zmysle § 20 Správneho poriadku, je potrebné zdôrazniť, že uvedené ustanovenie umožňuje vec postúpiť len inému správneju orgánu, nie však súdu. Keďže preskúmacie konanie podľa SSP nie je pokračovaním administratívneho konania, správny súd nie je „odvolacím orgánom žalovaného“ a postup, aký zvolil žalovaný, zákon neumožňuje.

14. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon.

15. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (podmienky konania).

16. Na základe uvedeného správny súd konštatuje, že žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom, keď podanie žalobcu označené ako „odvolanie“ sám posúdil ako správnu žalobu a toto podanie bezdôvodne postúpil správneju súdu, keďže vo veci nie sú splnené podmienky pre konanie na správneju súde, pričom tento postup žalovaného (odstúpenie podania) mu neumožňuje žiadne zákonné ustanovenie.

17. Správny súd preto rozhodol o vrátení veci žalovanému ako bezdôvodne predloženej.

18. V ďalšom konaní je správny orgán povinný posudzovať podanie účastníka správneho konania podľa jeho označenia a obsahu (§ 19 ods. 2 Správneho poriadku) a ako o odvolaní o ňom ďalej konať v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., posledná veta.

19. Senát krajského súdu vo veci rozhodol v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).