

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2213010498.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovaného M. G., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2017 v Trnave odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 14.10.2016, sp. zn. 4T/127/2013-248 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného M. G., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný M. G. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezisteného dňa mesiaca december 2011 v obci Hviezdoslavov, okres Dunajská Streda bez súhlasu a vedomia štatutárneho zástupcu spoločnosti TechnoAir, s.r.o. Dubnica nad Váhom v mene uvedeného subjektu objednal vyhotovenia diela - Nastriekanie fasádnej farby v rozsahu 2065,70 m² na stavbe „Malopodlažná bytová zástavba Hviezdne bývanie“, od spoločnosti PAM-STAV BJ, s.r.o. Bardejov, následne dňa 15.12.2011 prevzatie hotového diela potvrdil na dvoch preberacích protokoloch v mene spoločnosti TechnoAir, s.r.o., cenu za predmetné dielo vo výške 8.180,17 Eur nezaplatil v celom rozsahu, pričom zaplatil iba časť uvedenej ceny titulom zálohy na dielo vo výške 400 Eur a vystavenú faktúru č. 2110138 spoločnosť TechnoAir, s.r.o. neakceptovala z dôvodu, že si predmetné dielo neobjednala, pričom zhotoviteľa diela uviedol do omylu tým, že neoprávnené vystupoval a viedol rokovania v súvislosti s objednávaním predmetného diela v mene spoločnosti TechnoAir, s.r.o., čím spoločnosti PAM STAV BJ, s.r.o. Bardejov spôsobil škodu vo výške 7.780,17 Eur, ktorá suma predstavuje cenu vyhotoveného avšak nevyplateného diela, zníženú o sumu vo výške 400 Eur, ktorá suma bola uhradená ako záloha na predmetné dielo.

Za to bol odsúdený podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace s probačným dohľadom podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/204/2014 zo dňa 07.10.2014, právoplatný dňa 29.10.2014 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona bola obžalovanému určená skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. e/ Trestného zákona obžalovanému bola uložená povinnosť súkromne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bola poškodení strana PAM STAV BJ s.r.o. so sídlom Bardejov, Hurbanova 17, IČO: 36773549 so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie č.l.254 spisu, ktorým sa domáhal zrušenia rozsudku okresného súdu.

Krajský súd preskúmal obsah spisového materiálu a zistil, že nie sú splnené formálne podmienky preto, aby postupoval podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku t.j. aby na základe odvolania obžalovaného preskúmal výrokovú časť napadnutého rozsudku ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a to z hľadiska jeho zákonnosti a ústavnosti.

Podľa § 306 odsek 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti rozsudku súdu I. stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti rozsudku súdu I. stupňa aj obžalovaný.

Podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie podáva na súde proti ktorému rozsudok smeruje a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Oznámenie rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, okrem iného aj vtedy ak bolo podané oneskorene.

Krajský súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu zistil, že predmetný rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 14.10.2016 bol na hlavnom pojednávaní vyhlásený v prítomnosti obžalovaného M. G., ktorý sa po zákonom poučení o opravnom prostriedku k podaniu opravného prostriedku nevyjadril.

Obžalovaný podal voči rozsudku odvolanie, ktoré bolo okresnému súdu doručené 21.12.2016 a na poštu bolo dané dňa 19.12.2016.

Nakoľko bol obžalovaný prítomný na hlavnom pojednávaní posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania mu uplynul dňa 1.11.2016.

Obžalovaný teda podal odvolanie oneskorene nakoľko 15-dňová lehota na podanie obžalovaného začala plynúť odo dňa oznámenia rozsudku na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol obžalovaný prítomný o čom bol po jeho vyhlásení poučený.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd odvolanie obžalovaného na neverejnom zasadnutí zamietol podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku, ako oneskorene podané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.