

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220379
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316220379.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. X., M. Č.. X, zastúpeného AK-KRUPA s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova č. 1, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, o vydanie bezdôvodného obohatenia a nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19. januára 2017 č.k. 19Csp/52/2016-21 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1/Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v spotrebiteľskom spore nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej súčasne so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 11.10.2013. Zároveň zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa predmetnej dohody.

2/Vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu strán sporu i existenciu bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi, keď žalovaný požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy a hrozí realizácia zrážok nad rámec skutočného dlhu spotrebiteľa (úroková sadzba úveru až 70,01%, absencia podstatných náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch - rozpis splátok istiny, úrokov a poplatkov s následkom fikcie úveru bez úrokov a poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm.b/). Sledovaný účel pritom podľa záverov súdu prvej inštancie nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a nariadené opatrenie rešpektuje princíp efektívnosti a proporcionality.

3/ Vo včas podanom odvolaní žalovaný požadoval zrejme zmenu napadnutého uznesenia a zamietnutie návrhu. Nesúhlasil so záverom súdu o absencii podstatných náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ako aj s porovnaním výšky dohodnutých úrokov s úrokmi, poskytovanými bankovými subjektmi. Zdôraznil, že prednostná aplikácia Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 posledná veta OZ) pred právnou úpravou v Obchodnom zákonníku pre absenciu prechodných ustanovení v zák. č. 102/2014 Z.z. prichádza do úvahy len pre právne vzťahy, vzniknuté najskôr od 1.4.2015. Zastával názor, že vykonávané zrážky zo mzdy nevychádzali z neprijateľných zmluvných podmienok, na ktoré by žalovaný nemal nárok.

4/ Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

5/ Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu a z dôvodov ním vymedzených (§ 379 a § 380 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

6/ Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď z hmotného práva (§ 551 ods. 2 OZ) je zrejma povinnosť zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy na žiadosť veriteľa, hoci je medzi zmluvnými stranami sporná platnosť hlavného záväzku predovšetkým z hľadiska primeranosti dohodnutých úrokov z úveru vo výške 70,01 %, ktorá skutočnosť

má bezprostredný vzťah k výške peňažného záväzku žalobcu, ktorý má byť zamestnávateľom zrazený. Nemožno pritom prehliadnuť, že v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy žalobca so zreteľom na konštrukciu zmluvy o úvere, všeobecné obchodné podmienky žalovaného a možné početné sankcionovanie spotrebiteľa nemohol predvídať rozsah záväzku v prípade omeškania.

7/ Okrem toho je otáznou splnenie zákonnej podmienky pre samotnú prípustnosť tohto zabezpečovacieho inštitútu, spočívajúcej v poučení spotrebiteľa o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (§ 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/07 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). V texte dohody sa poučenie o následkoch tejto dohody priamo neuvádza, je uvedený odkaz na rozsah zrážok pri nútenom výkone rozhodnutia (čl. II in fine). Laickej verejnosti je pritom všeobecne známe, že zrážky zo mzdy predstavujú jeden zo spôsobov núteného výkonu súdneho rozhodnutia; za tohto stavu sa potom spotrebiteľ mohol domnievať, že zrážky zo mzdy súvisia až s prípadným núteným výkonom rozhodnutia súdu o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť dlh veriteľovi.

8/ Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

9/ Možno akceptovať uloženie povinnosti neodkladným opatrením i subjektu od strán sporu rozdielnemu (bez výslovnej právnej úpravy na rozdiel od predchádzajúceho právneho stavu). Takýto osobitný prístup vyplýva z osobitosti inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý súčasne plní nielen zabezpečovaciu, ale i uhradzovaciu funkciu.

10/ Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).