

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416216675
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416216675.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: De vries Justitia s.r.o. so sídlom Praha, Česká republika, Vyšehradská 1349/2, IČO: 24305511 právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, AK so sídlom Banská Bystrica, J. Kráľa 7 proti žalovanému: S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Zámky, G. C. X-X, o zaplatenie 530,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 530 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 530,- eur od 26.6.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 530 eur s príslušenstvom titulom nesplatených splátok úveru na tom základe, že dňa 25.6.2015 žalovaný ako dlžník požiadal o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu www.finzo.sk a to spoločnosti FINZO OU, ktorého predpokladom bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa www.finzo.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu. Po posúdení žiadosti žalovaného, mu bol poskytnutý úver vo výške 530 eur za podmienok uvedených v úverových podmienkach dlžníka, pričom poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu preukazoval žalobca výpisom z bankového účtu.

2. Súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 13.10.2016 pod sp. zn. 17Csp/70/2016-37, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 24.1.2017 pod sp. zn. 17Csp/70/2016-55 zrušený.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním zo dňa 24.2.2017 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň súd pojednával aj bez účasti žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 odsek 2 CSP dňom 6.3.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 106 odsek 3 CSP s poukazom na § 111 odsek 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených a pripojených správ a dokladov a to Výpisom z Obchodného registra, Podmienkami používania internetového portálu, Úverovými podmienkami, Rámcovou zmluvou pre dlžníka, Potvrdením o platbe, Zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o pôžičke z 26.6.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Dňa 25.6.2015 žalovaný ako dlžník požiadal o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu www.finzo.sk a to spoločnosti FINZO OU, ktorého predpokladom bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa www.finzo.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu. Po posúdení žiadosti žalovaného bola dňa 26.6.2015 uzatvorená zmluva o pôžičke s úrokom 55%,

mesačnou splátkou 58,45 eur, poplatkom za uzatvorenie zmluvy 15,90 eur a platbou do garančného fondu vo výške 15,90 eur a splatnosťou do 1 roka, pričom z potvrdenia o platbe mal súd preukázané, že žalovanému bol na účet poskytnutý úver vo výške 497,70 eur za podmienok uvedených v úverových podmienkach dlžníka dňa 26.6.2015, pričom poukazanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu preukazoval žalobca výpisom z bankového účtu.

Z predložených podmienok používania internetového portálu www.finzo.sk mal súd preukázané, že všetky vzťahy medzi prevádzkovateľom a používateľmi internetového portálu sa riadili ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom v zmysle čl. III. podmienok portál mal za cieľ spojiť užívateľov, ktorí majú záujem o získanie úveru s užívateľmi, ktorí majú záujem poskytnúť úver, pričom portál neposkytoval úvery ani pôžičky z vlastných zdrojov ani iných zdrojov. Portál bol len virtuálnym elektronickým miestom, kde sa stretávali investory s dlžníkmi za účelom získania výhodnejšieho úveru, prípadne úveru podľa požiadaviek dlžníka. Prevádzkovateľ neposkytoval úvery ani pôžičky. V zmysle čl. 10 podmienok úverová zmluva bola uzatvorená medzi investorom a dlžníkom buď a na základe automatického pridelenia ponuky na úver zadanej investorom na portáli so žiadosťou o úver zadanej dlžníkom alebo ako výsledok aukcie. Podmienky boli súčasťou úverovej zmluvy, pričom na znak uzatvorenia úverovej zmluvy portál vygeneroval súbor vo formáte PDF, z ktorého bola zrejماً výška istiny úveru, úroková sadzba, doba splatnosti úveru a výška jednotlivých splátok ako aj údaje investora a dlžníka. V zmysle čl. 11. podmienok dlžník sa zaviazal riadne a včas splniť si svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, najmä riadne a včas hradíť dohodnuté splátky spoločne s príslušenstvom na bežný účet portálu a to v dohodnutej výške a dohodnutých dátumoch splatnosti.

6.Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky z 18.11.2015 uzatvorenej medzi postupcami t.j. veriteľmi (investormi) v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU a postupníkom t.j. žalobcom mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu strany sporu v konaní, keď mal preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy je pohľadávka vymáhaná v tomto konaní.

7.Podľa § 497 z.č. 513/1991 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 ObZ strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2015 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Záväzkový vzťah medzi žalovaným a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o úvere z 26.6.2015 súd vyhodnotil ako vzťah obchodný, keď prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu www.finzo.sk bol žalovanému poskytnutý úver dňa 26.6.2015 vo výške 53 eur, o čom svedčí výpis z bankového účtu. Za tejto situácie a pri zistení, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote splatnosti nevrátil, úver sa stal splatným dňa 25.6.2016 a vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky úveru neplnil a do dnešného dňa svoj dlh neuhradil a ani nepreukázal, že by dlh zanikol iným spôsobom, súd ho k tomu zaviazal.

9.Žalovaný sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu uplynutím lehoty splatnosti a preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania odo dňa 26.6.2016 s poukazom na § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 cit. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2015, keď súd priznal žalobcovi aj úrok z

omeškania, keď z platobnej histórie žalovaného mal súd preukázané, že dňa 26.6.2016 bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).