

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010584
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220010584.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému C. C. narodený XX.XX.XXXX, pre prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (ďalej len Trestný zákon), na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 20.06.2022 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

r o z h o d o l :

obžalovaný C. C., narodený XX.XX.XXXX v U. Q., bytom U. Q., Q. ulica XXX/XX, prechodne R. č. XXX, na slobode,
j e v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách dňa 4. marca 2018 najneskôr do 01.00 hodiny dňa 5. marca 2018, v časti obce Bajč - L. v izbe rodinného domu číslo XXX, uviazal fenke menom Lily, ktorá patrila Q. G., nar. XX.XX.XXXX špagát okolo krku, ktorý pripevnil na strop izby a nechal ju takto visieť presne nezistenú dobu, pričom pod psom sa na zemi v čase, keď prišiel domov spolubývajúci obžalovaného nachádzali výkaly, na protest spolubývajúceho fenku zvesil a v domnienke, že už uhynula nechal ju ležať pod oknom, keďže sa však prebrala obžalovaný ju biliardovou guľovou začal opakovane udierať do hlavy, potom ju vyhodil cez okno a následne odniesol k udiarni nachádzajúcej sa v blízkosti rodinného domu, kde bola v poraste v komatóznom stave nájdená jej majiteľkou Q. G., po jej odvezení na Veterinárnu polikliniku Nové Zámky bolo zistené, že fenka v dôsledku mimoriadne bolestivých úderov utrpela zlomeninu lebečných kostí na pravej strane hlavy, otras a opuch mozgu, v dôsledku uvedených zranení a surového zaobchádzania vznikla u nej trvalá psychická trauma, následky na činnosti mozgu ako aj trvalá porucha správania sa,

t e d a

týral zviera zvlášť krutým a surovým spôsobom,

č í m s p á c h a l

prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (ďalej len Trestný zákon).

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 378 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii zameranej na vytvorenie správneho vzťahu obžalovaného k zvieratám.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na C. C. pre prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase skutku.

Obžalovaný spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, popieral. Uviedol, že všetko vymyslel na neho N. E., ktorý mu povedal, že buď ho dostane do hrobu, alebo do basy. Je to pomsta z jeho strany za to, že ho udal, lebo svedok ho napadol. Tvrdil, že on psa nevidel len na druhý deň, keď poškodená začala na neho vykrikovať a keď prišli policajti. V minulosti spáchal trestný čin v súvislosti so psom, ale teraz nie.

Poškodená Q. G. bola opakovane vypočutá na hlavnom pojednávaní. Uviedla, že jej sučka Lily mala tri šteniatka a ona chodila ich kontrolovať. Raz ráno šteniatka veľmi plakali a zistila, že Lily nie je s nimi. Jej otec povedal, že počul, že niečo hrčí. Lily našli pri udiarni medzi doskami. Vybrali ju, zavolali ochranárov, ktorí ju hneď zobrali a neskôr aj šteniatka. Večer jej volali, že Lily napojili na infúzie a je jej už lepšie. To, že kto ublížil Lily, sa dozvedela od N. E.. Obžalovaný a E. mali problém so štekotom psov, sťažovali sa, že nevedia spať a chceli, aby ich dala preč. Keď boli opití, vyhrážali sa, že psov zabijú. Dodala, že E. jej porozprávala, že keď prišiel domov, Lily ešte žila, ale potom obžalovaný dal biliardovú guľu do ponožky a s tou guľou udieral Lidy do hlavy. Ešte ukázal pod oknom jej krv. Povedal jej tiež, že dobre videla, že on vyskočil z okna. E. jej ukázal video, ktoré natočil so svojim mobilom, na ktoré bolo vidieť ako obžalovaný zarezával šteniatka. Tieto patrili inému jej psovi, Rite. Bolo ich 6. Prípady hlásili aj policii, ale povedali im, že nie sú dôkazy.

Svedok N. E. tiež bol opakovane vypočutý na hlavnom pojednávaní. Uviedol, že býval spolu s obžalovaným, ktorému vadilo, že pes poškodenej šteká. Keď sa tento prípad stal, pes štekal pod ich oknom. Obžalovaný bol nervózny a psa stiahol dovnútra. Potom svedok vyšiel von z izby a keď sa vrátil videl, že pes visel na špagáte na háku, na ktorom predtým mal kvetiny. Svedok sa zľakol. Na posteli boli psie exkrementy. Obžalovaný potom zvesil psa a zistil, že ešte žije, preto biliardovú guľu dal do igelitového sáčku a s tým bil psa do hlavy. Následne ho vyhodil von cez okno. Dodal, že v tom období aj on, aj obžalovaný veľa pili a obžalovaný mal aj osobné problémy. Obžalovaný aj v minulosti dopustil podobného konania, čo nahrával na video. Dodal, že je pravda, že bol odsúdený za incident s obžalovaným. Pri ďalšom výsluchu tvrdil, že to čo natáčal na video, bola hus alebo kačica. Popieral, že by to boli šteniatka.

Svedok C. L., otec poškodenej uviedol, že jej dcéra hľadala psa a on počul, že niečo kňučí a našiel Lily medzi doskami. Bola celá krvavá. Bolo to ráno. Uviedol, že on priamo nevidel čo sa psovi stalo. Tvrdil, že konflikty so susedmi nemali.

Svedkyňa Q. L., matka poškodenej uviedla, že keď sa to stalo, neboli doma a po návrate domov zistili, že psy nie sú nikde. Neskôr N. E. mladší im ukázal v telefóne čo sa stalo. Ona tam videla šteniatka 5 alebo 6. Boli vo vani a usmrtili ich. Podľa nej obžalovaný a Stacho mladší to museli robiť spoločne.

Svedok N. E. starší uviedol, že od policajtov sa dozvedel o tom čo sa stalo. O prípade nevedel nič povedať.

Svedkyňa B. G., matka N. E. mladšieho uviedla, že od policajtov sa dozvedela čo sa stalo. Nevedela uviesť kedy sa prípad stal. Dodala, že Q. G. jej povedala, že zobrala psa do nemocnice, lebo bol pichnutý a že ho pichol obžalovaný. Nevedela však uviesť, kedy jej to poškodená povedala.

Z lekárskej správy G.. A. D. a z odborného vyjadrenia G.. D. E. vyplýva, že sučka Lily bola privezená do veterinárnej ambulancie v bezvedomí. Palpačne bola zistená zlomenina čelovej kosti. Lily následne bola hospitalizovaná. RTG vyšetrením bola u nej zistená nevklinená zlomenina lebečných kostí v oblasti stredného a vnútorného ucha vpravo, otras a opuch mozgu. Z ošetrenia bola prepustená 8.5.2018. Po úraze hlavy sa objavili u nej epilepsii podobné záchvaty, ktoré boli spôsobené predchádzajúcou traumou mozgu. Záchvaty sa nedajú liečiť. Časť jej mozgu na pravej strane v oblasti, ktorá bola pod zlomenými lebečnými kosťami, je nefunkčná. Vznikli u nej trvalé následky na činnosti mozgu a bola jej spôsobená trvalá porucha správania. Použitím povrazu a biliardovej gule, bola psovi spôsobená neprimeraná bolesť, poranenie mozgu a psychické utrpenie.

V prípravnom konaní bol vyšetrený duševný stav obžalovaného znalcom z odboru psychiatrie, G.. F. E.. Z jeho znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný je závislý na alkohole a trpí na depresívnu poruchu. Menovaný počas obdobia spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel svoje konanie ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Ak naďalej bude užívať alkoholické nápoje, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť nebezpečný, preto podľa znalca je potrebné u neho nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Znalec ďalej uviedol, že konanie obžalovaného možno považovať za sadistické.

Zo správy Obecného úradu Bajč vyplýva, že na obžalovaného neboli podané žiadne sťažnosti, neboli s ním riešené v minulosti problémy súvisiace so psami poškodenej. Obecný úrad Bajč riešil prípad psa poškodenej - bol to labrador - ktorý preskočil plot, chodil po ulici a susedia poškodenej mali strach z neho. Preto psa uchytili.

Dotazom na psychiatrickú ambulanciu G.. K. H. v Nových Zámkoch bolo zistené, že obžalovaný pravidelne chodí na ochranné ambulantné protialkoholické a psychiatrické liečenie. Naposledy bol v psychiatrickej ambulancii 15.6.2022 a žiadal hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení nemocnice, čo psychiater považuje za indikovanú.

Zo správy OO PZ Hurbanovo vyplýva, že v období rokov 2017-2019 ich hliadky neboli vyslané a neboli preverované žiadne oznámenia na adrese Bajč - L. č. XXX, v súvislosti so psami.

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný bol niekoľkokrát priestupkovo postihnutý, medzi inými aj pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy sa mal hrubo správať poškodenej Q. G. a vyhrážať sa jej bitím. V registri trestov má obžalovaný 4 záznamy. Ohľadne prvého záznamu sa hľadá na neho ako keby nebol odsúdený. Čo sa týka ďalších odsúdení, súd riešil ako predbežnú otázku, či obžalovaný v skúšobných dobách podmieneného odsúdenia sa osvedčil, keďže skúšobné doby už uplynuli, o osvedčení sa v skúšobnej dobe doposiaľ nebolo rozhodnuté a prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Trestným rozkazom tun. súdu 3T 82/2018 zo dňa 19.11.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom a § 140 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 12.2.2019.

Trestným rozkazom tun. súdu 3T 36/2020 zo dňa 22.6.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnných trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze tun. súdu 3T 82/2018 zo dňa 19.11.2018. Obžalovanému bolo uložené aj ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou. Do skúšobnej doby určenej pri uložení súhrnného trestu bola započítaná

skúšobná doba uložená trestným rozkazom 3T 82/2018 z 19.11.2018 od 12.2.2019 do 25.7.2020. Skúšobná doba uložená trestným rozkazom 3T 36/2020 zo dňa 22.6.2020 preto trvala od 12.2.2019 do 12.8.2020. Súd šetrením zistil, že obžalovaný počas skúšobnej doby viedol riadny život, nový trestný čin nespáchal, preto bol toho názoru, že obžalovaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa osvedčil a treba na neho hľadieť, ako keby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 2T 23/2019 zo dňa 19.2.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu v trvaní 30 mesiacov. Bola mu uložená aj povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné vo výške 1.740.-Eur. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 20.3.2019. Skúšobná doba uplynula 20.9.2021 a doposiaľ nebolo rozhodnuté o tom, či obžalovaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa osvedčil. Súd šetrením zistil, že obžalovaný počas skúšobnej doby viedol riadny život, nový trestný čin nespáchal. Telefonickým dotazom na matku maloletého syna obžalovaného Luciu Cvikovú súd zistil, že obžalovaný zameškané výživné zaplatil. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd bol toho názoru, že možno konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia obžalovaný sa osvedčil, preto treba na neho hľadieť ako keby nebol odsúdený.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný. Obžalovaný síce popiera spáchanie skutku, je však usvedčený z jeho spáchania najmä výpoveďou svedka Dušana Stacha mladšieho, ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že psa poškodenej vtiahol do izby obžalovaný, potom on z izby vyšiel a keď sa vrátil, videl v izbe visieť psa poškodenej, ktorého keď obžalovaný si myslel, že už nežije, zvesil a keďže pes ešte žil, biliardovou guľou ho udieral do hlavy a následne ho vyhodil von cez okno. Svedok túto udalosť následne porozprával poškodenej, čo poškodená potvrdila. Aj poškodená, aj jej rodičia zhodne uviedli, že obžalovanému vadilo štekot psa a vyhrážal sa, že psa zabije. V minulosti už jedného psa poškodenej, obžalovaný surovým spôsobom zabil - odrezal mu hlavu - za čo bol aj odsúdený. Sučku Lily našiel dobitú otec poškodenej. Rodičia poškodenej tiež mali vedomosť o tom, že Lily dobil obžalovaný. Z lekárskej správy a z odborného vyjadrenia vyplýva, že obžalovaný spôsobil sučke Lily ťažké zranenia s trvalými následkami. Obžalovaný bez ľútosti, obzvlášť surovým a krutým spôsobom dobil sučku Lily a ako to uviedol znalec vo svojom znaleckom posudku, jeho konanie možno považovať za sadistické, pričom nebol to jeho prvý prípad. Uvedené dôkazy jednoznačne svedčia o tom, že páchatelom skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, je obžalovaný a súd o jeho vine nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase skutku.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech. Ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Súd u obžalovaného nezistil ani poľahčujúce ani prirážajúce okolnosti. Keďže na obžalovaného treba hľadieť akoby nebol odsúdený, uloženie súhrnného trestu neprichádzalo do úvahy a bolo treba mu uložiť samostatný trest. Vzhľadom na osobu obžalovaného, súd je toho názoru, že dosiahnuť u neho nápravu bude možné uložením prísnejšieho podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s dlhšou skúšobnou dobou. Počas probačného dohľadu bude možné pravidelne kontrolovať správanie obžalovaného, ktorý predovšetkým potrebuje sa liečiť u psychiatra. Obžalovaný pravidelne chodí na ambulantné psychiatrické a protialkoholické liečenie na základe trestného rozkazu tun. súdu 3T 82/2018 zo dňa 19.11.2018, preto ďalšie ochranné liečenie súd mu neuložil, i keď to znalec z odboru psychiatrie

vo svojom znaleckom posudku odporučil. Keďže súd uložil obžalovanému probačný dohľad, uložil mu zároveň aj povinnosť podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona, ktorá spočíva v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, ktorá má byť zameraná na vytvorenie správneho vzťahu obžalovaného k zvieratám, ktorý t.č. evidentne vytvorený nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.