

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19P/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200803.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou vo veci starostlivosti o maloletého S. R., nar. X.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L. XX/XX, U. J. a S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

U d e ľ u j e súhlas matke dieťaťa A. C., nar. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého S. R., nar. X.XX.XXXX na priezvisko "C."

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala povolenia zmeny priezviska mal. S. R. na priezvisko „C.“. Uviedla, že otec maloletého sa úmyselne vyhýba dohode o zmene priezviska, od narodenia dieťaťa s nimi nežije, dieťa nenavštevuje, nepozná ho a neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Dňa 16.8.2014 uzavrela manželstvo s N. C.. Maloletý S. považuje jej manžela za svojho otca. Okrem mal. S. má matka ešte 2 ďalšie maloleté deti, K. C. a C. C.. Návrh podala z dôvodu, aby celá rodina fungovala pod jej súčasným priezviskom.

2. Otec dieťaťa sa napriek tomu, že mu bol návrh riadne doručený, k zmene priezviska nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia pomerov uviedol, že matka žije s mal. S., manželom a ich dvoma spoločnými deťmi v 3-izbovom rodinnom dome. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na 3 deti. Manžel je zamestnaný. Mal. S. navštevuje štvrtý ročník Základnej školy v U. J.. Počas pohovoru bez prítomnosti iných osôb uviedol, že sa má dobre, dobre je aj v škole. Sám uviedol, že by sa chcel volať C. ako jeho mama, sestra a brat. Ďalej uviedol, že jeho otec sa krstným menom volá „N.“. Počas pohovoru hovoril o manželovi matky ako o svojom otcovi. Komunikácia s ním bola bezproblémová, bol riadne zaopatrený, pôsobil spokojným dojmom.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinnými dôkazmi, a to rodným listom dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, podstatným obsahom spisu OS Prievidza č. 19P/9/2022, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý sa narodil rodičom z ich družského spolužitia, ktoré ukončili asi pol roka po jeho narodení. Od tej doby k obnoveniu spolužitia rodičov nedošlo. Maloletého vychováva od narodenia matka, ktorej bolo dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/90/2012-23 zo 4.10.2012 zverené do osobnej starostlivosti a otec sa rodičovskou dohodou zaviazal platiť na jeho výživu mesačne 70 eur za obdobie od

1.3.2012 do 30.4.2012 a sumu 50 eur mesačne od 1.5.2012. Matka dieťaťa sa vydala a žije v spoločnej domácnosti s manželom, ich dvoma spoločnými deťmi a mal. S..

6. Matka na pojednávaní vo veci uviedla, že otec videl maloletého naposledy, keď mal pol roka. Žiadnym spôsobom ho nekontaktuje, nezaujíma sa o neho, výživné neplatí. Maloletý považuje za svojho otca manželka matky. Nevie o tom, že jeho biologickým otcom je iná osoba. Ďalej uviedla, že otca kontaktovala prostredníctvom sociálnych sietí s požiadavkou o súhlas k zmene priezviska. Otec sa údajne vyjadril, že súhlasí a že na matrike podpísal potrebné papiere. V skutočnosti však súhlas otca k zmene priezviska udelený nebol.

7. Otec dieťa, tak ako súd uviedol vyššie, sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný a mal o ňom vedomosť. Z takého postoja otca možno vyvodiť, že o dieťa sa skutočne nezaujíma, priezvisko jeho dieťaťa mu je ľahostajné.

8. Z obsahu spisu zn. 19P/8/2022 (v ktorom súd na návrh matky rozhodoval o zvýšení výživného) vyplýva, že otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplní. Matka poberala náhradné výživné.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh matky za dôvodný. O maloletého S. sa od narodenia stará výhradne matka. Matka vytvára dieťaťu všetky podmienky pre jeho ďalší priaznivý vývin, podporuje ho v rozvíjaní záujmových aktivít, zabezpečuje mu zdravotnú starostlivosť a podobne. Mal. S. je v plnom rozsahu začlenený do rodiny, ktorú matka vytvorila s manželom a ich dvoma spoločnými deťmi. Na druhej strane sa otec o dieťa dlhodobo nezaujíma, o stretávanie s ním sa vôbec nesnaží, neplní si riadne ani výživné, s ktorého výškou sám súhlasil pri uzatváraní rodičovskej dohody v roku 2012. Aj z jeho správania počas konania o zmenu priezviska (ako aj konania o zvýšenie výživného), keď sa žiadnym spôsobom nevyjadril, na výzvy súdu nereagoval, je zrejmý jeho postoj k plneniu rodičovských povinností. Maloletý považuje manžela matky za svojho otca (tak ho aj oslovuje). Nemá vedomosť o tom, že jeho biologickým otcom je iná osoba. Sám sa vyjadril, že by sa chcel volať C. ako ostatní členovia rodiny. V škole sa ho deti pýpujú, prečo má iné priezvisko ako jeho mladší brat. Za týchto okolností má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa vo veku 10 rokov, ak bude mať priezvisko ako jeho matka a súrodenci. Rodina žije usporiadaným životom s kladnými citovými väzbami, maloletý sa dožaduje uvedenej zmeny priezviska a vzhľadom na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť bolo potrebné rešpektovať aj jeho vyjadrenie. Nie je zanedbateľným ani to, že maloletý nemá priezvisko po otcovi, čo oslabuje opodstatnenosť dôvodov, pre ktoré by otec so zmenou priezviska mohol nesúhlasieť. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pričom žiaden z účastníkov si trovy konania ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.