

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416214022
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416214022.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX o zaplatenie XXX,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2016-58 zo dňa 15.11.2016 a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi Home Credit Slovakia, a.s., 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,30 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia 384,- eur s príslušenstvom.

2. Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 22.03.2017 žalobca vzal svoju žalobu späť celkom bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p. a zároveň aj zrušil neprávoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2016-58 zo dňa 15.11.2016.

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zaviniel zastavenie konania. Žalovanej však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

4. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 23,- eur. K zastaveniu konania došlo pred začatím pojednávania a preto súd žalobcovi vrátil uvedený súdny poplatok, krátený o 1 %, najmenej 6,70 eur, podľa § 11 ods. 3,4,6 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.